

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 6To/14/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7620010375  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 07. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marek Dudík  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2021:7620010375.2

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mareka Dudíka a sudcov JUDr. Anny Kohutovej a JUDr. Jána Slovinského, na verejnom zasadnutí konanom dňa 6. júla 2021, proti obžalovaným O. D. C. H. D., pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 Tr.zák. formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr.zák., o odvolaní obžalovaných proti rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 15.12.2020 sp.zn. 5T/62/2020 takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. z a m i e t a odvolanie obžalovaných O.Š. D. C. H. D..

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresného súdu boli obžalovaní O. D. C. H. D. uznaní vinnými prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák. v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr.zák. na tom skutkovom základe, že:

dňa 31. augusta 2019 v čase okolo 20.00 hod. na ceste pred rodinným domom č. 98 v obci Kaľava, okres Spišská Nová Ves obžalovaný O. D. zaútočil päšťou na poškodeného H. L. tak, že ho chcel udrieť do tváre, ale netrafil ho a vzápätí ho poškodený jedenkrát udrel päšťou do tváre a obžalovaný O. D. spadol, následne na poškodeného zaútočil obžalovaný H. D. tak, že ho chcel taktiež udrieť päšťou do tváre, ale ani on ho netrafil a aj jeho poškodený udrel jedenkrát päšťou do tváre, následne obžalovaní O. D. C. H. D. pritlačili poškodeného k oploteniu rodinného domu č. 98 a na to k ním pristúpila toho času odsúdená Y. J., ktorá v ruke držala prázdnu sklenu fľašu a touto udrela poškodeného do temnej oblasti hlavy vľavo, v dôsledku čoho sa fľaša rozbila, kde pri tomto údere zvyškom rozbitej fľaše zasiahla pravé predlaktie poškodeného, čím takto obžalovaní spôsobili poškodenému H. L. poranenia ľahké - reznú ranu pravého predlaktia, rezné rany v temnej oblasti hlavy vľavo, odreniny krku, odreniny chrbta a pravého lakťa s dobou liečenia 4 týždne.

Obžalovanému O. D. bol za to uložený podľa § 364 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. l) Tr. zák., § 37 písm. m) Tr. zák. trest odňatia slobody v trvaní 3 (troch) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. na výkon trestu odňatia slobody ho zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Obžalovanému H. D. bol za to uložený podľa § 364 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 42 ods. 1 Tr. zák. a s použitím § 36 písm. l) Tr. zák., § 37 písm. h), m) Tr. zák., § 38 ods. 4 Tr. zák. súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. na výkon trestu odňatia slobody ho zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. zrušil výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 5T 128/2019 zo dňa 30.06.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 30.06.2020, ktorým mu bol podľa § 378 ods. 1 Tr. zákona uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 7 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 18 mesiacov.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. uložil obžalovaným O. D. C. H. D. zaplatiť spoločne a nerozdielne poškodenému H. L., nar. XX.XX.XXXX v Spišskej Novej Vsi, bytom F. XX, náhradu škody z titulu bolestného (za spôsobené odreniny) vo výške 303,90 €.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. odkázal s nárokom na náhradu škody na civilný proces Dôvera zdravotnú poisťovňu, a.s., so sídlom Cintorínska 5, 949 01 Nitra, IČO: 35 942 436.

Proti tomuto rozsudku v zákonom stanovenej lehote podali odvolanie obžalovaní O. D. C. H. D., čo do výroku o treste. V písomných dôvodoch odvolania uviedli, že navrhujú, aby krajský súd zrušil napadnutý rozsudok a uložil im tresty podmienené, alebo tresty povinnej práce s ohľadom na ich osobné pomery, keďže obaja od 18 rokov riadne žijú a pracujú, čo mal súd tiež vyhodnotiť, a tiež sa starajú o deti. Trestný čin v celom rozsahu priznali a svoje konanie oľutovali. Sľubujú, že sa žiadneho protiprávneho konania nedopustia a zdôrazňujú aj to, že poškodený im ich konanie odpustil, lebo išlo o vzájomné nedorozumenie.

Na podklade takto podaného odvolania krajský súd v zmysle ustanovenia § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolatelia podali odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo, pričom na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por. a zistil nasledovné.

Obžalovaní O. D. C. H. D. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 15.12.2020 urobili vyhlásenie podľa § 257 Tr. por., že sú vinní zo spáchania žalovaného skutku.

Následne okresný súd prijal v zmysle § 257 ods. 7, 8 Tr. por. vyhlásenie obžalovaných že sú vinní a že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaní priznali spáchanie skutku sa nevykoná a vykonajú sa dôkazy súvisiace s výrokom o treste .

V konaní, ktoré predchádzalo napadnutému rozsudku preto postupoval okresný súd v súlade s ustanoveniami Trestného poriadku a vykonal na hlavnom pojednávaní všetky potrebné dôkazy majúce význam pre rozhodnutie, tieto dôkazy vyhodnotil v súlade s ustanovením § 2 ods.12 Tr. por. a dospel tak ku správny skutkový a právny záverom.

V odôvodnení napadnutého rozsudku v súlade s ustanovením § 168 ods.1 Tr. por. okresný súd dostatočne vyložil, o ktoré dôkazy oprel svoje skutkové zistenia, a akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov.

Krajský súd si v celom rozsahu osvojil zákonné a správne odôvodnenie napadnutého rozsudku a nemal žiadne pochybnosti o závere okresného súdu, že obžalovaní sa dopustili konania tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti napadnutého rozsudku.

Prvostupňový súd zavinenie obžalovaných aj správne zdôvodnil.

Správne a v súlade so zákonom zistený skutkový stav okresný súd aj správne posúdil, keď konanie obžalovaných kvalifikoval ako prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák. v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák.

Krajský súd sa v plnom rozsahu stotožnil so záverom okresného súdu, že obžalovaní O. D. C. H. D. spoločným konaním sa fyzicky na mieste verejnosti prístupnom dopustili výtržnosti tým, že napadli iného.

Vo vzťahu k odvolacím námietkam obžalovaných ohľadom uloženého trestu , krajský súd uvádza nasledovné:

Okresný súd pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu bral zreteľ na spoločenskú nebezpečnosť konania obžalovaných, priťažujúce a poľahčujúce okolnosti, osoby páchatel'ov a možnosti ich nápravy.

Správne preto dospel k záveru, že pre splnenie účelu trestu podľa § 34 Tr. zák. z hľadiska generálnej a individuálnej prevencie je potrebné uložiť obžalovanému O. D. nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 3 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, pretože obžalovaný v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu nebol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý bol uložený za úmyselný trestný čin.

U obžalovaného H. D. taktiež okresný súd dospel k správne záveru, že z hľadiska individuálnej a generálnej prevencie je potrebné uložiť mu súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov so zaradením pre výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, pretože obžalovaný v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu nebol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý bol uložený za úmyselný trestný čin za súčasného zrušenia výroku o treste rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves sp.zn. 5T/128/2019 zo dňa 30.6.2020, ktorým mu bol podľa § 378 ods. 1 uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 7 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 18 mesiacov.

Nakoľko okresný súd pri rozhodovaní o treste obžalovaného náležitým spôsobom prihliadol ku všetkým okolnostiam, ktoré mali vplyv na jeho druh a výmeru, obdobne aj krajský súd hodnotiac osoby obžalovaných dospel k záveru, že účel trestu sledovaný zákonom bude u nich splnený takým druhom a výmerou trestu, aký im bol uložený súdom prvého stupňa. Uloženie trestov okresný súd aj vecne a zákonne odôvodnil

Nezistiac žiadne pochybenie okresného súdu, si krajský súd závery vyjadrené v napadnutom rozsudku osvojil v celom rozsahu, v podrobnostiach na ne poukazuje a preto odvolanie obžalovaných O. D. C. H. D. ako nedôvodné podľa § 319 Tr.por. zamietol.

Toto rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.