

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 2T/41/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7825010121  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 06. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Baláž  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2025:7825010121.4

## Rozsudok bez odôvodnenia

Okresný súd Rožňava, samosudca JUDr. Ján Baláž, v trestnej veci obžalovaného A. B., na hlavnom pojednávaní konanom dňa 19. júna 2025 v Rožňave, takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaný A. B., nar. XX.XX.XXXX v C. D., trvale bytom E. XXX, F. C.,

sa podľa § 285 písmeno f) Trestného poriadku a z dôvodu uvedeného v § 86 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona

o s l o b o d z u j e

spod obžaloby Okresného prokurátúra v Rožňave, pod č. Pv 574/24/8808-13, zo dňa 07.05.2025, pre trestný čin právne kvalifikovaný ako prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákon, na tom skutkovom základe, že:

že v období od augusta 2024 doposiaľ, v E., okres C. a inde, ako otec maloletých detí G. B., nar. XXXX a H. B., nar. XXXX, si úmyselne neplnil svoju vyživovaciu povinnosť, ktorá mu vyplýva zo zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorej rozsah mu bol určený rozsudkom Okresného súdu Rožňava, sp. zn. 12P/31/2023, zo dňa 21.02.2023, právoplatným dňa 09.03.2023 tak, že je povinný prispievať na výživu každého zo svojich maloletých detí mesačne sumou vo výške 30 % životného minima na neplnoleté nezaopatrené dieťa, t. j. mesačne na jedno dieťa od augusta 2024 doposiaľ v sume 37,53,- eur, pričom o svojej vyživovacej povinnosti vedel, nemal žiadne objektívne prekážky, ktoré by mu bránili v riadnom plnení si vyživovacej povinnosti, výchovu a výživu svojich maloletých detí nezabezpečil ani iným spôsobom a ich výživu ponechal výlučne na matke maloletých detí, G. H., svoju vyživovaciu povinnosť si sčasti dodatočne splnil, keď dňa 20.01.2025 uhradil 164,39,- eur, dňa 19.02.2025 sumu 180,- eur a dňa 20.03.2025 sumu 182,- eur, avšak doposiaľ dlhuje na výživnom matke maloletých detí, G. H., sumu vo výške najmenej 74,09,- eur,

pretože trestnosť činu zanikla.

Rozsudok v zmysle ustanovenia § 172 ods. 2 Trestného poriadku neobsahuje odôvodnenie, pretože obžalovaný i prokurátor sa po jeho vyhlásení vzdali odvolania.

### Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Rožňava do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takej osoby, oznámením je až doručenie. Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2)

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.