

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 13CoP/106/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3125203774
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 06. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Dubcová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2025:3125203774.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Márie Dubcovej a členov senátu JUDr. Jána Burika, JUDr. Miriam Štillovej, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, dieťa rodičov - matky: C. A. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale pobytom D. E. XXXX/XX, XXX XX B. – F. a otca: C. D. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale pobytom G. XXXX/X, XXX XX H., v konaní o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní matky proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín č.k. 26P/47/2025-153 zo dňa 15. apríla 2025, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu **p o t v r d z u j e**.

Žiaden z účastníkov **n e m á n á r o k** na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením okresný súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol (výrok I.).

O trovách prvoinštančného konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania (výrok II.).

2. V odôvodnení napadnutého uznesenia okresný súd poukázal na návrh matky maloletého dieťaťa na nariadenie neodkladného opatrenia, jeho odôvodnenie, vyjadrenie otca k návrhu, vyjadrenie matky k vyjadreniu otca a po vykonanom dokazovaní v rozsahu potrebnom pre rozhodnutie o návrhu matky maloletého dieťaťa na nariadenie neodkladného opatrenia za aplikácie ust. § 2 ods. 1, 2, § 113 CMP, § 324 ods. 1, 2, § 325 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 20 ods. 1, 2, 5, § 144a ods. 1, 2 Školského zákona, § 35 Zákona o rodine rozhodol tak, ako uviedol vo výrokovej časti svojho rozhodnutia.

3. Okresný súd mal za zistené, že maloletá A. pochádza z manželského vzťahu rodičov, ktorých manželstvo bolo rozsudkom Okresného súdu Trenčín č.k. 26P/69/2020-1868 zo dňa 18.10.2023 rozvedené a maloletá A. bola na čas po rozvode zverená do osobnej starostlivosti otca, matka bola zaviazaná prispievať na výživu maloletej sumou 150,- Eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci, s úpravou styku matky s maloletou, so zamietnutím návrhu matky na prerušenie konania a žiadnemu z účastníkov nebol priznaný nárok na náhradu trov konania. Rozsudok okresného súdu v časti výroku o rozvode manželstva nadobudol právoplatnosť dňa 03.01.2024; uznesením Krajského súdu v Žiline č.k. 15CoP/67/2024-2829 zo dňa 12.12.2024 boli zrušené výroky č. II.-VIII. rozsudku, zrušené uznesenie okresného súdu č.k. 26P/69/2020-1866 zo dňa 18.10.2023 a rozhodnuté, že sudkyňa Okresného súdu Trenčín C. I. B. nie je vylúčená z prejednávania a rozhodovania veci vedenej na Okresnom súde Trenčín pod sp.zn. 26P/69/2020, ktoré uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 09.02.2025.

4. Súd prvej inštancie mal za zistené, že maloletá A. má 6 rokov, nachádza sa v osobnej starostlivosti otca, navštevuje Materskú školu D. H. X, H. a od septembra 2025 nastupuje do 1. ročníka základnej školy pre plnenie povinnej školskej dochádzky. Maloletá má trvalý pobyt na adrese G. XXXX/X, XXX XX H..

5. Činnosťou okresného súdu bolo zistené, že Okresný súd Trnava (pôvodne Okresný súd Piešťany) uznesením č.k. 13P/67/2021-309 zo dňa 21.03.2022 začal bez návrhu konanie o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej A. na čas do rozvodu manželstva, ktoré konanie je na Okresnom súde Trnava vedené pod sp.zn. (PN) 9P/78/2022, pričom Okresný súd Trenčín nedisponuje informáciou, že by v tomto konaní bolo doposiaľ meritórne rozhodnuté.

6. Uznesením okresného súdu č.k. 26P/37/2025-151 zo dňa 26.03.2025 bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým namiesto matky maloletej bol udelený súhlas so zápisom maloletej A. B., nar. XX.XX.XXXX do 1. ročníka Základnej školy J. XX, XXX XX H. a žiadnemu z účastníkov nebola priznaná náhrada trov konania.

7. Okresný súd poukázal na účel inštitútu neodkladného opatrenia, ktorý možno vydať za predpokladu, že sú aspoň osvedčené základné skutočnosti umožňujúce záver o pravdepodobnosti a dôvodnosti nároku, ktorému má byť poskytnutá súdna ochrana a súčasne má ísť o stav, ktorý neznesie odklad, kedy je potrebný okamžitý zásah súdu formou neodkladného opatrenia. Neodkladné opatrenie si vyžaduje naliehavosť takéhoto opatrenia, osvedčenie danosti práva a nevyhnutnosť potreby takejto úpravy. Predpokladom jeho nariadenia je teda existencia tak naliehavej potreby výchovného operatívneho zákroku, ktorá neznesie odklad a vyžaduje bezodkladnú úpravu pomerov.

8. Podľa okresného súdu, matka osvedčila existenciu právneho vzťahu účastníkov, právny záujem na rozhodnutí, avšak neosvedčila skutočnosť, že právne vzťahy účastníkov si vyžadujú dočasnú úpravu, ktorá neznesie odklad, pokiaľ ide o nástup maloletej A. na povinnú školskú dochádzku. Bolo osvedčené, že uznesením Okresného súdu Piešťany č.k. 6P/20/2022-132 zo dňa 21.02.2022 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave č.k. 23CoP/50/2022-378 zo dňa 27.05.2022 bola maloletá A. dočasne odovzdaná do osobnej starostlivosti otca a bol upravený styk matky s maloletou. Okresný súd Trenčín uznesením č.k. 26P/28/2025–240 zo dňa 26.03.2025 zamietol návrh otca, ako aj matky na nariadenie neodkladného opatrenia, pričom aktuálne bolo zistené, že maloletá sa nachádza v obvode Okresného súdu Trenčín, ako aj, že uznesením Okresného súdu Trenčín č.k. 26P/37/2025-151 zo dňa 26.03.2025 bolo vyhovené návrhu otca a nariadené neodkladné opatrenie, ktorým bol udelený namiesto matky súhlas so zápisom maloletej A. do 1. ročníka na Základnej škole J. XX, XXX XX H.. Nariadením tohto neodkladného opatrenia okresný súd zasiahol do pomerov účastníkov v nevyhnutnej miere, zamedzil bezprostredne hroziacej ujme na právach účastníkov tým, že zamedzil nesplneniu si zákonnej povinnosti zo strany rodičov, ktorí pre ich nezhodu ohľadom výberu základnej školy pre maloletú neboli schopní v zákonom stanovenom čase maloletú A. riadne zapísať na plnenie povinnej školskej dochádzky.

9. Súd prvej inštancie mal za to, že matka v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiada súd o udelenie súhlasu namiesto otca so zápisom maloletej na Základnú školu K. L. XX, XXX XX B., neuviedla žiadne skutočnosti, ktoré by osvedčovali vznik naliehavej potreby, pre ktorú by mal súd do pomerov účastníkov v tejto veci nevyhnutne zasiahnuť. Neboli splnené podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia. Okresný súd nepoprel existenciu práva rodiča na výber školy pre dieťa mimo školský obvod, v ktorom má dieťa trvalý pobyt, ani existenciu možnosti, aby maloleté dieťa súčasne navštevovalo dve školské zariadenia, avšak posúdenie týchto možností z hľadiska vhodnosti pre maloleté dieťa presahuje rámec konania o nariadenie neodkladného opatrenia, kde prevláda požiadavka rýchlosti zásahu do pomerov účastníkov na základe osvedčenia základných skutočností umožňujúcich záver o pravdepodobnosti a dôvodnosti nároku, ktorému má byť poskytnutá súdna ochrana pred požiadavkou úplného zistenia skutkového stavu.

10. Okresný súd zohľadnil aj skutočnosť, že ide o formu neodkladného opatrenia, maloletá je otcovi dočasne odovzdaná do osobnej starostlivosti na základe neodkladného opatrenia, pričom ide o rozhodnutie, ktoré bude v budúcnosti nahradené meritórnym rozhodnutím upravujúcim pomery účastníkov k maloletej A.. Okresný súd nemohol akceptovať argument matky o dôvodnosti nariadenia neodkladného opatrenia spočívajúci na hypotéze, že v odvolacom konaní (konanie vedené pod sp.zn. 26P/28/2025) bude vyhovené jej návrhu a odvolací súd rozhodne o dočasnom odovzdaní maloletej do

jej osobnej starostlivosti, ak pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení súd musí mať osvedčené základné skutočnosti o pravdepodobnosti a dôvodnosti uplatneného nároku. Na základe týchto skutočností súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

11. O trovách prvoinštančného konania rozhodol podľa § 52 CMP, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

12. Proti uzneseniu okresného súdu v zákonnej lehote podala odvolanie matka maloletého dieťaťa z dôvodov podľa § 365 ods. 1 písm. b), d), e), f), g), h) CSP. Uviedla, že dostatočne a podrobne odôvodnila návrh, zmenu pomerov, ktorú potvrdili aj kolízni opatrovníci. Aktuálne platné a vykonateľné neodkladné opatrenie Okresného súdu Piešťany sp.zn. PN-6P/20/2022 zo dňa 21.02.2022 otec úmyselne a dlhodobo marí, dcéru na stretnutia neodovzdáva od 23.09.2024 do 25.04.2025, čo je viac ako 7 mesiacov, matke neumožnil s dcérou od 23.09.2024 žiaden kontakt, ani telefonický, hoci maloletá má k matke znalecky potvrdenú blízkosť a primárnu vzťahovú väzbu. V konaní ohľadom konečnej úpravy práv a povinností rodičov, vedenom na Okresnom súde Trenčín pod sp.zn. 26P/69/2020, aktuálne na pokyn Krajského súdu v Žiline prebieha znalecké dokazovanie, vzhľadom ku ktorému je potrebné nanovo neodkladným opatrením upraviť pomery v rodine. Otec maloletej nerešpektoval 7 mesiacov súdne rozhodnutie a bránil matke v kontakte s maloletou, preto je namieste nariadiť neodkladné opatrenie a odovzdať maloletú do starostlivosti matky novým neodkladným opatrením.

V ďalšej časti odvolania matka maloletej poukázala na pojednávanie vo veci výkonu súdneho rozhodnutia pod sp.zn. 17Em/6/2024 proti otcovi ako povinnému na Okresnom súde v Trnave, pracovisko Piešťany, na situáciu zo dňa 25.04.2025, keď otec po celý čas fyzicky bránil matke v prevzatí dcéry v čase jej práva na styk s ňou, teda po 15:00 hod..

Podľa matky, otec dňa 25.04.2025 maloletú A. odovzdať matke podľa súdneho rozhodnutia nechcel. Správanie maloletej vykazovalo v prítomnosti otca odmietavé prejavy voči matke a potom, ako sa maloletá dostala z otcovej prítomnosti a jeho emočného negatívneho vplyvu na ňu, okamžite vymizli a maloletá sa prirodzene tešila z prítomnosti matky. Od incidentu zo dňa 25.4.2025 sa maloletá A. na stretnutia s matkou teší, zažívajú spoločne krásne časy a zakaždým pri tom ako odchádza k otcovi, sa už nevie dočkať, kedy bude zasa pri matke. Podľa matky maloletej, otec sa diskvalifikoval z výlučnej starostlivosti o dcéru ako rodič, pretože bránenie dieťaťu v kontakte s druhým rodičom je výrazným nedostatkom v starostlivosti. Preto sa odvolaním domáha, aby bola zabezpečená možnosť plnenia povinnej školskej dochádzky maloletou v meste B., kde má matka trvalé bydlisko, kde žije a pracuje, kedy budú všetci, celá rodina – ona, jej manžel a ich spoločný syn F. a maloletá A. bývať v B., ak maloletá A., na rozdiel od pomerov u otca, môže mať samostatnú izbu. Žiadala návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovieť a nahradiť súhlas otca so zápisom maloletej do ZŠ K. L. XX, XXX XX B..

13. Postupom okresného súdu bolo odvolanie matky spolu s návrhom doručené otcovi, kolíznemu opatrovníkovi.

Otec maloletej považoval napadnuté uznesenie okresného súdu, ktorým bol návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietnutý, za vecne správne rozhodnutie, ktoré žiadal potvrdiť s poukazom aj na to, že uznesenie Okresného súdu Trenčín č.k. 26P/37/2025-151 zo dňa 26. marca 2025 bolo potvrdené uznesením Krajského súdu v Žiline sp.zn. 15CoP/54/2025 zo dňa 29.05.2025 a namiesto matky bol otcovi udelený súhlas so zápisom maloletej A. B., nar. XX.XX.XXXX do 1. ročníka ZŠ J. XX, XXX XX H. v školskom roku 2025/2026. Otec maloletej uviedol, že ZŠ J. XX, XXX XX H. vydala uznesenie o prijatí maloletej do 1. ročníka ZŠ na rok 2025/2026 a súčasne ZŠ K. L. v B. – F. rozhodla o neprijatí maloletej na túto ZŠ.

14. Podanie otca bolo zaslané na vedomie matke maloletej a kolíznemu opatrovníkovi.

15. Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací (§ 34 CSP), prejednal vec na základe odvolania podaného v zákonnej odvolacej lehote osobou oprávnenou – matkou maloletého dieťaťa a postupom bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 385 ods. 1 CSP a contrario za aplikácie ust. § 65, § 66 CMP napadnuté uznesenie okresného súdu potvrdil ako vecne správne rozhodnutie podľa ust. § 387 ods. 1 CSP. Rozhodnutie bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3 : 0.

16. Predmetom odvolacieho konania bolo napadnuté uznesenie okresného súdu, ktorým bol návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietnutý, ktorým žiadala udeliť namiesto otca maloletého dieťaťa súhlas so zápisom maloletej A. do prvého ročníka Základnej školy K. L. XX, XXX

XX B. v rámci povinnej školskej dochádzky pre školský rok 2025/2026. Podstatou odvolania podaného matkou maloletého dieťaťa bolo namietanie, že dostatočným spôsobom odôvodnila návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ako aj potrebu dočasne upraviť vzťahy účastníkov, čo neznesie odklad, pretože nástup maloletej A. do M. N. K. L. XX O. B. je dňa 02.09.2025, dokedy musia byť administratívne vyriešené všetky náležitosti, a preto je nutné, aby súd nahradil súhlas otca so zápisom do uvedenej ZŠ, pretože konanie vo veci samej na Okresnom súde Trenčín pod sp.zn. 26P/69/2025 právoplatne neskončí. Matka maloletej v odvolaní poukazovala aj na konanie otca, ktorý úmyselne a dlhodobo marí stretávanie maloletej s matkou a sedem mesiacov nerešpektuje súdne rozhodnutie o úprave styku matky s maloletou.

17. K odvolacím dôvodom matky maloletej sa uvádza, že ani jeden z nich nebol relevantný, a to s dôrazom na inštitút neodkladného opatrenia, na ktorý vecne správne poukázal aj okresný súd v odseku 17. odôvodnenia napadnutého uznesenia. Krajský súd zvyrazňuje, že predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je existencia naliehavej potreby operatívneho zákroku zo strany súdu, ktorá neznesie odklad. Účelom neodkladného opatrenia je rýchlo a pružne riešiť takú situáciu, keď je potrebný okamžitý zásah súdu a rýchla úprava pomerov účastníkov.

18. Naliehavosť potreby predbežnej úpravy, aj podľa krajského súdu tak, ako to vecne správne konštatoval okresný súd v napadnutom uznesení, nebola daná a pre nesplnenie tejto zákonnej podmienky (§ 325 ods. 1 CSP v spojení s § 2 ods. 1 CMP) správne okresný súd zamietol návrh matky maloletého dieťaťa na nariadenie neodkladného opatrenia pri nezhode rodičov maloletej (§ 35 Zákona o rodine) o výbere základnej školy pre maloletú, v ktorej si bude plniť povinnú školskú dochádzku pre školský rok 2025/2026. Uvedené konštatovanie krajského súdu vyplýva aj zo stavu, keď právoplatným uznesením Okresného súdu Trenčín č.k. 26P/37/2025-151 zo dňa 26. marca 2025 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline sp.zn. 15CoP/54/2025 zo dňa 29.05.2025 bol namiesto matky udelený súhlas so zápisom maloletej A. B., nar. XX.XX.XXXX do 1. ročníka Základnej školy J. XX, XXX XX H. v školskom roku 2025/2026. Krajský súd mal za to, že naliehavosť k nariadeniu neodkladného opatrenia v zmysle návrhu matky maloletého dieťaťa nebola daná s prihliadnutím aj k uvedenému rozhodnutiu okresného súdu v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Žiline ako súdu odvolacieho, k čomu bolo namieste prihliadnuť.

19. Za stavu vyššie uvedených skutočností bolo uznesenie okresného súdu potvrdené ako vecne správne rozhodnutie (§ 387 ods. 1 CSP).

20. O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa ust. § 396 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania, ak neboli zistené dôvody postupu pre iné rozhodnutie o týchto trovách.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa.

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 428 CSP v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Podľa § 429 ods. 1 CSP dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Podľa § 429 ods. 2 CSP povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

Podľa § 430 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

Podľa § 420 CSP dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Podľa § 431 CSP dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada.

Podľa § 421 CSP dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe odvolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi odvolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Podľa § 432 CSP dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia.

Podľa § 433 CSP dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom.

Podľa § 434 CSP dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

Podľa § 435 CSP v dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti včasnosti podaného dovolania.