

Súd: Mestský súd Bratislava I
Spisová značka: B2-4T/8/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1223010125
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 06. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Branislav Harabin
ECLI: ECLI:SK:MSBA1:2025:1223010125.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava I samosudcom JUDr. Branislavom Harabinom, v trestnej veci obžalovaného C. P., pre zločin neoprávneného prechovávanía omamnej látky a psychotropnej látky podľa § 171 odsek 1, odsek 4 písmeno b) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom 19. 6. 2025 v Bratislave, taktô

rozhodol:

Obžalovaný:
C. P., nar. XX. XX. XXXX v H., trvale bytom Q. XX, H.

sa uznáva vinným, že

od presne nezisteného dňa a času na presne nezistených miestach do 0:05 hod. dňa 21.10.2022 na Pribinovej 30 v Bratislave, hoci v danom čase nedisponoval žiadnym povolením na zaobchádzanie s omamnými a psychotropnými látkami, prechovával u seba jedno zelené plastové vrečko s tlakovým uzáverom s nápisom „WASABI“, obsahujúce sušený rastlinný materiál a jednu hnedú sklenenú nádobu s čiernym uzáverom a s etiketou „MAGNIFYING MARY, ktorá obsahovala sušený rastlinný materiál zelenej farby, ako aj hnedý lisovaný materiál, ktoré si za peniaze podľa vlastného vyjadrenia zadovážil od osoby vystupujúcej ako F. Ž., ktorý je trestne stíhaný v inom trestnom konaní, následne expertíznym skúmaním KEÚ PZ v Bratislave bolo zistené, že v plastovom vrečku sa nachádzalo konope s hmotnosťou 8379 mg s priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu 11,9% hmotnostných a v sklenenej nádobe konope s hmotnosťou 9239 mg s priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu 12,2% hmotnostných, ďalej konope s hmotnosťou 9440 mg s priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu 16,1% hmotnostných, ako aj hašiš s hmotnosťou 9975 mg s priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu 26,0% hmotnostných, pričom objektívne, teda s prihliadnutím na to, aké množstvo drogy si bežný užívateľ aplikuje jednorazovo a najmä ktoré množstvo je v každom jednotlivom prípade spôsobilé po aplikovaní ovplyvniť jeho psychiku, celkové množstvo konope (marihuany) s hmotnosťou 27 058 mg predstavuje najmenej 122 obvykle jednorazových dávok drogy a uvedené množstvo hašiša s hmotnosťou 9975 mg najmenej 86 obvykle jednorazových dávok drogy, pričom rastliny rodu Cannabis (konopa), ako aj hašiš (živica z rastlín rodu Cannabis) sú zaradené do I. skupiny omamných látok a účinná látka tetrahydrokanabinol (THC) do I. skupiny psychotropných látok,

t e d a

neoprávnené prechovával vo väčšom množstve omamnú látku konope, živicu z konope a psychotropnú látkou obsahujúcu tetrahydrokanabinol

č í m s p á c h a l

zločin neoprávneného prechovávanía omamnej látky a psychotropnej látky podľa § 171 odsek 1, odsek 4 písmeno b) Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e :

Podľa § 171 ods. 4 Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2, § 41 odsek 1, odsek 2, § 42 odsek 1 Trestného zákona k súhrnnému trestu odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) roky.

Podľa § 51 odsek 1 Trestného zákona za podmienok uvedených v § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona sa výkon uloženého trestu podmienienečne odkladá a zároveň sa obžalovanému ukladá probačný dohľad.

Podľa § 51 odsek 2 Trestného zákona sa obžalovanému určuje skúšobná doba v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 51 odsek 2, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona sa obžalovanému ukladá obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania iných návykových látok.

Podľa § 51 odsek 2, odsek 4 písmeno h) Trestného zákona sa obžalovanému ukladá povinnosť podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediáčnym úradníkom alebo iným odborníkom sociálnemu výcviku alebo inému výchovnému programu.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona súd ruší výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Poprad z 24. 1. 2024, sp. zn. 6T/5/2024, právoplatného 16. 5. 2024, ktorým bol obžalovanému uložený podmienienečný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky so skúšobnou dobou 18 (osemnásť) mesiacov a probačným dohľadom s obmedzeniami, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 172 ods. 2 Trestného poriadku, ak sa po vyhlásení rozsudku prokurátor aj obvinený vzdali odvolania alebo taký prejav urobili v lehote troch pracovných dní od vyhlásenia rozsudku, môže sa vyhotoviť zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie. Ak ide o mladistvého obvineného, takéto vyhlásenie treba vyžiadať aj od zákonného zástupcu a zástupcu orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately. Obžalovaný sa priamo na hlavnom pojednávaní 19. 6. 2025 vzdal práva podať odvolanie proti rozsudku (do zápisnice) a to i za osoby oprávnené podať odvolanie v jeho prospech. Prokurátor sa podaním z 23. 6. 2025 (doručeným súdu 23. 6. 2025) vzdal práva podať odvolanie proti rozsudku vyhlásenému na hlavnom pojednávaní 19. 6. 2025. Menovaní sa teda vzdali práva podať proti rozsudku odvolanie resp. urobili taký prejav v lehote troch pracovných dní od vyhlásenia rozsudku (od 19. 6. 2025). Súd s poukazom na konštatované a v zmysle § 172 ods. 2. Tr. por. vyhotovil zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Mestský súd Bratislava I. Odvolanie nemôže podať obžalovaný voči výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný. V prospech obžalovaného môžu rozsudok odvolaním napadnúť okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Poškodený môže odvolaním napadnúť rozsudok pre nesprávnosť výroku o náhrade škody. Opravné prostriedky v prospech mladistvého môže podať, a to i proti jeho vôli, aj orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately; lehota na podanie opravného prostriedku mu plyní samostatne.

Odvolanie má odkladný účinok okrem prípadu, že rozsudok nadobudol právoplatnosť spôsobom predpokladaným v § 183 odsek 1 Trestného poriadku. Právne účinne nemôžu odvolanie podať osoby, ktoré sa tohto práva výslovne vzdali. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.