

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 32P/39/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6425200474
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 06. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rebeka Herdová
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2025:6425200474.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom v konaní pred sudkyňou JUDr. Rebekou Herdovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX C. D. E., zastúpené: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žiar nad Hronom, ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: matka F. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX Žiar nad Hronom, otec G. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX Žiar nad Hronom, t.č. Kortína, Žiar nad Hronom, o podnete Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žiar nad Hronom, na uloženie výchovného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd maloletému A. B., nar. XX.XX.XXXX, ukladá výchovné opatrenie, ktorým maloletého dočasne odníma z osobnej starostlivosti otca a nariada mu pobyt v zariadení na účely zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa v Centre pre deti a rodiny Kremnica, Jula Horvátha 924/78, Kremnica, na obdobie 6 mesiacov odo dňa umiestnenia maloletého v tomto zariadení.

II. Vyživovacia povinnosť matky a otca k maloletému sa neurčuje.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Dňa 27.02.2025 bol Okresnému súdu Žiar nad Hronom doručený podnet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žiar nad Hronom (ďalej len „UPSVaR“) na uloženie výchovného opatrenia, ktorým súd dočasne odníma mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX, z osobnej starostlivosti otca a nariadi maloletému dieťaťu pobyt v zariadení za účelom zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov a zverí ho do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Kremnica, so sídlom Jula Horvátha 924/78, 967 01, Kremnica, na dobu najdlhšie šesť mesiacov, počnúc dňom vykonateľnosti rozhodnutia. Vyživovaciu povinnosť matky i otca navrhli neurčiť. Súčasne bol súdu doručený aj podnet na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd uložil otcovi maloletého povinnosť dočasne odovzdať maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX, do starostlivosti Centra pre deti a rodiny H., I. E. XXX/XX, XXX XX, H..

2. V podnete UPSVaR uviedol, že rodina je dlhodobo evidovaná na ÚPSVaR Banská Štiavnica, pracovisko Žiar nad Hronom, pre pretrvávajúce problémy s užívaním alkoholom u otca a zanedbávaním starostlivosti o mal. A. a jeho brata mal. G.. Mal. A. tohto času navštevuje Súkromnú základnú školu s materskou školou v Kremnici, kde počas týždňa býva na internáte. Na jeseň a v zime 2024 bola situácia v rodine relatívne pokojná. Otec vykonával príležitostné brigády a do rodiny pribudlo ďalšie mal. dieťa – mal. J. J., nar. XX.XX.XXXX, ktorej matkou je terajšia partnerka otca p. F. J., nar. XX.XX.XXXX. Dňa 15.01.2025 kontaktovala úrad pani F. J. s tým, že ju otec maloletého po hádke v noci dňa 14.01.2025

vyhodil z bytu aj s mal. J.. Následne odišla k svojej matke do B. H.. Mal. A. sa v tom čase nachádzal na internáte v H. a o incidente nevedel. Dňa 17.01.2025 kontaktoval úrad matku pani J., p. F. J., ktorá úrad informovala, že jej dcéra sa vrátila späť k pánovi A.. Dňa 13.02.2025 o 21:30 kontaktovalo úrad Obvodné oddelenie PZ v Žiar nad Hronom s tým, že p. J., ktorá sa stará o štvormesačné dieťa, nafúkala 2 promile. Na polícii bol aj pán A., ktorý bol rovnako pod vplyvom alkoholu a správal sa agresívne, čoho bol svedkom aj mal. A., ktorý uviedol, že jeho otec takto pije stále a že v ten večer boli všetci spolu v krčme a po návrate domov sa rodičia pohádali a prišli policajti. Po týchto skutočnostiach pracovníčka úradu zaviezla mal. A., mal J. a p. J. do bezpečia k jej matke do obce B. H.. Mal. A. opakovane v rozhovore so sociálnymi pracovníčkami uviedol, že nechce žiť s otcom, že sa ho niekedy bojí. Dňa 17.02.2025 úrad telefonicky kontaktoval p. J., ktorá uviedla, že dňa 14.02.2025 v rodine opäť zasahovala polícia, čoho bol opäť svedkom aj mal. A.. Maloletý uviedol, že jeho otec cez víkend opäť pil, pričom spomenul, že často konzumuje veľké množstvo alkoholu, najmä vodku alebo pivo. Spomenul, že alkohol pravidelne požíva aj p. J., ktorú nazýva mamou. Opakovane sa vyjadril, že nechce byť s otcom. Nepáči sa mu byť doma, pretože sa rodičia stále hádajú a pijú. V škole sa mu naopak páči, pretože tam má pokoj a dobré jedlo. Dňa 21.2.2025 úrad vykonal večerné šetrenie o cca 18:30 hod. Pri sociálnom šetrení bolo zistené, že obaja rodičia boli zjavne pod vplyvom alkoholu. K. A. počas celého rozhovoru zľahčoval svoju situáciu s požívaním alkoholu. Na otázku pracovníčok, či je ochotný vylúčiť prípadne obmedziť konzumáciu alkoholu, reagoval mierne agresívne, ironicky a v rozhovore uviedol, že piť alkohol určite neprestane, je zrejmé, že otec si neuvvedomuje vážnosť situácie ako ani možné dopady jeho závislosti na psychický stav mal. detí a tohto času najmä na mal. A.. V rozhovore maloletý uviedol, že domov sa dnes z internátu neteší. Spomenul aj to, že často s rodičmi navštevujú krčmu, niekedy cez deň a niekedy aj večer. Vzhľadom na celkovú rodinnú anamnézu, pretrvávajúcu nepriaznivú situáciu v rodine a na akútnu potrebu zabezpečenia bezpečného prostredia a starostlivosti mal. A. mal za to, že je v súčasnosti nevyhnutné a v najlepšom záujme mal. A. uložiť výchovné opatrenie.

3. Na základe podaného podnetu súd uznesením č. k. 32P/39/2025-40 zo dňa 03.03.2025 začal konanie vo veci uloženie výchovného opatrenia bez návrhu (ex offico). Na základe podaného podnetu na nariadenie neodkladného opatrenia súd uznesením č. k. 32P/39/2025-41 zo dňa 03.03.2025 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým otcovi maloletého uložil povinnosť dočasne odovzdať maloletého do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Kremnica.

4. Na pojednávaní ÚPSVaR doplnil, že sa snažil dlhodobo podporovať rodinu rôznymi spôsobmi materiálnou pomocou, sociálnymi poradenstvami a usmernenia v oblasti výchovy a starostlivosti maloletého, riešenie nijakej finančnej stability. Napriek opakovanej snahe o nadviazaní a udržanie spolupráce s otcom maloletého A. nedošlo k žiadnym zásadným zmenám jeho prístupu, či životnej situácii. Otec je v súčasnosti bez stabilného príjmu, príležitostne pracuje na nijakých brigádach, naďalej konzumuje alkohol a aj po umiestnení maloletého dieťaťa do zariadenia boli zaznamenané nejaké konflikty a hádky medzi ním a jeho súčasnou partnerkou a aktuálne teda spolu žijú v domácnosti u jeho rodičov na H.. Maloletý A. sa veľmi dobre adoptoval na nové prostredie v Centre pre deti a rodiny v Kremnici.

5. Otec maloletého na pojednávaní uviedol, že súhlasí s uložením výchovného opatrenia na 6 mesiacov. Mal za to, že je to dostatočný čas na to, aby zmenil svoje správanie, zabezpečil si bývanie a zamestnal sa a potom sa mohol o svoje maloleté deti starať. Uviedol, že v súčasnosti býva u rodičov na H. spolu s jeho bratom a spolu so ženou. Aktuálne je nezamestnaný, hľadá si však prácu, od 01. júla by mal nastúpiť do roboty do Bratislavy. Maloletého do krčmy vzal, následne si uvedomuje, že to nebolo správne. V minulosti mal priateľku, ktorá sa o maloletého nestarala. Matka žije v Nemecku, maloletému telefonovala, ale v tom v čase nebola triezva, telefonát trval len približne 2 minúty. V súčasnosti užíva alkohol občas. Je si vedomý toho, čo spravil v minulosti, keď pred maloletým užíval alkoholické nápoje, zobral ho do krčmy a rovnako maloletý bol svedkom agresívneho správania otca. Uvedomil si, že maloletý svedkom týchto situácií by nemal byť.

6. Na pojednávaní dňa 19.06.2025 súd vykonal dokazovanie výsluchom otca maloletého a nasledujúcimi listinnými dôkazmi: žiadosť o prešetrenie sociálnych a rodinných pomerov č. I. 7, záznam zo stretnutia č. I. 8, dochádzka žiaka č. I. 9, odporúčanie orgánu sociálnoprávnej ochrany detí sociálnej kurately na výkon opatrení ambulantnou a terénnou formou č. I. 10, priebežná správa z vykonávaných opatrení č. I. 12, uznesenie Okresného súdu Žiar nad Hronom spisová značka 28P/28/2024 č. I. 15b, záverečná správa z vykonávaných opatrení terénnou formou č. I. 20, ukončenie dohody o vykonaní opatrení č.

I. 22, e-mailová komunikácia č. I. 23, žiadosť o asistenciu č. I. 25, úradný záznam č. I. 25b, výsledok dychovej skúšky č. I. 26 až 27, úradný záznam č. I. 27b, upovedomenie pre úrad práce č. I. 28, správa ZŠ Jilemnického ulica, Žiar nad Hronom č. I. 30, úradný záznam č. I. 31, správa súkromnej základnej školy s materskou školou Kremnica č. I. 32, podanie správy z Centra pre deti a rodiny Kremnica č. I. 54. Pred uskutočnením pojednávania súd tiež vypočul maloletého za prítomnosti kolízneho opatrovníka.

7. Z vypočutia maloletého dieťaťa, ktorý súd vykonal s poukazom na ust. § 38 a § 116 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) a § 51c vyhlášky č. 543/2005 Z. z. vyplynulo, že maloletému sa páči v zariadení, kde je umiestnený. Popísal časté hádky a krik v domácnosti otca, potvrdil skutočnosť, že bol s otcom v krčme a že otec pred ním požíval alkohol, hádal sa s partnerkou a maloletý sa vtedy musel starať o jeho nevlastnú sestru mal. J..

8. Na základe vykonaného dokazovania súd zistil nasledujúci skutočný stav veci. Rodičmi mal. A. sú pán G. A., narodený XX.XX.XXXX, a pani F. B., narodená XX.X.XXXX. Z tohto vzťahu pochádza aj mal. G. B., narodený XX.XX.XXXX, ktorý bol rozsudkom Okresného súdu v Žiari nad Hronom sp. zn. 5P/45/2017 odňatý z osobnej starostlivosti rodičov a umiestnený do Detského domova „Svetluška“ v Banskej Bystrici. Tým istým rozsudkom bol mal. Tobias zverený do osobnej starostlivosti otca. Rodina je dlhodobo evidovaná na ÚPSVaR Banská Štiavnica, pracovisko Žiar nad Hronom, pre pretrvávajúce problémy s užívaním alkoholom u otca a zanedbávaním starostlivosti o mal. A. a jeho brata mal. G..

9. Z vypracovanej správy Centra pre deti a rodiny Kremnica vyplýva, že maloletý A. po príchode do zariadenia pôsobil pokojne, pozorne k daniu okolo seba, užíval si pozornosť. Deťmi v skupine bol prijatý pozitívne. Maloletý je veselej, kamarátsky povahy. Jeho správanie je väčšinou ovplyvnené chlapcami na skupine. Mal zlozvyk pľuť v interiéri domu. Občas sa uňho vyskytli klamstvá, no po upozornení sa väčšinou priznal. Snaží sa dospelých a iné authority rešpektovať. Nemá problém občas použiť vulgarizmy. Po informovaní sa u triedne učiteľky zistili, že vedomostná úroveň maloletého je na nízkej úrovni, nezvláda učivo, je nepozorný, má slabé učebné výsledky. Sebaobslužné činnosti vykonáva sám, bez asistencie. Pracovné návyky mal na nízkej úrovni, pri zadaní činnosti zo začiatku šomral a činnosť odmietol urobiť, postupom času sa do aktivít skupiny zapája bez problémov. Po príchode sa maloletý často kontaktoval telefonicky s otcom a jeho družkou. Prvý kontakt so starou matkou bol 16. apríla, kontaktovala ho telefonicky, volala mu z Rakúska. Už vtedy prejavila záujem o zverenie A. sa do osobnej starostlivosti.

10. Podľa § 37 ods. 1 Zákona o rodine, nevhodné správanie sa detí, ako aj porušovanie povinností rodičov, vyplývajúcich z ich rodičovských práv a povinností, alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obci alebo súdu. Rovnako môže každý oznámiť tomuto orgánu, obci alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností.

11. Podľa § 37 ods. 3 písm. b) Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov.

12. Podľa § 38 CMP, ak je účastníkom maloletý, ktorý je schopný vyjadriť samostatne svoj názor, súd na jeho názor prihliadne. Názor maloletého zisťuje súd spôsobom zodpovedajúcim jeho veku a vyspelosti. Podľa povahy veci zisťuje súd názor maloletého bez prítomnosti iných osôb.

13. Podľa § 116 CMP, ak sa to neprieči účelu konania, súd je povinný informovať o prebiehajúcom konaní maloletého, ktorý je s prihliadnutím na rozumovú a vôľovú vyspelosť schopný pochopiť jeho význam, a objasniť mu dôsledky súdneho rozhodnutia vo veci.

14. Podľa § 51c vyhlášky č. 543/2005 Z. z., ak sudca rozhoduje o uložení výchovného opatrenia na účely zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych

pomerov maloletého dieťaťa pobytom v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov, alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa osobitného predpisu, ktoré sa bude vykonávať najmä v reedukačnom centre, vždy vypočuje maloleté dieťa, ktorého sa konanie o uložení výchovného opatrenia alebo konanie o nariadení ústavnej starostlivosti týka.

15. Podľa čl. 5 Zákona o rodine, záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä a) úroveň starostlivosti o dieťa, b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečia a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa, e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou, f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa, g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny, h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami, i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

16. Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že maloletý A. je vedený v databáze sociálnej kurately dlhodobo z dôvodu pretrvávajúcich problémov otca s užívaním alkoholu a zanedbávaním starostlivosti o mal. A.. Z predložených listinných dôkazov mal súd za preukázané, že mal. Tobias aktuálne študuje na Súkromnej základnej a materskej škole v Kremnici, kde do nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým bol odovzdaný do starostlivosti Centra, počas týždňa býval na internáte. Cez víkendy sa však zdržiaval v domácnosti otca a jeho partnerky F. J., ktorí majú spoločne mal. dieťa J. J., nar. XX.XX.XXXX. V tejto domácnosti otca opakovane zasahovali policajné zložky, a to dňa 13.02.2025 a 17.02.2025, z dôvodu požitia alkoholických nápojov a následne agresívneho správania sa otca a jeho partnerky. Pri oboch uvedených zásahoch bol prítomný aj mal. A.. ÚPSVaR sa dlhodobo snažil rodinu podporiť rôznymi spôsobmi, a to aj materiálne, aj aktívnym riešením vzniknutých krízových situácií. V rodine pôsobil od septembra 2023 aj akreditovaný subjekt CDR Spokojnosť, ktorý však spoluprácu s rodinou v decembri 2023 ukončil z dôvodu nespolupráce na strane otca a uviedol, že je potrebné v záujme mal. dieťaťa vykonávať opatrenia SPODKaSK naďalej, pretože u otca nie je záruka riadnej osobnej starostlivosti o syna. Uvedené vyplýva z predloženej záverečnej správy CDR Spokojnosť. ÚPSVaR sa s rodinou dohodol na nastavení pravidiel s cieľom stabilizovať rodinnú situáciu, no k rešpektovaniu týchto pravidiel zo strany otca a jeho partnerky nedošlo.

17. Súd má za to, že je v najlepšom zaujme maloletého dieťaťa, aby bolo umiestnené mimo domácnosti otca vzhľadom na dlhodobé problémy v rodine, zanedbávanie starostlivosti o mal. A. a ohrozenie vývinu dieťaťa. Súd pri rozhodovaní zohľadnil aj tú skutočnosť, že mal. A. sa sám niekoľkokrát pred pracovníčkou ÚPVSaR vyjadril, že nechce žiť v domácnosti otca kvôli častým hádkam a alkoholu, rovnako uviedol, že ho otec niekedy udrie po chrbte a hovorí mu, že nie je jeho syn. Súd má za to, že pre zdravý vývin mal. dieťaťa nie je vhodné, aby bolo svedkom hádok medzi rodičmi alebo rodičom a ďalšími osobami, aby bolo svedkom požívania alkoholických nápojov, a taktiež aby bolo svedkom zásahov privolanej policajnej hliadky v dôsledku agresívneho správania sa rodičov v podnapitom stave. Otec mal. A. má dlhodobo problém s požívaním alkoholických nápojov, hoci na pojednávaní tvrdil, že pije občas. V domácnosti otca bolo vykonaných niekoľko šetrení, počas ktorých boli otec, aj jeho priateľka, pod vplyvom alkoholických nápojov. Starostlivosť o mal. A. je preukázateľne v domácnosti otca zanedbaná. V minulosti na to upozornilo aj školské zariadenie, ktoré maloletý navštevoval. Mal. dieťa je v domácnosti otca vystavené situáciám, ktoré nie sú vhodné a priaznivé pre jeho zdravý psychický a fyzický vývoj a vývin, preto súd v danej veci vzhliadol potrebu zabezpečenia bezpečného prostredia a náležitej starostlivosti pre mal. A., ktoré sú v najlepšom záujme maloletého dieťaťa.

18. Na základe listinných dôkazov, ako aj skutočností, ktoré odzneli na uskutočnenom pojednávaní súd dospel k jednoznačnému záveru, že otec aktuálne nie je schopný zabezpečovať adekvátnu starostlivosť o mal. A.. V čase uskutočnenia pojednávania sa situácia vyvinula tak, že otec musel opustiť jeho domácnosť z dôvodu nedoplatkov na nájme, stal sa nezamestnaným a aktuálne býva s priateľkou u svojich rodičov na H.. Aj ich spoločné dieťa mal. J. bola rozhodnutím súdu umiestnená mimo ich spoločnej domácnosti.

19. V konaní bolo teda preukázaným, že otec nezodpovedným a neuváženým spôsobom života ohrozuje zdravý a harmonický vývoj mal. A., čo potvrdil aj priamo maloletý pri vypočutí súdom. Napriek tomu, že rodina je v sledovaní ÚPSVaR, nastavenými pravidlami a zásahmi pracovníkov tohto úradu nedošlo k zmene v správaní sa otca. Spolupráca s otcom ohľadom stabilizácie pomerov a krízových situácií v rodine je náročná, ak nie nemožná, z dôvodu popierania nadmerného požívania alkoholických nápojov, agresívneho správania otca a nevhodne spolupracovať. Vzhľadom na uvedené skutočnosti je potrebné zabezpečiť pre mal. A. stabilné výchovné prostredie, pretože je ohrozený zdravý psychický, fyzický a sociálny vývin. Je potrebné zabezpečiť úpravu rodinných a sociálnych pomerov tak, aby nedošlo k jeho ďalšiemu ohrozeniu.

20. Súd pri rozhodovaní zohľadnil aj tú skutočnosť, že otec súhlasil s nariadením výchovného opatrenia, priznal si pochybenie pri výkone svojich rodičovských práv a povinností a obdobie umiestnenia maloletého chce využiť na nápravu svojho správania.

21. Na základe vyššie uvedených skutočností súd uložil maloletému výchovné opatrenie, ktorým ho dočasne odňal z osobnej starostlivosti otca a nariadil mu pobyt v zariadení na účely úpravy rodinných a sociálnych pomerov v Centre pre deti a rodiny Kremnica, Jula Horvátha 924/78, Kremnica, na obdobie 6 mesiacov odo dňa umiestnenia maloletého v tomto zariadení.

22. Vyživovaciu povinnosť rodičom na čas trvania výchovného opatrenia súd neurčil.

23. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

24. Podľa § 57 CMP, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

25. Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

26. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, pretože nezistil žiadne okolnosti, ktoré by odôvodňovali priznanie náhrady trov konania a súčasne ani žiaden z účastníkov náhradu trov konania nežiadal priznať.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Žiar nad Hronom (§ 362 ods. 1 CSP) v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto odvolanie podal (§ 125 ods. 3 CSP).

Tento rozsudok nemôžu účinne napadnúť odvolaním tí účastníci konania, ktorí sa vzdali práva podať odvolanie proti rozsudku po vyhlásení rozsudku.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisovú značku tohto konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil účastníkovi, aby uskutočňoval jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie dôkazy alebo tvrdenia, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP, odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti. Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na nariadenie súdneho výkonu rozhodnutia podľa 4. časti CMP.