

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 2P/9/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8521200113
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 07. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Sroková
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2021:8521200113.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa sudkyňou Janou Srokovou v rodinnoprávnej veci starostlivosti súdu o mal. S. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom P. XX, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa, deti rodičov: otca D. G., nar. X.X.XXXX, bytom P. XX a nebohej matky A. Y., nar. XX.X.XXXX, za účasti O. A., nar. XX.XX.XXXX a I. A., nar. X.XX.XXXX, obaja bytom P. XX v konaní o zvýšenie výživného takto

rozhodol:

I. Súd m e n í rozsudok Okresného súdu Stará Ľubovňa č. k. 4P/95/2019 zo dňa 20.5.2020 vo výroku o výživnom pre mal. dieťa tak, že toto výživné zo strany otca mal. dieťaťa, D. G., nar. X.X.XXXX zvyšuje pre maloletú S. G., nar. XX.XX.XXXX zo sumy 28,79 eur mesačne na sumu 29,87 eur mesačne, ktoré výživné je otec dieťaťa povinný uhrádzať vždy do 15 - tého dňa toho - ktorého mesiaca vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa, ul. Farbiarska 57, Stará Ľubovňa počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov tohto konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Uznesením zo dňa 19.1.2021 začal súd z úradnej povinnosti konanie o zvýšenie výživného pre mal. dieťa z dôvodu ustanovenia §62 ods. 3 Zákona o rodine, pretože naposledy bolo o výživnom rozhodnuté Okresným súdom Stará Ľubovňa rozsudkom č.k. 4P/95/2019 zo dňa 20.5.2020 a odvtedy došlo v zmysle Zákona o rodine k zvýšeniu sumy minimálneho výživného.

2. Súd uznesením č.k. 2P/9/2021 ustanovil mal. dieťaťu kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Starej Ľubovni /ďalej ÚPSVaR/.

3. Súd doručil účastníkom poučenia o ich procesných právach a povinnostiach, vo veci nariadil pojednávanie. Keďže otec a starí rodičia mal. deti sa na pojednávanie nedostavili, predvolanie na pojednávanie mali riadne a včas vykázané, svoju neúčasť neospravedlnili, súd vo veci pojednával v zmysle ust. §180 CSP a § 31 CMP v ich neprítomnosti.

4. Na pojednávaní kolízna opatrovníčka uviedla, že v starostlivosti o mal. S. neboli zistené nedostatky. Tunajší úrad prešetril pomery na strane mal. dieťaťa. Maloletá má v domácnosti náhradných rodičov O. a I. A. zabezpečené vhodné podmienky na svoj vývin. Taktiež príjem do rodiny pozostáva z vyplácaných sociálnych dávok, ktoré pozostávajú z prídavkov na deti, ďalej z príspevkov vyplácaných náhradnému rodičovi. Rovnako majú náhradní rodičia, čiže O. a I. A. v náhradnej starostlivosti aj brata mal. S., S., o ktorého sa starajú.

Čo sa týka maloletej, tak mala by od septembra nastúpiť na Spojenú školu Jarmočnú, kde si podala prihlášku. Zo správy obce Lomnička vyplýva, že rodina má v obci dobrú povest', správa sa slušne,

nevyvoláva žiadne konflikty. Náhradní rodičia majú naďalej záujem starať sa o dieťa a podieľať sa na jej výchove.

Čo sa týka otca mal. dieťaťa, D. G., tak ten má dlh na výživnom k 29.6.2021 v sume 935,16 eur. Z biologickým otcom nemá mal. S. žiaden vzťah, jej práním pri osobnom pohovore bolo, má teda záujem bývať naďalej s náhradnými rodičmi.

Navrhli, aby výživné na maloletú bolo zvýšené, a to na sumu minimálneho výživného od právoplatnosti rozhodnutia, čiže v sume 29,87 eur, od právoplatnosti rozsudku.

5. Súd vykonal dokazovanie výsluchom kolízneho opatrovníka, oboznámil sa s obsahom predmetného spisu a zistil nasledovný skutkový stav.

6. Mal. dieťa bolo rozsudkom Okresného súdu Stará Ľubovňa č.k. 4P/55/2015 zverené do náhradnej osobnej starostlivosti manželom O. a I. A.. Rozsudkom Okresného súdu Stará Ľubovňa č.k. 4P/95/2019-26 zo dňa 20.5.2020 súd zvýšil výživné zo pre mal. S. G., nar. XX.XX.XXXX zo strany otca mal. dieťaťa D. G. zo sumy 25,08 eur mesačne na sumu 28,79 eur mesačne. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 16.6.2020.

7. Ako vyplýva zo správy ÚPSVaR v Starej Ľubovni sociálnym šetrením bolo zistené, že rodina obýva jednopodlažný murovaný rodinný dom, v ktorom sú dve miestnosti, kuchyňa a predsieň. Izby sú zariadené účelovým nábytkom, v domácnosti je zavedená elektrina, vodu si nosia z obecnej pumpy, kúria na tuhé palivo v peci. Hygiena v domácnosti počas sociálneho šetrenia bola na primeranej úrovni. Dieťa má vlastné lôžko, na ktorom spáva v jednej izbe spolu s náhradnými rodičmi. Maloleté dieťa má vytvorený priestor na oddych, pokojný spánok a svoje voľnočasové aktivity. V spoločnej domácnosti s nimi žije aj jej brat S., ktorý je zverený manželom A. do poručníctva. Maloleté dieťa má vytvorené vhodné podmienky pre svoj vývin. Výdaje na domácnosť hradí p. A. nasledovne: elektrina 150 € mesačne, drevo 400 €.

Mal. S. G. je žiačkou špeciálnej triedy ZŠ s MŠ Lomnička a je v X. ročníku. Doposiaľ škola neoznámila porušovanie školského poriadku žiačkou, ani zlá hygiena u mal. S.. Ošetrojúcou lekárkou dieťaťa je MUDr. Valovičová, ktorá v aktuálnej písomnej správe uvádza, že maloletá má absolvované všetky potrebné očkovania a preventívne prehliadky. Dieťa je dlhodobo zdravé, zanedbávanie zo strany rodičov neeviduje. Spolupráca s náhradnými rodičmi je dobrá.

Biologická matka dieťaťa je nebohá a biologický otec dieťaťa D. G. žije s družkou A. a mal. deťmi. Podľa posledného vyjadrenia, pán G. nemá záujem o zabezpečovanie starostlivosti o mal. S., do rodiny by ju neprijala ani jeho družka. Otec dieťaťa má dlh na výživnom v sume 762,42 Eur a to aktuálne ku dňu 31.12.2020. S biologickým otcom nemá mal. S. žiaden vzťah. Mal. S. G. je zvyknutá na domácnosť pani I. A. a jej manžela, žije tam dlhodobo. Pohovor s mal. S. nebol vykonaný z dôvodu, že mala nepriaznivý zdravotný stav, bola chorá a kašľala. Na pohľad bolo dieťa pekne a čisto oblečené, pôsobilo pokojne a malo výrazný kašeľ.

Z poslednej správy z obce Lomnička vyplýva, že rodina má v obci dobrú povesť. Správajú sa slušne a nevyvolávajú žiadne konflikty. Náhradní rodičia I. a O. sa o deti riadne starajú. Majú zabezpečené potraviny, základne a osobné potreby. Deti chodia čisto - primerané oblečené. Náhradní rodičia nezanedbávajú rodičovskú ani zdravotnú starostlivosť o svoje deti. Rodina má vytvorené vhodné podmienky na výchovu a starostlivosť o mal. deti.

Na základe uvedeného súd právne uzatvára.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre mal. dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa ods. 3 cit. zák. ustanovenia pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa ods. 2 citovaného zákonného ustanovenia obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa ods. 3 citovaného zákonného ustanovenia každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

8. Súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že sú splnené podmienky na zvýšenie výživného zo strany otca mal. dieťaťa z toho dôvodu, že doposiaľ určené výživné nezodpovedá zákonnej výške minimálneho výživného.

9. V zmysle zákona o rodine každý rodič je povinný, bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery plniť svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa zák. č. 601/2003 Z.z. o životnom minime v znení neskorších predpisov. Táto suma sa každý rok k 01. júlu mení, z čoho vyplýva, že dochádza aj k zmene výšky minimálneho výživného. Stanovená minimálna výška výživného t.č. činí sumu 29,87 eur.

Nakoľko ide o minimálnu výšku výživného určenú zákonom o rodine, t.j. výšku, v ktorej je každý rodič mal. dieťaťa povinný plniť si svoju vyživovaciu povinnosť, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, s poukazom na cit. zákonné ustanovenia.

10. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 CMP, tak žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom Okresného súdu Stará Ľubovňa, písomne, v štyroch vyhotoveniach. (§ 59 ods. 1 CMP)

V odvolaní sa má uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, ktorej veci sa týka a čo sleduje, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), musí byť podpísané a uvedená spisová značka konania. [(§ 127 a § 363 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“)]

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolanie. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (62 ods. 1 CMP)

Odvolyacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 CMP)

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 C.m.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie v časti, v ktorej bola upravená starostlivosť o maloleté dieťa, styk s maloletým dieťaťom alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému dieťaťu, oprávnený môže podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa § 370 a nasl. Civilného mimosporového poriadku.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie v časti, ktorým bola upravená peňažná povinnosť, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku. Exekúciu možno vykonať zrážkami zo mzdy a z iných príjmov, príkazom pohľadávky, predajom huteľných vecí, predajom cenných papierov, predajom nehnuteľnosti, predajom podniku, príkazom na zadržanie vodičského preukazu.