

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom  
Spisová značka: 5Pc/6/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3519200924  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 07. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Pavlíková  
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2021:3519200924.11

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom sudkyňou JUDr. Zuzanou Pavlíkovou vo veci výživného na plnoletú navrhovateľku K. A., J.. XX.XX.XXXX, G. Y. XXX, Č., právne zastúpenú Advokátskou kanceláriou JUDr. Andrej Jaroš, spol. s r.o., so sídlom Námestie sv. Anny 361/20, Trenčín proti otcovi navrhovateľky S. H., J.. XX.XX.XXXX, G. O.. Š.W. XXX/X, J. S. J. I., právne zastúpenému Priel & Partners s.r.o., so sídlom Pribišova 8, Bratislava, o zvýšenie výživného a o návrhu na zrušenie vyživovacej povinnosti, takto

### rozhodol:

I. Z v y š u j e s a vyživovacia povinnosť otca voči navrhovateľke K. A., J.. XX.XX.XXXX, zo sumy 66,38 Eur na sumu 320,- Eur mesačne s účinnosťou od 01.04.2019 do 21.06.2020 a počnúc dňom 22.06.2020 sa vyživovacia povinnosť otca k navrhovateľke zrušuje.

II. Nedoplatok na zročnom výživnom z titulu jeho zvýšenia za obdobie od 01.04.2019 do 21.06.2020 v sume 3.550,68 Eur je otec povinný zaplatiť navrhovateľke v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Týmto s a m e n í ERozsudok Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, č.k. 7P/885/2008-36 zo dňa 14.01.2009, v časti týkajúcej sa určenia výživného na K. A...

IV. Navrhovateľke sa voči otcovi priznáva právo na náhradu trov konania vo výške 1.988,77 Eur, ktoré trovy konania je otec povinný zaplatiť k rukám právneho zástupcu navrhovateľky v lehote do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

V. Otcovi navrhovateľky sa voči navrhovateľke náhrada trov odvolacieho konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Návrhom podaným na tunajšom súde dňa 01.04.2019 sa navrhovateľka voči otcovi domáhala zvýšenia vyživovacej povinnosti zo sumy 66,38 Eur na sumu 320,- Eur mesačne. Návrh odôvodnila tým, že od poslednej úpravy výživného uplynulo viac ako 10 rokov a za túto dobu sa u nej podstatným spôsobom zmenili jej pomery. Vzrástli najmä jej náklady na štúdium, keďže odo dňa 01.09.2015 nastúpila do prvého ročníka N. E. M. I. N. Y., kde náklady na školné predstavujú 1.300, - Eur ročne. Taktiež z dôvodu fyzického rastu sa zvýšili náklady na ošatenie a hygienické potreby. U matka navrhovateľky sa podstatným spôsobom zmenili od posledného určenia výživného pomery tak, že jej pribudla jedna vyživovacia povinnosť, keďže sa jej v roku 2014 narodilo ďalšie dieťa.

2. V priebehu konania navrhovateľka navrhla rozhodnúť o zániku vyživovacej povinnosti otca voči nej s účinnosťou od 22.06.2020 s odôvodnením, že týmto dňom sa zamestnala v spoločnosti Hella Slovakia Front - Lighting, s.r.o., ako pracovníčka montážnej linky.

3. Otec navrhovateľky sa k návrhu vyjadril až v odvolaní podanom proti prvému meritórnemu rozhodnutiu súdu prvej inštancie, kde uviedol, že s návrhom na zvýšenie výživného súhlasí, avšak je v jeho možnostiach platiť iba výživné vo výške 200 - 220,- Eur mesačne s tým, že nedoplatok na zročnom výživnom bude splácať popri bežnom výživnom v splátkach po 20 -30,- Eur mesačne. Ďalej uviedol, že s dcérou nemá žiaden kontakt z dôvodov na strane jej matky a ostatnej matkinej rodiny, ktorí mu tento kontakt opakovane neumožňovali. Namietal, že o dcére, jej potrebách a plánoch nie je žiadnym spôsobom informovaný a nikto s ním napr. nekonzultoval skutočnosť, prečo dcéra navštevovala súkromnú školu s potrebou platby školného či ostatné podstatné záležitosti.

4. Súd v predmetnej veci vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky a jej matky ako aj oboznámením nasledovných listinných dôkazov: rodného listu navrhovateľky a mal. brata navrhovateľky, rozhodnutia o prijatí na N.H. E. M. I. N. Y. zo dňa 16.06.2015, rozhodnutia o prijatí na N. E. M. I. G. zo dňa 12.04.2018, sobášneho listu navrhovateľkinej matky, povolenia riaditeľky so skorším odchodom z vyučovania z dôvodu zahraničnej praxe zo dňa 06.06.2016 a zo dňa 07.03.2017, rozpisu výdavkov na čašnícke a kuchárskej oblečenie, zmluvy o zabezpečení štúdia, oznámenia o zvýšení školného, potvrdení zamestnávateľa o výške mzdy otca, potvrdením zamestnávateľa o výške vyplatených náhrad za diéty otca, lustráciami otca a navrhovateľky v registri Sociálnej poisťovne a v registri obyvateľov, výpisov z pohybov na účte preukazujúcich výdavky navrhovateľky, oznámenia o praxi zo dňa 27.09.2017, potvrdenia o príjme matky, obsahom spisov tun. súdu sp. zn. 5P/202/2014, najmä rozsudku o rozvođe otca a sp. zn. 7P/885/2008 z toho najmä zápisnice a rozsudku o zvýšení výživného ako i ďalším obsahom spisu a zistil nasledovný skutkový stav veci.

5. Ostatný krát bola vyživovacia povinnosť otca k navrhovateľke určená Rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 7P/885/2008-36 zo dňa 14.01.2009, kedy bola zvyšovaná zo sumy 33,18 Eur na sumu 66,38 Eur mesačne.

6. V čase posledného určenia výživného bola navrhovateľka žiačkou 3. ročníka základnej školy. Matka navrhovateľky, v tom čase maloletej, deklarovala okrem bežných nákladov výdavky na stravné vo výške 19,92 Eur a poplatok za krúžok brušného tanca vo výške 23,23 Eur polročne. Otec bol ženatý, bez ďalšej vyživovacej povinnosti, jeho príjem dosahoval výšku 427,86 Eur. Matka navrhovateľky dosahovala príjem 530,27 Eur. Obaja rodičia zhodne uvádzali, že otec okrem určeného výživného na výživu dcéry ničím neprispieva a ani sa s ňou nestretáva.

7. Navrhovateľka pri výsluchu na pojednávaní uviedla že s otcom nie je v žiadnom kontakte. Žije s matkou jej manželom a mladším bratom. Všetky jej potreby hradia mama s manželom. Príležitostne dostáva peniaze od starých rodičov. Samostatne si dokáže privyrobiť na školských akciách sumu 20-30 Eur na akciu, čo na ňu vychádza asi tak raz za mesiac. Cez prázdniny si dokáže za mesiace jún - august privyrobiť v čistom približne 200-300,- Eur. Cez rok inú formu privyrobenia nemá, pretože denne dochádza do Bratislavy, čo býva časovo náročné. Chodí autobusom z Č. O. J. S. a odtiaľ vlakom do G.. V budúcnosti plánuje štúdium na vysokej škole. Nad rámec stanoveného výživného jej otec ničím neprispieva. Na pojednávaní po zrušení prvého meritórného rozhodnutia navrhovateľka uviedla, že od 22.06.2020 je zamestnaná v spoločnosti Hella Slovakia na dobu určitú do 22.06.2021. Následne by chcela brigádne pracovať v zahraničí a potom v školskom roku 2022-2023 sa prihlásiť na vysokú školu.

8. Matka navrhovateľky pri výsluchu na pojednávaní uviedla, že dcéra najprv chodila na strednú školu v N. Y.. Po jej zrušení si musela nájsť novú. Chvíľu chodila na L. N. Š., avšak tam sa je nepáčilo, lebo chcela absolvovať hotelovú akadémiu, nie združenú strednú školu. E. M. I. K. bola plne obsadená, tak si nakoniec pre nedostatok iných možností našla N.Ú. E. M. I. G., kde aj posledné dva roky dokončila. Maturovala v roku 2020, s tým, že od marca 2020 výučba prebiehala dištančne. Napriek tomu musela hradiť školné v celom rozsahu. Školné bolo najskôr 100,- Eur neskôr 130,- Eur mesačne. Okrem toho mala náklady na školské pomôcky, stravu a cestovanie, keďže denne dochádzala. V súvislosti s maturitou a stužkovou nemala žiadne zvýšené výdavky. Matka je t.č. zamestnaná ako civilný zamestnanec vo I. Ú. J.. Jej mesačný príjem je 750,- Eur v čistom. Okrem navrhovateľky má ešte jednu vyživovaciu povinnosť, syn má t.č. 6 rokov. V domácnosti žije s deťmi a manželom. Manžel je výsluhový vojak, jeho príjem, výsluhový dôchodok a plat dosahuje výšku cca 2.000,- Eur mesačne. Dcéra nemá zvýšené výdavky so zhoršeným zdravotným stavom. Je sledovaná u alergológa, kde platí lieky za 30 - 40,- Eur 4 krát do roka. S úhradou nákladov na štúdium a výchovy dcéry navrhovateľke pomáhala jej

matka, (zomrela 2/2020) a jej manžel. Otec navrhovateľky doposiaľ prispieva sumou 66,38 Eur na účet matky, aj po plnoletosti dcéry. Nad rámec výživného nikdy ničím neprispel.

9. Navrhovateľka konkretizovala svoje pravidelné mesačné výdavky v čase podstatnom pre rozhodnutie o zvýšení vyživovacej povinnosti t.j. v období od 01.04.2019 do 21.06.2020 (ďalej len „rozhodujúce obdobie“) nasledovne: školné 108,33 mesačne, školské pomôcky 10,- Eur, doučovanie 20,- Eur (v rozsahu 1 hodina anglického jazyka týždenne po 5,- Eur ), stravovanie v škole 160,- Eur (20 kalendárnych dní x 8 Eur denne, stravu si navrhovateľka kupovala individuálne), dochádzka do školy (Č. - G.) - 50,-Eur, aktivity v škole 20,- Eur, oblečenie, obuv drogéria 30,- Eur, lieky na alergiu 30,- Eur, poistenie 30,- Eur a mobil 40,- Eur (paušál vo výške 40,- Eur + 21 Eur splátka telefónu, pričom z výšky paušálu si uplatnila iba polovicu v sume 21,- Eur). Nakoľko navrhovateľka denne cestovala cca 100 km do školy potreba spojenia s rodinou bola nevyhnutná, rovnako ako prístup na internet. Celkovo tak mesačné výdavky navrhovateľky dosiahli výšku 520,- Eur mesačne, požadovaným výživným by bolo pokrytá časť z nich v rozsahu 60% s prihliadnutím na skutočnosť, že matka navrhovateľky zabezpečovala starostlivosť o navrhovateľku v celom rozsahu. Všetky vyššie uvedené výdavky súd zhodnotil ako oprávnené a v potrebnom rozsahu zdôvodnené a preukázané.

10. Navrhovateľka v rozhodujúcom období žila v domácnosti s matkou, jej novým manželom a mladším bratom. Z potvrdenia o zárobku matky za obdobie od 1.06.2019 do 31.05.2020 mal súd preukázané, že príjem matky od posledného určenia výživného vzrástol zo sumy 530,27 Eur na sumu 666,66 Eur. Matka je t.č. vydatá, pribudla je jedna vyživovacia povinnosť k mal. S. A., J.. XX.XX.XXXX, ktorá vyživovacia povinnosť nie je súdne určená.

11. Otec navrhovateľky bol v rozhodujúcom období zamestnaný v spoločnosti Advanced Road ako vodič. Podľa predloženého potvrdenia zamestnávateľa bola priemerná výška jeho príjmu za obdobie od 9/2019 do 8/2020 50.406,- Kč (čo po prepočte podľa kurzového lístka NBS platného ku dňu vyhlásenia rozsudku predstavuje sumu 1 983,32 Eur. (z toho priemerná výška odmeny za prácu dosahovala 964,31 Eur a výška diét 1 019 ,- Eur). Otec svoje výdavky špecifikoval nasledovne: poplatky za užívanie bytu 170,- Eur, autoúver 208,- Eur, spotrebný úver 41,- Eur, výživné na dcéru Paulu 80,- Eur, výživné na navrhovateľku 66,- Eur, telefón 75,- Eur, strava 600,- Eur, oblečenie, domácnosť, hobby 115,- Eur, poisťka 150,- Eur. Celkovo otec svoje pravidelné mesačné výdavky vyčíslil sumou 1505,- Eur. Zo strany navrhovateľky nebol žiaden z uvedených výdavkov rozporovaný, preto súd uvedené tvrdenia otca ďalej nepreukazoval. Otec navrhovateľky je t.č. je rozvedený. Od posledného určenia výživného mu pribudla jedna vyživovacia povinnosť voči dcére K. H.F., J.. XX.XX.XXXX, aktuálne súdom určenej vo výške 80,- Eur.

12. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

13. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

14. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

15. Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti, alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

16. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

17. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery.

18. Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

19. V predmetnej veci súd na základe výsledkov vykonaného dokazovania a zisteného skutkového stavu veci dospel k záveru, že návrh navrhovateľky na zvýšenie výživného ako aj návrh na zrušenie vyživovacej povinnosti sú dôvodné v celom rozsahu. Od určenia poslednej výšky výživného t.j. za dobu 10 resp. 11 rokov došlo k podstatnej zmene pomerov na strane navrhovateľky ako osoby oprávnenej z vyživovacej povinnosti a rovnako tak došlo k podstatným zmenám pomerov na strane otca ako osoby povinnej poskytovať výživné. Navrhovateľka bola v rozhodujúcom období študentkou posledných dvoch ročníkov strednej školy. Nakoľko sa jednalo o školu súkromnú boli s jej návštevou spojené výdavky na školné v sume 1 300,- Eur za školský rok čo po prepočte predstavuje sumu 108,33 Eur mesačne. Výdavok na školné súd posúdil ako oprávnený vzhľadom na skutočnosť, že navrhovateľka pôvodne navštevovala školu v Starej Turej, ktorá však bola po treťom ročníku zrušená. Následne preto musela navrhovateľka zmeniť školu, pričom na štátnej, bezplatnej E. M. I. K. boli naplnené kapacity. Navrhovateľka musela ak mala záujem dokončiť stredoškolské štúdium v rovnakom odbore, absolvovať súkromnú školu v G. s čím boli spojené zvýšené výdavky, avšak takéto rozhodnutie súd považoval za opodstatnené. Ako primerané posúdil aj všetky ostatné výdavky deklarované navrhovateľkou tak ako boli rozpísané a zdôvodnené v bode 9. tohto odôvodnenia. Výsluchom matky navrhovateľky bolo zistené, že na výdavkoch spojených so starostlivosťou o navrhovateľku sa podieľala matka navrhovateľky za pomoci svojej t.č. zosnulej mamy a svojho manžela. Otec sa na výdavkoch podieľal iba v rozsahu 66,38 Eur mesačne, nad rámec výživného ničím neprispieval. Navrhovateľka bola schopná počas školského štúdia do určitej miery si privyrobiť brigádnicou činnosťou. V súlade s právnym názorom odvolacieho súdu súd prvej inštancie tento príjem pri určení vyživovacej povinnosti otca nevzal do úvahy, nakoľko po prepočte dosahuje sumu cca 40,- Eur na mesiac. Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti súd dospel k záveru, že nárok navrhovateľky na zvýšenie výživného na sumu 320,- Eur je oprávnený. V rozhodujúcom období príjem otca dosahoval sumu 1 983,32 Eur, z tejto sumy odmena za prácu dosahovala 964,31 Eur a výška diét bola 1.019,- Eur. Podľa tvrdenia otca jeho výdavky na stravu dosahovali výšku 600,- Eur mesačne t.j. jeho príjem z diét v rozsahu 419,- Eur, bol alebo mohol byť použitý na iné účely. Otec sám svoje pravidelné mesačné výdavky vrátane stravy vyčíslil vo výške 1.505,- Eur. Rozdiel medzi jeho celkovým príjmom a deklarovanými výdavkami v rozhodujúcom období bol 478,32 Eur. Bolo teda plne v schopnostiach otca platiť výživné zvýšené o 254,- Eur. Záverom súd uvádza, že od 29.03.2021 teda po uplynutí rozhodujúceho obdobia a po zániku vyživovacej povinnosti otec zmenil zamestnanie, v súčasnosti je zamestnaný v spoločnosti ROWAL s.r.o. pričom jeho vymeriavací základ dosahuje výšku 800,- Eur. Aktuálne teda došlo k poklesu jeho príjmov, avšak vzhľadom na skutočnosť že súd rozhoduje o jeho vyživovacej povinnosti za obdobie od 01.04.2019 do 21.06.2020 táto skutočnosť je pre rozhodnutie súdu bez právnej relevancie.

20. Na základe vykonaného dokazovania a po jeho doplnení vykonanom po zrušení prvého vo veci vydaného rozsudku súd prvej inštancie považuje takto zistený skutkový stav za dostatočný pre rozhodnutie vo veci a to aj napriek skutočnosti, že v rozpore s právnym názorom odvolacieho súdu vysloveného v zrušovacom rozhodnutí nebol vypočutý otec navrhovateľky. K tejto skutočnosti súd uvádza, že uvedený výsluch nebolo možné pre nečinnosť otca zrealizovať. Otec sa nezúčastnil ani jedného z 10 nariadených pojednávaní. Ani tých, ktorých termín bol opakovane určený po telefonicknej dohode s jeho právnym zástupcom a vopred oznámený jeho zamestnávateľovi. Otec nevyužil ani možnosť dostať sa na výsluch pred súdnym úradníkom kedykoľvek v ktorýkoľvek deň počas letných prázdnin v roku 2019. Za tohto stavu súd dospel k záveru, že otec navrhovateľky mal skutočne dostatočnú možnosť na uplatnenie svojho práva na spravodlivý súdny proces, naopak ďalším odročovaním pojednávania by došlo k porušovaniu ústavného práva navrhovateľky na spravodlivé a rýchle súdne konanie najmä s prihliadnutím na predmet súdneho konania, ktorým bolo poskytovanie výživného osobe, ktorá bola v rozhodujúcom období na výživné odkázaná.

21. Z výpovede navrhovateľky, predloženej pracovnej zmluvy a podpore z výpisu údajov Sociálnej poisťovne mal súd preukázané, že od 22.06.2020 sa navrhovateľka zamestnala, nadobudla teda schopnosť sama sa živiť. Súd preto k tomuto dátumu vyživovaciu povinnosť otca na návrh samotnej navrhovateľky zrušil.

22. Podľa § 232 ods. 3 a ods. 4 C.s.p. lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu. alebo rozhodnúť, že strana môže zaplatiť uloženú sumu v splátkach.

23. V prejednávanej veci súd uložil otcovi vzhľadom na zrušenie vyživovacej povinnosti povinnosť zaplatiť už iba nedoplatok na výživnom z titulu jeho zvýšenia za rozhodujúce obdobie celkovo vyčíslený na sumu 3.550,68 Eur. K tejto povinnosti ho zaviazal v zákonom stanovenej parížskej lehote nakoľko otec žiadnym spôsobom neodôvodnil ani nepreukázal skutočnosti odôvodňujúce zaplataenia nedoplatku na zročnom výživnom v dlhšej lehote alebo v splátkach.

24. Podľa § 57 Cmp o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

25. Podľa § 55 Cmp, súd môže náhradu trov konania priznať aj vtedy ak je to vzhľadom na okolnosti prípadu spravodlivé.

26. V predmetnej veci súd zaviazal otca navrhovateľky na úhradu jej trov konania, ktoré trovy konania pozostávajú z trov právneho zastúpenia v celkovej výške 1.988,77 Eur. Mimoriadne dôvody, ktoré ho k takémuto rozhodnutiu viedli spočívajú vo vyššie popísanom pasívnom správaní otca v priebehu celého súdneho konania. Otec sa k meritu návrhu vyjadril až v odvolaní proti prvému rozsudku súdu prvej inštancie, dovtedy výzvy súdu na vyjadrenie k meritu veci ignoroval, rovnako tak opakovane ignoroval výzvy súdu na predloženie dokladov potrebných pre rozhodnutie vo veci. Počas celého konania predložil iba potvrdenie o dosiahnutých príjmoch. Nepredložil žiaden listinný dôkaz preukazujúci ním deklarované výdavky a to ani napriek tomu, že súd z tohto dôvodu pristúpil k uloženiu poriadkovej pokuty. Otec ani jeho právny zástupca sa nezúčastnili žiadneho z 10 súdnych pojednávaní nariadených v priebehu troch rokov. Takýmto konaním otec a jeho právny zástupca jednoznačne spôsobovali prieťahy v súdnom konaní a zároveň nárast trov konania vzniknutých navrhovateľke. Preto súd dospel k záveru, že aj keď má byť povinnosť nahradiť trovy konania podľa mimosporového súdneho poriadku ukladaná len v mimoriadnych odôvodnených prípadoch v konkrétnom prípade je spravodlivé od otca navrhovateľky požadovať, aby navrhovateľke vzniknuté náklady konania uhradil.

27. Pri výpočte konkrétnej výšky trov konania tvorených trovami právneho zastúpenia súd vychádzal z ustanovenia § 9 a § 10 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, keď za základ pre výpočet tarifnej hodnoty určil výšku vyčísleného nedoplatku na zročnom výživnom. Základná sadzba za jeden úkon právnej služby preto dosahuje výšku 170,97 Eur. Súd priznal navrhovateľke nárok na náhradu trov právneho zastúpenia za celkovo 9 úkonov právnej služby. Z toho za 7 úkonov v plnej výške (prevzatie a príprava, podanie návrhu na súd, zastupovanie na pojednávaní dňa 24.06.2019, zmena návrhu zo dňa 16.06.2019, vyjadrenie k odvolaniu, písomné podanie na súd dňa 30.06.2020 a zastupovanie na pojednávaní dňa 17.05.2021. Za zastupovanie na pojednávaní dňa 16.09.2019, kedy došlo k odročeniu bez prejednávania veci patrí odmena vo výške 1 (podľa §13a ods. 4 cit. vyhl.) t.j. 42,74 Eur a za pojednávanie dňa 07.10.2019, kedy došlo k vyhláseniu rozhodnutia bez prejednávania veci suma vo výške 1 (§ 13a ods. 4 cit. vyhl) t.j. 85,48 Eur. Celkovo tak odmena advokáta predstavuje sumu 1325,01 Eur. Trovy právneho zastúpenia ďalej zahŕňajú náhradu režijného paušálu v celkovej výške 100,94 Eur za 1 úkon z roku 2018 za 9,21 Eur a 5 úkonov z roku 2019 á 9,80 Eur, 3 úkony v roku 2020 á 10,62 Eur a 1 úkon v roku 2021 za 10,87 Eur. Daň z pridanej hodnoty zo sumy 1425,95 Eur dosahuje výšku 285,19 Eur. Náhrada cestovného (§ 15cit. vyhl) za päť jázd na trase Y. - J. S. J. I. (30km, spotreba 5,7 l, cena za liter PMH 1,014 Eur + DPH ) dosahuje výšku 74,09 Eur. Náhrada za stratu času (§ 17 cit vyhl) za celkovo 10 začatých polhodiny predstavuje 16,33 Eur x 6, 17,70x2 a 18,12 Eur x 2 spolu s DPH sumu 203,54 Eur. Otcovi súd uložil povinnosť uhradiť trovy konania, ktor .pozostávajú z trov právneho zastúpenia k rukám právneho zástupcu navrhovateľky v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

28. Podľa § 396 ods. 3 C.s.p. ak odvolací súd zruší rozhodnutie a ak vráti vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie, rozhodne o náhrade trov súd prvej inštancie v novom rozhodnutí o veci.

29. V predmetnej veci bol Rozsudok súdu prvej inštancie č.k. 5Pc/6/2019- 118 zo dňa 07.10.2019 zrušený na základe otcom podaného odvolania. Súd otcovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, nakoľko dospel k záveru že otec bol síce v odvolacom konaní plne úspešný, ale od navrhovateľky nie

je spravodlivé náhradu týchto trov požadovať. Na strane navrhovateľky súd nezaznamenal žiadne okolnosti, ktoré by odôvodňovali v zásade mimoriadne rozhodnutie povinnosti nahradiť trovy konania, tak ako tomu bolo na strane otca navrhovateľky, a ktoré skutočnosti súd zdôvodnil vyššie v odseku 26 toho odôvodnenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré je potrebné podať v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

Odvolanie môže podať účastník v neprospech ktorého bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.