

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 13Csp/103/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4322204197
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 06. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Kováčová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2025:4322204197.11

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice, sudkyňou Mgr. Vierou Kováčovou, v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom 821 09 Bratislava - mestská časť Ružinov, Prievozská 2, IČO: 35 724 803, v konaní zast.: Remedium Legal, s.r.o., so sídlom 821 09 Bratislava - mestská časť Ružinov, Prievozská 2, IČO: 53 255 739, proti žalovaným: 1/ A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX C. D., C. D. XX, 2/ E. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX C. D., C. D. XX, o zaplatenie 10 578,39 eur, o zaplatenie úroku z dlžnej úverovej istiny a o zaplatenie príslušenstva, takto

rozhodol:

- I. Žaloba voči žalovanému v 1. rade sa **z a m i e t a**.
- II. Konanie voči žalovanej v 2. rade sa **z a s t a v u j e**.
- III. Žalovaní v 1. a 2. rade **m a j ú n á r o k** na náhradu trov konania voči žalobcovi v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, so sídlom Francúzska republika, 750 09 Paríž, Boulevard Haussmann 1, organizačná zložka BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, so sídlom 821 08 Bratislava, Karadžičova 2, IČO: 47 258 713, žiadal, aby súd uložil žalovaným v 1. a 2. rade zaplatiť spoločne a nerozdielne žalobcovi istinu vo výške 10 578,39 eur spolu s úrokmi z dlžnej úverovej istiny vrátane príslušenstva. Žalobca ďalej v podanej žalobe uviedol, že dňa 21.09.2017 uzavrel ako veriteľ na jednej strane so žalovanými v 1. a 2. rade ako spoludlžníkmi (ďalej len „žalovaní“) na strane druhej Zmluvu o spotrebiteľskom úvere (ďalej len "úverová zmluva I") podľa zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov – v časti 1. Obsahom úverovej zmluvy I bol záväzok žalobcu poskytnúť žalovaným klasický spotrebiteľský úver vo výške 13 000,00 eur a súčasne záväzok žalovaných vrátiť poskytnutý úver spolu s dohodnutými úrokmi a poplatkami, a to formou 96 mesačných splátok vo výške 199,25 eur, so splatnosťou prvej splátky 15.10.2017. Žalovaní dňa 21.09.2017 uzavreli so žalobcom aj poistenie „Prihláška k poisteniu - Poistenie pravidelných platieb“. Podpisom predmetnej prihlášky žalovaní prijali základný súbor poistenia, za ktorý mali uhrádzať poistné 5,68 eur mesačne. Súčasne žalovaní podpísom predmetnej prihlášky vzali na vedomie, že uvedená suma poistného bude splatná spolu so splátkou úveru ako aj skutočnosť, že mesačná splátka úveru a poistenia predstavuje sumu 204,93 eur. Na základe úverovej zmluvy žalobca poskytol žalovaným úver tak, že dňa 27.09.2017 previedol požadované peňažné prostriedky na účet žalovaných, čo potvrdzuje Výpis z úverového účtu žalovaných, ktorý žalobca predkladá v prílohe. Podľa bodu 2.1. Časti 3. Úverovej zmluvy sa žalovaní zaviazali riadne a včas splácať poskytnutý úver, a to formou dohodnutých pravidelných mesačných splátok, ak sa s Bankou nedohodli inak. Žalovaní svoj záväzok splácať poskytnutý úver riadne a včas neplnili. Napriek zmluvne dohodnutým splátkam poskytnutého úveru uhradili žalovaní žalobcovi do dnešného dňa len časť dlžnej sumy, a to sumu

vo výške 7 031,13 eur, čo preukazuje Výpis z úverového účtu žalovaných, ktorý žalobca prekladá v prílohe. Na predžalobné výzvy žalovaní nereagovali. Podľa bodu 3.1. Časti 3. Úverovej zmluvy v prípade, ak klient nespláca poskytnutý úver riadne a včas, ak klient poskytol Banke nepravdivé údaje, ak bolo na majetok klienta alebo manžela/manželku klienta začaté exekučné konanie, ak klient riadne a včas nespláca svoje ďalšie záväzky voči Banke alebo iným veriteľom, je Banka oprávnená: a) vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru,

t. j. požadovať splatenie úveru vrátane príslušných úrokov a poplatkov v lehote a s účinnosťou, ktorú Banka určí v oznámení o vyhlásení mimoriadnej splatnosti, b) odstúpiť od úverovej zmluvy s okamžitou platnosťou, c) vypovedať úverovú zmluvu; výpovedná doba je dva mesiace a začína plynúť v 1. deň kalendárneho mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom bola klientovi výpoveď zaslaná, d) pozastaviť ďalšie čerpanie úveru. V dôsledku neplnenia dohodnutých splátok zo strany žalovaných žalobca vyhlásil dňa 04.08.2020 mimoriadnu splatnosť úveru, čím sa stal dlh žalovaných splatný v celom rozsahu. Podľa bodu 3.2. časti 3. Úverovej zmluvy Banka je oprávnená v prípade porušenia povinnosti splácať poskytnutý úver riadne a včas, požadovať od klienta zaplatenie úrokov z omeškania

v zákonom stanovenej výške odo dňa nasledujúceho po dni, kedy došlo k omeškaniu klienta so splácaním úveru a nákladov spojených s uplatnením pohľadávky v zmysle § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka a klient je povinný úroky z omeškania a náklady spojené s uplatnením pohľadávky zaplatiť. Banka je oprávnená od klienta požadovať náhradu škody, ktorá Banke vznikla v súvislosti s porušením povinnosti klienta. Podľa bodu 3.4. časti 3. Úverovej zmluvy ku dňu účinnosti vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru alebo odstúpenia od úverovej zmluvy alebo výpovede úverovej zmluvy je splatný celý dlh klienta voči Banke. Nesplatená istina úveru je až do dňa jej úplného splatenia úročená podľa úrokovej sadzby dohodnutej v úverovej zmluve, t. j. klient je povinný zaplatiť úroky od doby poskytnutia úveru do vrátenia peňažných prostriedkov v celom rozsahu. Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam majú žalovaní voči žalobcovi k dnešnému dňu neuhradené záväzky po lehote splatnosti v celkovej výške 9 406,16 eur (9 406,16 eur z titulu zvyšku dlžnej úverovej istiny;). Okrem toho sú žalovaní povinní zaplatiť žalobcovi úroky z dlžnej úverovej istiny vo výške 8,90 % ročne zo sumy 10 650,85 eur od 05.08.2020 do 16.10.2020, zo sumy 10 624,25 eur od 17.10.2020 do 05.03.2021, zo sumy 10 582,16 eur od 06.03.2021 do 22.06.2021, zo sumy 10 288,16 eur od 23.06.2021 do 26.07.2021, zo sumy 9 994,16 eur od 27.07.2021 do 20.08.2021, zo sumy 9 700,16 eur od 21.08.2021 do 22.09.2021, zo sumy 9 406,16 eur od 23.09.2021 do zaplatenia, a úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 10 829,18 eur od 05.08.2020 do 16.10.2020, zo sumy 10 624,25 eur od 17.10.2020 do 05.03.2021, zo sumy 10 582,16 eur od 06.03.2021 do 22.06.2021, zo sumy 10 288,16 eur od 23.06.2021 do 26.07.2021, zo sumy 9 994,16 eur od 27.07.2021 do 20.08.2021, zo sumy 9 700,16 eur od 21.08.2021 do 22.09.2021, zo sumy 9 406,16 eur od 23.09.2021 do zaplatenia. Žalobca v prílohe predkladá výpis z úverového účtu žalovaných, z ktorého sú zrejmé dátumy splatnosti a výška predpísaných splátok, ako aj všetky pohyby na úverovom účte žalovaných, t. j. kedy a v akej výške poskytol žalobca žalovaným peňažné prostriedky a zároveň kedy a v akej výške žalovaní splácali poskytnutý úver. Dňa 21.09.2017 uzavrel žalobca ako veriteľ na jednej strane so žalovanými v 1. a 2. rade ako spoludlžníkmi (ďalej len „žalovaní“) ako dlžníkmi na strane druhej Zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydanie kreditnej karty (ďalej len "úverová zmluva II") podľa zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a Rámcovú zmluvu o poskytovaní platobných služieb (ďalej len "rámcová zmluva") podľa zákona č. 492/2009 Z. z. o platobných službách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov – v časti 2. Obsahom úverovej zmluvy II bol záväzok žalobcu poskytnúť žalovaným revolvingový úver vo forme úverového rámca do výšky 5 000,- eur na financovanie kúpy spotrebného tovaru u predajcu uvedeného na úverovej zmluve a súčasne záväzok žalovaných vrátiť poskytnutý revolvingový úver spolu

s dohodnutými úrokmi a poplatkami formou dohodnutých mesačných splátok. Podľa bodu 3.1. časti 2. Úverovej zmluvy boli žalovaní oprávnení čerpať revolvingový úver formou financovania nákupu tovaru a/alebo služieb v obchodných miestach, ktoré akceptujú túto kartu, výberom finančných prostriedkov v hotovosti pomocou karty v miestach na to určených, prevodom na účet určený žalovaným alebo iným dohodnutým spôsobom, a to aj pri použití informačných technológií. Žalovaní takto po dobu trvania úverového vzťahu vyčerpali z poskytnutého úverového rámca peňažné prostriedky v celkovej výške 1 876,42 eur tak, že sumu 1 838,42 eur žalovaní čerpali výbermi hotovosti z bankomatov a platbami na vybraných obchodných miestach a sumu 38,00 eur predstavujú poplatky, ktoré žalobca účtoval žalovaným v súlade s úverovou zmluvou ako súčasť úverovej istiny. Uvedené skutočnosti potvrdzuje Výpis z úverového účtu žalovaných a Potvrdenie o odfinancovaní peňažných prostriedkov, ktoré žalobca

predkladá v prílohe. Podľa bodu 2.1. časti 3. Úverovej zmluvy sa žalovaní zaviazali riadne a včas splácať poskytnutý úver, a to formou dohodnutých pravidelných mesačných splátok, ak sa s bankou nedohodli inak. Banka splátku použije na úhradu splatných záväzkov klienta. Pri výpočte úrokov z úveru vychádza Banka z roku s 365 dňami (v prípade prestupného roku s 366 dňami) a zo skutočného počtu dní. Žalovaní svoj záväzok splácať poskytnutý úver riadne a včas neplnili. Napriek zmluvne dohodnutým splátkam poskytnutého úveru uhradili žalovaní žalobcovi do dnešného dňa len časť dlžnej sumy, a to sumu vo výške 1 383,28 eur, čo preukazuje Výpis z úverového účtu žalovaných, ktorý žalobca prekladá v prílohe. Na predžalobné výzvy žalovaní nereagovali. Podľa bodu 3.1. časti 3. Úverovej zmluvy v prípade, ak klient nespláca poskytnutý úver riadne a včas, ak klient poskytol banke nepravdivé údaje, ak bolo na majetok klienta alebo manžela/manželku klienta začaté exekučné konanie, ak klient riadne a včas nespláca svoje ďalšie záväzky voči banke alebo iným veriteľom, je banka oprávnená: a) vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru,

t. j. požadovať splatenie úveru vrátane príslušných úrokov a poplatkov v lehote a s účinnosťou, ktorú banka určí v oznámení o vyhlásení mimoriadnej splatnosti, b) odstúpiť od úverovej zmluvy s okamžitou platnosťou, c) vypovedať úverovú zmluvu; výpovedná doba je dva mesiace a začína plynúť v 1. deň kalendárneho mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom bola klientovi výpoveď zaslaná, d) pozastaviť ďalšie čerpanie úveru. V dôsledku neplnenia dohodnutých splátok zo strany žalovaných žalobca vyhlásil dňa 16.04.2020 mimoriadnu splatnosť úveru, čím sa stal dlh žalovaných splatný v celom rozsahu. Podľa bodu 3.2. časti 3. Úverovej zmluvy Banka je oprávnená v prípade porušenia povinnosti splácať poskytnutý úver riadne a včas, požadovať od klienta zaplatenie úrokov z omeškania

v zákonom stanovenej výške odo dňa nasledujúceho po dni, kedy došlo k omeškaniu klienta so splácaním úveru a nákladov spojených s uplatnením pohľadávky v zmysle § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka a klient je povinný úroky z omeškania a náklady spojené s uplatnením pohľadávky zaplatiť. Banka je oprávnená od klienta požadovať náhradu škody, ktorá banke vznikla v súvislosti s porušením povinnosti klienta. Podľa bodu 3.4. časti 3. Úverovej zmluvy ku dňu účinnosti vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru alebo odstúpenia od úverovej zmluvy alebo výpovede úverovej zmluvy je splatný celý dlh klienta voči banke. Nesplatená istina úveru je až do dňa jej úplného splatenia úročená podľa úrokovej sadzby dohodnutej v úverovej zmluve, t. j. klient je povinný zaplatiť úroky od doby poskytnutia úveru do vrátenia peňažných prostriedkov v celom rozsahu. Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam majú žalovaní voči žalobcovi k dnešnému dňu neuhradené záväzky po lehote splatnosti v celkovej výške 1 172,23 eur (1 172,23 eur z titulu zvyšku dlžnej úverovej istiny;). Okrem toho sú žalovaní povinní zaplatiť žalobcovi úroky z dlžnej úverovej istiny vo výške 23,76 % ročne zo sumy 1 201,35 eur od 17.04.2020 do 22.09.2021, zo sumy 1 172,23 eur od 23.09.2021 do zaplatenia, a úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 1 392,23 eur od 17.04.2020 do 22.06.2021, zo sumy 1 352,23 eur od 23.06.2021 do 26.07.2021, zo sumy 1 292,23 eur od 27.07.2021 do 20.08.2021, zo sumy 1 232,23 eur od 21.08.2021 do 22.09.2021, zo sumy 1 172,23 eur od 23.09.2021 do zaplatenia.

2. Okresný súd Levice vydal vo veci dňa 24.11.2022 platobný rozkaz pod spisovou značkou 13Csp/103/2022 - 66, proti ktorému podal žalovaný v 1. rade odpor vzhľadom na to, že úver bol poistený kvôli invalidite a mal byť splácaný poisťovňou. Žalovaný v 1. rade v podanom odpore poukázal na to, že dlh voči žalobcovi nemôže splácať, poberá len invalidný dôchodok vo výške 260 eur.

3. Okresný súd Levice uznesením zo dňa 19.12.2022 pod spisovou značkou 13Csp/103/2022 - 76 podľa § 167 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) vyzval žalobcu, aby sa v lehote 15 dní písomne vyjadril k odporu žalovaného v 1. rade.

4. Žalobca dňa 22.12.2022 sa vyjadril k podanému odporu žalovaného v 1. rade a uviedol, že žalobca a rovnako ani poisťiteľ do okamihu doručenia odporu nemali vedomosť o akomkoľvek prípadnom nároku na uplatnenie poisťnej udalosti zo strany žalovaného. Žalovaný ani netvrdí, že by poisťnú udalosť nahlasoval. Z uvedeného dôvodu nie je možné, aby došlo kvôli invalidite žalovaného v 1. rade k akémukoľvek poisťnému plneniu.

5. Okresný súd Levice uznesením zo dňa 20.01.2023 spisová značka 13Csp/103/2022 - 84 vyzval žalovaného v 1. rade, aby sa podľa § 167 ods. 4 CSP vyjadril k vyjadreniu žalobcu zo dňa 22.12.2022.

6. Dňa 06.07.2023 žalobca oznámil konajúcemu súdu, že došlo k postúpeniu pohľadávky zo žalobcu BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, so sídlom Francúzsko, 750 09 Paríž, Boulevard Haussmann 1, zapísaná v parížskom Registri obchodu a spoločností pod č. 542 097 902, konajúca na území Slovenskej republiky prostredníctvom BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, so sídlom 821 08 Bratislava, Karadžičova 2, IČO: 47 258 713, na obchodnú spoločnosť EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom 851 02 Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 35 724 803. Žalobca súčasne predložil súdu zmluvu o postúpení pohľadávok zo dňa 26.01.2023, ktorou preukazuje prevod vymáhanej pohľadávky. Z tohto dôvodu požiadal o zmenu žalobcu v súdnom konaní.

7. Právny zástupca obchodnej spoločnosti EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom 851 02 Bratislava, Pajštúnska 5, zaslal súdu súhlas so vstupom do konania.

8. Okresný súd Levice uznesením zo dňa 23.08.2023 pod spisovou značkou 13Csp/103/2022 - 180 podľa § 80 ods. 1, 2, 3 CSP vyhovel návrhu, aby do konania na miesto doterajšieho žalobcu BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, Boulevard Haussmann 1, 750 09 Paríž, Francúzska republika, zapísaná v parížskom Registri obchodu a spoločností pod číslom 542 097 902, vstúpil nový žalobca: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom 851 02 Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 35 724 803, ktoré uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 28.09.2023.

9. Písomným podaním zo dňa 21.02.2024 žalobca súdu oznámil, že súhlasí s úhradou žalovanej sumy žalovanými v mesačných splátkach po 250 eur mesačne až do úplného zaplatenia.

10. Žalobca súdu dňa 12.04.2024 uviedol, že nárok uplatnený žalobou preukázal predloženými dôkazmi v celom rozsahu a medzi stranami nie sú sporné žiadne skutkové tvrdenia, v dôsledku čoho je potrebné všetky žalobcom tvrdené skutočnosti v tomto konaní považovať v súlade s ustanovením § 151 ods. 1 Civilného sporového poriadku za nesporné. Žalovaný bol pred postúpením pohľadávky zo strany právneho predchodcu žalobcu v nepretržitom omeškaní so splácaním čo i len časti tohto záväzku po dobu dlhšiu ako 90 kalendárnych dní a pohľadávka bola ku dňu jej postúpenia v celom rozsahu splatná. Právny predchodca žalobcu v súlade s právnymi predpismi pred poskytnutím úveru s odbornou starostlivosťou preskúmal schopnosť spotrebiteľa splácať poskytnutý úver. Súd v priebehu konania nereprezentoval pred stranami sporu žiadnu skutočnosť ako spornú, ani nevyzval žalobcu na preukázanie skutočností, ktoré by vnímal ako sporné, v dôsledku čoho žalobca nadobudol objektívne očakávanie, že súd považuje žalobou uplatnený nárok za dôvodný v celom jeho rozsahu a nemá dôvod produkovať ďalšie dôkazy, ktoré by preukazovali takto riadne preukázaný nárok.

11. Na pojednávaní dňa 23.04.2024 žalovaný v 1. rade uviedol, že spotrebiteľský úver bol poistený a poistnú udalosť nahlásil telefonicky. Poistnú udalosť oznamoval banke, s ktorou uzatváral zmluvu o spotrebiteľskom úvere. Sám ani nevie kde je úver poistený. O nahlásení poistnej udalosti banke nemá žiadny doklad, túto skutočnosť nahlásil telefonicky. Je poberateľom invalidného dôchodku vo výške 333 eur a iný príjem nemá, nakoľko nie je schopný vykonávať žiadnu prácu. Uviedol, že má aj iné dlhy na základe splátkových úverov, ktoré sa snaží platiť. Požiadal, aby súd ex offio skúmal, či veriteľ pred uzatváraním zmluvy o spotrebiteľskom úvere si splnil svoju povinnosť podľa § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. Po splatení povinných platieb mesačne vrátane splátok dlhov, mesačne zostáva žalovaným v 1. a 2. rade pre štvorčlennú rodinu suma vo výške 400 eur. V čase keď uzatváral žalovanú zmluvu nemal zdravotné problémy a vedel úver splácať. Pre zdravotné komplikácie ostal na invalidnom dôchodku, predtým pracoval ako vodič autobusu.

12. Žalovaná v 2. rade na pojednávaní dňa 23.04.2024 uviedla, že poistnú udalosť nenahlasovala ústne ani písomne, pričom mesačný príjem netto predstavuje 1 100 eur vrátane daňového bonusu na dve maloleté deti.

13. Žalobca vo svojom vyjadrení zo dňa 15.05.2024 uviedol, že veriteľ je povinný pred poskytnutím úveru vypočítať limit pre ukazovateľ schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver (§ 7 ods. 19 ZoSU), z údajov podľa § 7 ods. 20 ZoSU. Podrobnosti o výpočte limitu stanoví v zmysle ust. § 7 ods. 41 ZoSU Národná banka Opatrením. Opatrenie Národnej banky Slovenska č. 10/2017 zo 14. novembra 2017, (ďalej ako „Opatrenie“), však nadobudlo účinnosť až 01.01.2018. Žiadna právna úprava, upravujúca metodiku výpočtu limitu, požiadavky na zisťovanie informácií a predkladanie dokladov o príjmoch a nákladoch spotrebiteľa a na overovanie

údajov o príjmoch a nákladoch spotrebiteľa alebo limit na podiel spotrebiteľských úverov poskytnutých prostredníctvom samostatných finančných agentov podľa osobitného predpisu voči celkovému objemu poskytnutých spotrebiteľských úverov

a výška tohto limitu v čase poskytnutia úveru teda neexistovala. V čase uzavretia úveru nebolo účinné Opatrenie, preto veriteľ postupoval v súlade s ust. § 7 ods. 21 ZoSU, podľa ktorého: „Veriteľ podľa § 20 ods. 1 písm. a), banka, zahraničná banka a pobočka zahraničnej banky sú povinní limit pre ukazovateľ schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver určiť tak, aby súčet hodnôt položiek na výpočet limitu pre ukazovateľ schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver podľa odseku 20 písm. b) až d) neprevyšoval hodnotu položky podľa odseku 20 písm. a).“ V konkrétnom prípade veriteľ postupoval nasledovne:

Žalobca v prílohe predkladá výstup z interných aplikácií postupcu, ktoré zaslal žalobcovi na preukázanie riadneho overenia schopnosti splácať poskytnutý úver žiadateľov o úver. Overovanie schopnosti splácať úver prebieha vo väčšine prípadov v automatickom režime, pričom údaje potrebné na posúdenie žiadosti o úver sú napríklad z úverového registra alebo Sociálnej poisťovne získavané vo forme dát, ktoré v čitateľnej podobe zobrazujú len interné aplikácie postupcu. Postupca preto tieto údaje pretavil do priloženého osvedčenia.

a) čistý príjem spotrebiteľa

Žalovaný v dokumente Osobný dotazník deklaroval príjem vo výške 800 eur a 800 eur. Tento príjem bol overený dopytom v Sociálnej poisťovni, ktorý tvorí prílohu podanej žaloby s výsledkom 800 eur pre A. B. a 550 eur pre E. B..

Veriteľ teda počítal s príjmom 1 350 eur.

b) náklady na zabezpečenie základných životných potrieb spotrebiteľa a osôb, voči ktorým má spotrebiteľ vyživovaciu povinnosť

V rámci nákladov na zabezpečenie základných životných potrieb bral veriteľ do úvahy životné minimum spotrebiteľov a dvoch vyživovaných detí, ktoré uviedli, v sume 521 eur.

c) výška splátky spotrebiteľského úveru

Výška splátky poskytnutého úveru bola vo výške 205 eur a splátky kreditnej karty 45 eur.

d) peňažné záväzky znižujúce príjem spotrebiteľa

Pri peňažných záväzkoch znižujúcich príjem spotrebiteľa je potrebné brať na do úvahy skutočnosť, že tie je povinný spotrebiteľ oznámiť. Ak tak spotrebiteľ neurobí, veriteľ vychádza z dostupných informácií, a teda v tomto prípade z výdavkov vo výške 140 eur.

Existujúce záväzky, ktoré vie veriteľ objektívne overiť bez súčinnosti spotrebiteľa, veriteľ overil dopytom do úverového registra, z ktorého je zrejmé, že žalovaný mal v čase poskytnutia úveru záväzok s mesačnou splátkou 56 eur.

Výpočet limitu bol teda realizovaný nasledovne:

(výška nákladov na zabezpečenie základných životných potrieb spotrebiteľa a osôb, voči ktorým má spotrebiteľ vyživovaciu povinnosť + výška splátky spotrebiteľského úveru + peňažné záväzky znižujúce príjem spotrebiteľa) musí byť nižšia ako výška príjmu.

521 eur + 250 eur + 196 eur = 967 eur čo je menej ako overený čistý príjem spotrebiteľa

Výpočet limitu bol realizovaný v súlade s ust. § 7 ods. 21 ZoSU.

14. Dňa 19.08.2024 žalobca na dožiadanie súdu oznámil, že dňa 21.09.2017 uzavrel pôvodný veriteľ a žalovaní zmluvu o spotrebiteľskom úvere a zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydání kreditnej karty a Rámcovú zmluvu o poskytovaní platobných služieb. Predmetom súdneho konania je spotrebný úver vyplývajúci z časti I zo Zmluvy a revolvingový úver vyplývajúci z časti II zo Zmluvy uzatvorenej medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanými. V zmysle časti I Zmluvy bol žalovaným poskytnutý spotrebný úver (časť 1 Zmluvy) vo výške 13 000 eur s fixnou úrokovou sadzbou 8,90 % a výškou splátky 199,25 eura v počte splátok 96. Predmetom časti II Zmluvy bol revolvingový úver, na základe ktorého bol žalovanému poskytnutý úverový rámec vo výške 900 eur s možnosťou poskytnúť úverový rámec maximálne až do 5 000 eur.

15. Na pojednávaní dňa 22.10.2024 právny zástupca žalobcu uviedol, že sa pridrižiava žaloby a predchádzajúcich vyjadrení, pričom zastáva názor, že zo žaloby jasne vyplýva nárok ako aj výška nároku žalobcu, ktorý si v tomto konaní uplatňuje. Žalobca sa vo vyjadreniach vyjadril k všetkým podstatným skutočnostiam, ktoré boli zo strany súdu a žalovaných požadované.

16. Žalovaný v 1. rade na pojednávaní dňa 22.10.2024 uviedol, že od budúceho roka prídu ako rodina o sumu 250 eur z dôvodu prijatého rozhodnutia vládou, ktoré sa týka daňového bonusu. Žalovaní

mali dve exekúcie a jedna bola ukončená z dôvodu splatenia pohľadávky. Žalovaní ešte splácajú dve podlžnosti s tým, že mesačné splátky realizujú na jeden dlh vo výške 10 eur mesačne a na druhú podlžnosť sumu vo výške 30 eur mesačne. Rodičia žalovanej v 2. rade žalovaným pomáhajú, majú ešte dve maloleté deti vo veku XX a XX rokov.

17. Žalovaná v 2. rade na pojednávaní dňa 22.10.2024 uviedla, že od 01.01. nasledujúceho kalendárneho roka žalovaným zostane po zaplatení všetkých úhrad na živobytie suma vo výške 150 eur.

18. Dňa 28.11.2024 žalobca písomne oznámil súdu, že žalobca a rovnako ani poisťiteľ do okamihu doručenia odporu nemali vedomosť o akomkoľvek prípadnom nároku na uplatnenie poisťnej udalosti zo strany žalovaného. Žalovaný ani netvrdil, že by poisťnú udalosť nahlasoval. Nie je preto možné, aby došlo pre invaliditu žalovaného k akémukoľvek poisťnému plneniu.

19. Žalobca sa písomne vyjadril na dožiadanie súdu podaním zo dňa 12.03.2025, v ktorom sa vyjadril aj k splátke, ktorá vyvolala vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru (§ 565 Občianskeho zákonníka). V predmetnej právnej otázke rozhodoval senát dovolacieho súdu 1Cdo, ktorý v uznesení Najvyššieho súdu SR z 30. januára 2024 sp. zn. 1Cdo/123/2022 dospel k nasledovnému právnomu záveru: „Dovolací súd sa nestotožňuje s názorom, ktorý prezentovali dovolatelia, že špecifikácia splátky, pre ktorú dochádza k zosplateniu, by mala byť podmienkou platnosti predčasného zosplatenia dlhu. Žiadnu takúto povinnosť (uviesť

v zosplatení konkrétnu splátku) zákon veriteľovi neukladá. Dovolací súd tiež nepovažuje za potrebné na tomto mieste viesť polemiku o tom, či je určenie splátky, ktorá vyvolala zosplatenie, skutkovou alebo právnou otázkou (skutkovou otázkou nesporne je označenie takejto splátky vo výzve na zaplatenie alebo v samotnom zosplatení, ak však tieto listiny vymedzenie relevantnej splátky neobsahujú, je jej určenie na účely začatia počítania premičacej doby len právnym konštruktom). Považuje však za vhodné uviesť, že pokiaľ sa vykonaným dokazovaním nepreukáže opak, treba vychádzať z princípu racionálneho správania účastníkov zmluvných vzťahov, ktorí konajú v súlade so zákonom, a teda vzhľadom na ustanovenie § 565 druhej vety Občianskeho zákonníka je potrebné predpokladať, že zosplatenie bolo vyvolané tou splátkou, ktorá bola v čase zosplatenia tri mesiace po splatnosti.“ a taktiež rozhodoval senát dovolacieho súdu 5Cdo, ktorý v uznesení Najvyššieho súdu SR z 26. júna 2024 sp. zn. 5Cdo/197/2022 dospel k nasledovnému právnomu záveru: „Ak zo strany veriteľa dôjde k vyhláseniu úveru za predčasne splatný

v súlade s ustanovením § 565 OZ a § 53 ods. 9 OZ, pre platný úkon zosplatenia je zo strany veriteľa nevyhnutné, aby už v tejto výzve (upozornení spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva) presne špecifikoval konkrétnu splátku, pre ktorú môže jednorazovo a predčasne zosplatiť celý dlh. Ak veriteľ oznámi iba dlžnú sumu

s upozornením na možnosť zosplatenia celého úveru, môže byť spotrebiteľ pomýlený a v dôsledku informačnej asymetrie poškodený.“ K uvedenému záveru dospel predmetný senát dovolacieho súdu napr. aj v rozhodnutí 5Cdo/188/2023. Žalobca konštatuje, že je tu zásadný rozpor ohľadom náležitosti/obsahu zosplätajúcej výzvy (resp. výzvy, ktorá zosplateniu predchádza), kedy dochádza z dôvodu (diametrálne) odlišného posudzovania predmetnej právnej otázky dovolacím súdom k právnej neistote na strane subjektov súkromnoprávných vzťahov v širšom rozsahu. Podľa názoru žalobcu je však zároveň nutné

v tejto súvislosti zdôrazniť, že výlučne právny názor vyjadrený senátom 1Cdo v cit. uznesení možno ohľadom riešenia tejto právnej otázky považovať za vecne správny, majúci podklad

v dotknutých ustanoveniach OZ, ale aj všeobecnej aplikačnej praxe súdov za obdobie od prijatia znenia § 53 ods. 9 OZ (t. j. od 01.11.2008 ako § 53 ods. 8 resp. 01.07.2011 do 31.10.2024 ako § 53 ods. 9 OZ v posudzovanom znení). Predmetnú otázku posudzovali súdy približne od roku 2008 – do roku 2024 z rozhodovacej praxe súdov (na všetkých úrovniach) pre banky požiadavka na špecifikáciu splátky vo výzve zosplätajúcej resp. pred zosplatením nevyplývala, pričom až v roku 2024 došlo k zásadnej zmene pri posudzovaní obsahu predmetného ustanovenia. Aj keď sa súdna prax môže v čase vyvíjať, nová argumentácia dovolacieho súdu (senátu 5Cdo) pre posudzovanie (ne)platnosti uvedených právnych úkonov (výzvy podľa § 53 ods. 9 OZ a zosplatenia) za danej situácie predstavuje zásadný zásah do právnej istoty veriteľov, ktorému podľa názoru žalobcu intenzitou nekorešponduje potrebná ochrana spotrebiteľa. Obsahom tohto podania nie je uviesť vyčerpávajúci výpočet toho, čo by takýto výklad znamenal pre desaťtisíce (ak nie státisíce) vecí, kde z tohto dôvodu prichádzajú do úvahy obnovy konania, žaloby spotrebiteľov voči bankám a podobne, avšak pre ilustráciu nesprávnosti záveru o nutnosti uvedenia „rozhodnej splátky“ je potrebné poukázať aj na tento rozmer veci. S ohľadom

na uvedené má žalobca za to, že výklad dotknutých zákonných ustanovení v tom zmysle, že veriteľ je povinný uviesť rozhodnú splátku v upozornení pred zosplatením podľa § 53 ods. 9 OZ a rovnako aj v samotnom zosplatení nemôže v žiadnom ohľade obstať, keďže v praktickej realite by veriteľ uvádzal v týchto právnych úkonoch rôzne splátky, pričom spotrebiteľovi by táto informácia neprinesla vôbec žiadnu informačnú hodnotu. Naopak - prihladnuc k uvedenému modelovému príkladu by sa spotrebiteľ paradoxne mohol dostať do informačnej asymetrie práve v prípade, kedy by veriteľ uviedol vo výzve podľa § 53 ods. 9 OZ akúkoľvek omeškanú splátku, nakoľko by spotrebiteľ mohol nadobudnúť mylnú domnienku, že uhradením len tejto splátky zabráni zosplateniu – čo by však nemohlo nastať, nakoľko pri úhrade (len) tejto splátky by podmienky podľa § 53 ods. 9 OZ zostali zachované (spotrebiteľ by bol naďalej

v omeškaní so splácaním dlhu po dobu dlhšiu ako 3 mesiace, keďže zvyšné splátky neuhradil a zároveň bol upozornený na možné uplatnenie práva na vyhlásenie splatnosti). Nové znenie ust. § 53 ods. 10 OZ účinné od 01.11.2024 znie: „Ak sú splnené podmienky podľa odseku 9, obchodník je povinný vo výzve na vrátenie splátok, s ktorými je spotrebiteľ v omeškaní, poskytnúť spotrebiteľovi dodatočnú lehotu na plnenie, ktorá nesmie byť kratšia ako 15 dní od doručenia výzvy. Ak spotrebiteľ neuhradí splátky, s ktorými je v omeškaní, v dodatočnej lehote poskytnutej mu obchodníkom, jej uplynutím sa stáva celé plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy splatným; ustanovenie § 565 sa nepoužije. Obchodník je povinný vo výzve na vrátenie splátok, s ktorými je spotrebiteľ v omeškaní, upozorniť spotrebiteľa na následok podľa predchádzajúcej vety a uviesť sumu splátok, s ktorými je spotrebiteľ v omeškaní.“ Žalobca súčasne v tomto podaní oznámil, že berie žalobu čiastočne späť voči žalovanej v 2. rade E. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. D. XX, XXX XX C. D.. V zmysle vyššie uvedeného žalobca navrhol, aby konajúci súd vyhovel v podanej žalobe voči žalovanému v 1. rade A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. D. XX, XXX XX C. D..

20. Na pojednávaní dňa 08.04.2025 právny zástupca žalobcu vzal žalobu v celom rozsahu späť voči žalovanej v 2. rade a požiadal voči nej o zastavenie konania. Uviedol, že v konaní bolo nielen preukázané poskytnutie peňažných prostriedkov, ale poskytnutie peňažných prostriedkov je aj nesporné. Žalovaní neprodukovali žiadne námietky v tomto smere. Poukázal na to, že predložil žalobca do spisu aj listinu o reálnom pohybe na účte tohto úverového prípadu.

21. Žalovaná v 2. rade na pojednávaní dňa 08.04.2025 uviedla, že so späťvzatím žaloby voči jej osobe v celom rozsahu súhlasí ako aj so zastavením konania.

22. Žalovaný v 1. rade na pojednávaní dňa 08.04.2025 uviedol, že úver mal poistený, a preto teraz nech plní za neho poisťovňa.

23. Dňa 08.04.2025 súd odročil termín pojednávania na 07.05.2025 o 14:30 hod., č. dv. 306, III. poschodie za účelom vyhlásenia rozsudku, ktoré vyhlásenie ale bolo zrušené z dôvodu prekážky na strane zákonnej sudkyne.

24. Následne súd nariadil pojednávanie na 19.06.2025, na ktorom pojednávaní právny zástupca žalobcu uviedol, že žiada, aby súd konanie voči žalovanej v 2. rade zastavil. Nárok voči žalovanému v 1. rade je v celom rozsahu preukázaný, a preto žiadal, aby súd žalobe v zostávajúcej časti vyhovel.

25. Žalovaná v 2. rade na pojednávaní dňa 19.06.2025 uviedla, že nemá navyiac čo by k veci dodala.

26. Ďalšie návrhy na doplnenie dokazovania neboli vznesené.

27. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, a to najmä: Prekladom číslo: 120/2016 z jazyka francúzskeho do slovenského jazyka týkajúceho sa výpisu z Obchodného registra na žalobcu, Zmluvou o spotrebiteľskom úvere a zmluvou o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a Rámcovej zmluvy o poskytovaní platobných služieb uzavretej dňa 21.09.2017, dohodou o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov zo dňa 21.09.2017, prihláškou k poisteniu - poistenie pravidelných platieb k Zmluve o poskytnutí spotrebiteľského úveru „Pôžička CETELEM“ číslo 42739421380005 zo dňa 21.09.2017, osobným dotazníkom zo dňa 21.09.2017 ako aj spracovaním osobných údajov, Štandardnými európskymi informáciami o spotrebiteľskom úvere, fotokópiou preukazu totožnosti žalovaných v 1. a 2. rade, dátami dopytu zo dňa 26.09.2017, výtlačkom z počítačovej zostavy o pohybe na úverovom účte, oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru č. 42739421380005 žalovanému v 1. rade zo dňa 10.08.2020, sledovaním zásielky k podaciemu číslu F. s dátumom

doručenia 14.08.2020, výtlačkom z počítačovej zostavy k úverovému účtu, potvrdením o odfinancovaní peňažných prostriedkov k úverovému prípadu č. 42739421381100 zo dňa 29.09.2022, Oznamením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru č. 42739421381100 zo dňa 16.04.2020 vrátane doručenky na žalovaného v 1. rade, výpisom z Obchodného registra Okresného súdu Bratislava I na BNP Paribas Cardif Poist'ovňa, a.s., oznámením BNP Paribas Cardif Poist'ovňa, a.s. zo dňa 29.05.2023, výzvou na zaplatenie dlžnej čiastky žalovanému v 1. rade zo dňa 01.06.2020 k úveru pod č. 42739421380005, podacím hárkom na žalovaného v 1. rade pod č. F., sledovaním zásielky Slovenskou poštou k podaciemu číslu F., výzvou na zaplatenie dlžnej čiastky úveru zo dňa 02.01.2020 žalovanému v 1. rade k úveru pod č. 42739421381100, dokladom o podaní zásielky na poštový úrad k podaciemu číslu F., sledovaním zásielky Slovenskou poštou k podaciemu číslu F., oznámením Sociálnej poisťovne zo dňa 12.06.2023, písomnou zmluvou o postúpení pohľadávok z nesplácaných úverov zo dňa 21.06.2023 medzi predávajúcim BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA konajúcou prostredníctvom BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky a kupujúcim EOS KSI Slovensko, s.r.o. vrátane prílohy 1, 2 a 3 k zmluve o postúpení pohľadávok, výpisom z Obchodného registra Mestského súdu Bratislava III na právneho predchodcu žalobcu BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, so sídlom 821 08 Bratislava, Karadžičova 2, IČO: 47 258 713 ku dňu 22.01.2024, rozpisom mesačných výdavkov žalovaným v 1. rade, výpisom z Obchodného registra na právneho predchodcu žalobcu, oznámením Sociálnej poisťovne, pobočka Levice zo dňa 10.05.2024, výtlačkom z počítačovej zostavy žalobcu k overovaniu bonity žalovaných v 1. a 2. rade, opisom mzdového listu na žalovanú v 2. rade za obdobie máj 2023 až apríl 2024, opisom mzdového listu na žalovanú v 2. rade za celý kalendárny rok 2024, výpisom z Obchodného registra na BNP Paribas Cardif Poist'ovňa, a.s. ku dňu 28.08.2024, oznámením Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Levice zo dňa 05.09.2024, potvrdením o poberaní prídavku na dieťa za kalendárny rok 2024, potvrdením Sociálnej poisťovne, pobočka Levice o invalidite a miere poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť žalovaným v 1. rade, potvrdením Sociálnej poisťovne o výplate dôchodkových dávok žalovanému v 1. rade, oznámením Sociálnej poisťovne - ústredie zo dňa 03.12.2024, Odborným posudkom o invalidite žalovaného v 1. rade zo dňa 11.12.2020, oznámením poisťovne BNP Paribas Cardif Poist'ovňa, a.s. súdu zo dňa 23.12.2024, sledovaním zásielky Slovenskou poštou k podaciemu číslu F., opisom mzdového listu na žalovanú v 2. rade za obdobie august 2024 až január 2025, oznámením Sociálnej poisťovne, pobočka Levice zo dňa 04.03.2025, potvrdením Sociálnej poisťovne o výplate dôchodkových dávok žalovanému v 1. rade za kalendárny rok 2024, potvrdením Sociálnej poisťovne o výplate dôchodkových dávok žalovanému v 1. rade, výpisom z Obchodného registra na právneho predchodcu žalobcu, sledovaním zásielky Slovenskou poštou k podaciemu číslu F., oznámením Daňového úradu Bratislava zo dňa 05.02.2024, elektronickým úradným dokumentom, osvedčením o evidencii vozidla, potvrdením o nájme motorového vozidla.

28. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

29. Podľa § 145 ods. 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzátí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

30. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

31. Podľa § 261 ods. 6 písm. d) Obchodného zákonníka (účinný od 01.01.2017 do 07.11.2017), touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy: zo zmluvy o predaji podniku alebo jeho častí (§ 476), zmluvy o úvere (§ 497), zmluvy o kontrolnej činnosti (§ 591), zasielateľskej zmluvy (§ 601), zmluvy o prevádzke dopravného prostriedku (§ 638), zmluvy o tichom spoločenstve (§ 673), zmluvy o otvorení akreditívu (§ 682), zmluvy o inkase (§ 692), zmluvy o bankovom uložení veci (§ 700), zmluvy o bežnom účte (§ 708) a zmluvy o vkladovom účte (§ 716).

32. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

33. Podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka (účinný od 01.07.2016 do 31.08.2018), právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

34. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

35. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

36. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

37. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

38. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

39. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

40. Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

41. Podľa § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

42. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

43. Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (účinný od 01.06.2017 do 31.12.2017), tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru, podmienky na udelenie povolenia na poskytovanie spotrebiteľských úverov, podmienky na výkon činnosti veriteľa a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

44. Podľa § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

45. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

46. Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzatváraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) odplatu podľa osobitných predpisov,
- k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23,
- z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej

hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

47. Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,

b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa),

c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo

d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,

e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne inak ako bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa a nejde

o bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu,

f) veriteľ v zmluve o spotrebiteľskom úvere neuvedie všetky plnenia, ktoré pre spotrebiteľa vyplývajú z poskytnutia spotrebiteľského úveru alebo s ním súvisia,

g) ročná percentuálna miera nákladov spotrebiteľského úveru prekračuje najvyššiu prípustnú výšku odplaty stanovenej podľa osobitných predpisov.

48. Podľa § 11 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihliadnutia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje aj porušenie ustanovení § 7 ods. 19 až 42.

49. Podľa § 17 ods. 1 písm. a) a b) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere neprechádzajú a veriteľ ich nemôže previesť na tretiu osobu; to neplatí, ak prechádza alebo sa postupuje pohľadávka so všetkými právami s ňou spojenými a

a) ide o prechod alebo postúpenie z veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu^{18b)} na veriteľa podľa § 20 ods. 1 písm. a), banku, zahraničnú banku alebo pobočku zahraničnej banky, a

b) prechádza alebo postupuje sa pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

50. Na základe vykonaného dokazovania súd žalobu voči žalovanému v 1. rade v celom rozsahu zamietol.

51. Právny predchodca žalobcu uzavrel so žalovaným v 1. rade ako dlžníkom a žalovanou v 2. rade ako spoludlžníkom písomnú zmluvu o spotrebiteľskom úvere a zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydanie kreditnej karty a Rámcovú zmluvu o poskytovaní platobných služieb dňa 21.09.2017.

52. Na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktorá bola uzavretá medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanými pod č. 42739421380005 veriteľ poskytol žalovaným v 1. a 2. rade bezúčelový úver vo výške 13 000 eur s tým, že žalovaní sa zaviazali úver splácať v 96-tich mesačných splátkach po 199,25 eur, vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca s tým, že termín konečnej splatnosti úveru bol dohodnutý na 15.10.2025. Podľa časti 2 zmluvy o spotrebiteľskom úvere dňa 21.09.2017 súčasne žalovaní v 1. a 2. rade uzavreli aj písomnú zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydanie kreditnej karty podľa zákona o spotrebiteľských úveroch a Rámcovú zmluvu o poskytovaní platobných služieb pod č. 42739421381100, na základe ktorej bola dohodnutá výška úverového rámca 5 000 eur s aktuálnou výškou poskytnutého rámca 900 eur, pričom výška mesačnej splátky bola minimálne 5 %

z dlžnej čiastky zaokrúhlenej na najbližší vyšší násobok 300 eur s tým, že splatnosť mesačnej splátky bola dohodnutá na 10. deň v mesiaci.

53. Na základe uzavretej úverovej zmluvy o spotrebiteľskom úvere pod č. 42739421380005 si žalobca uplatnil podanou žalobou sumu vo výške 9 406,16 eur na istine a na základe zmluvy o revolvingovom úvere a vydaní kreditnej karty pod č. 42739421381100 si uplatnil sumu vo výške 1 172,23 eur na istine.

54. Zmluva o úvere je absolútnym obchodom, tak ako to vyplýva z ustanovenia § 261 ods. 6 písm. d) zákona č. 513/1991 Zb. (Obchodný zákonník), pričom zmluvný úverový vzťah je upravený v § 497 a nasl. Obchodného zákonníka. Je zrejmé z obsahu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, že žalovaní ako dlžníci vstupovali do zmluvného vzťahu s právnym predchodcom žalobcu v pozícii spotrebiteľa, nakoľko pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekonali v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Z výpisu z Obchodného registra na právneho predchodcu žalobcu je zrejmé, že uzatváral zmluvu o spotrebiteľskom úvere ako aj zmluvu o revolvingovom úvere v pozícii veriteľa - dodávateľa, ktorý pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy konal v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti. Veriteľ mal status banky a mal ku dňu uzatvárania zmluvy o spotrebiteľskom úvere okrem iného zapísané v predmete podnikania (činnosti) aj poskytovanie úverov okrem iného vrátane: spotrebiteľských úverov, úverových dohôd týkajúcich sa nehnuteľného majetku, faktoringu s regresom a bez regresu, financovanie obchodných transakcií. Z uvedeného dôvodu súd na daný právny vzťah aplikoval aj ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách, ako aj zákon č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, ktorý bol platný k dátumu uzatvárania zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Tieto skutočnosti súd považoval za nesporné a neboli ani stranami sporu namietané.

55. Žalovaní porušili zmluvne dohodnuté podmienky a nesplácali riadne a včas spotrebiteľský úver k číslu zmluvy: 42739421380005, v dôsledku čoho právny predchodca žalobcu vyzval žalovaného v 1. rade dňa 01.06.2020 k úverovej zmluve pod č. 42739421380005 na zaplatenie aktuálnej dlžnej čiastky vo výške 1 014,65 eur (vrátane príslušenstva). Súčasne veriteľ upozornil žalovaného v 1. rade, že pokiaľ nedôjde k okamžitej úhrade omeškaných mesačných splátok, veriteľ bude požadovať splatenie celej nesplatennej časti úveru vrátane príslušenstva. Výzva na zaplatenie zo dňa 01.06.2020 bola žalovanému v 1. rade riadne doručená dňa 08.06.2020, čo žalovaný v 1. rade ani nespochybňoval. Žalobca doručenie výzvy zo dňa 01.06.2020 preukázal tým, že túto výzvu podal na poštový úrad dňa 05.06.2020 pod podacím číslom F. a podľa sledovania zásielok Slovenskou poštou bola výzva žalovanému v 1. rade doručená dňa 08.06.2020 (podanie zásielky a doklad o doručení výzvy sa nachádzajú v spise na č. I. 111 p. v. a 112). Žalovaný v 1. rade na základe výzvy zo dňa 01.06.2020 k úverovej zmluve pod č. 42739421380005 neplnil, a preto veriteľ dňa 10.08.2020 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru pod č. 42739421380005 a vyzval žalovaného v 1. rade na uhradenie dlhu vo výške 10 829,18 eur. Žalobca preukázal, že oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa 10.08.2020 podal na poštový úrad v Bratislave 1 dňa 12.08.2020 (č. I. 44 spisu) pod podacím číslom F., pričom žalovaný v 1. rade oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru pod č. 42739421380005 prevzal dňa 14.08.2020, čo vyplýva zo sledovania zásielok Slovenskou poštou (č. I. 393 spisu).

56. Žalovaní v 1. a 2. rade si tiež neplnili svoje záväzky voči právnemu predchodcovi žalobcu - veriteľovi, nakoľko nesplácali riadne ani revolvingový úver pod č. 42739421381100 a aj v tomto prípade žalobca vyzval žalovaného v 1. rade dňa 02.01.2020, aby k revolvingovej zmluve pod č. 42739421381100 zaplatil aktuálnu dlžnú čiastku na predmetnom úvere vo výške 200 eur (vrátane príslušenstva). Súčasne veriteľ upozornil žalovaného v 1. rade na skutočnosť, že pokiaľ nedôjde k okamžitej úhrade omeškaných mesačných splátok, bude veriteľ požadovať splatenie celej nesplatennej časti úveru vrátane príslušenstva. Výzvu na zaplatenie dlžnej čiastky zo dňa 02.01.2020 žalovanému veriteľ podal na poštový úrad dňa 07.01.2020 pod podacím číslom F., ktorá bola žalovanému v 1. rade doručená dňa 09.01.2020 (poštový podací hárok ako aj sledovanie zásielok k podaciemu číslu F. sa nachádza v spise na č. I. 113 p. v. a 114). Žalovaný v 1. rade si nesplnil svoju povinnosť k výzve zo dňa 02.01.2020 k revolvingovému úveru a vydaní kreditnej karty pod č. 42739421381100, a preto právny predchodca žalobcu, veriteľ dňa 16.04.2020 oznámil vyhlásenie mimoriadnej splatnosti revolvingového úveru pod č. 42739421381100 s tým, že žiadal, aby žalovaný v 1. rade uhradil dlh vo výške 1 412,23 eur, pričom žalovaný v 1. rade oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 16.04.2020 prevzal dňa 23.04.2020 (oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti a doručienka na žalovaného v 1. rade

k oznámeniu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti zo dňa 16.04.2020 sa nachádzajú na č. I. 46 p. v. a 47 spisu).

57. Žalovaný v 1. rade ani nespochybňoval, že výzvy k zmluve o revolvingovom úvere a spotrebiteľskom úvere ako aj oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti mu neboli doručené, doručenie týchto listín žalobca v súdnom konaní preukázal.

58. Dňa 06.07.2023 oznámil pôvodný žalobca BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, Boulevard Haussmann 1, Paríž 750 09, Francúzska republika, zapísaná v parížskom Registri obchodu a spoločností pod č. 542 097 902, že došlo k postúpeniu pohľadávky na obchodnú spoločnosť EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom 851 02 Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 35 724 803, pričom súdu predložil aj písomnú zmluvu o postúpení pohľadávok zo dňa 21.06.2023 vrátane prílohy k zmluve o postúpení pohľadávok a dňa 08.08.2023 bol súdu doručený súhlas spoločnosti EOS KSI Slovensko, s.r.o. so vstupom do konania. Na základe týchto skutočností, že došlo k uzavretiu zmluvy o postúpení pohľadávok, podľa § 80 ods. 1, 2, 3 CSP súd vyhovel tomuto návrhu a pripustil zmenu žalobcu uznesením zo dňa 23.08.2023 spisová značka 13Csp/103/2022 - 180, rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 28.09.2023.

59. Žalobca po prvom pojednávaní písomným podaním zo dňa 12.03.2025 vzal žalobu v celom rozsahu späť voči žalovanej v 2. rade, žalovaná v 2. rade so späťvzatím žaloby v celom rozsahu voči svojej osobe súhlasila, a preto súd konanie voči žalovanej v 2. rade zastavil podľa § 145 ods. 1 a § 146 ods. 1 CSP.

60. S poukazom na tú skutočnosť, že nárok žalobcu vyplýva zo spotrebiteľského zmluvného vzťahu, súd sa ex offo zaoberal, či zmluva o spotrebiteľskom úvere a zmluva o revolvingovom úvere bola uzavretá so žalovanými podľa § 9 ods. 1 a 2 zákona č. 129/2010 Z. z., to znamená, či má všetky náležitosti vyžadované zákonom, a to s poukazom na znenie ustanovenia § 11 ods. 1 tohto zákona a tiež sa zaoberal súd s tým, či pri zosplatnení bol dodržaný postup podľa § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka, teda zákonný postup na zosplatnenie spotrebiteľskej zmluvy.

61. Žalovaný v 1. rade sa počas súdneho konania bránil tým, že úver bol poistený pre prípad invalidity, a preto mal byť splácaný poisťovňou. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané samotným výsluchom žalovaného v 1. rade na pojednávaní, že poisťovňu udalosť hlásil telefonicky, pričom poisťovňu udalosť oznamoval priamo veriteľovi - banke, v ktorou uzatváral zmluvu o spotrebiteľskom úvere. Túto skutočnosť uviedol žalovaný v 1. rade na pojednávaní dňa 23.04.2024 s tým, že ani nevie kde má úver poistený. Doklad o tom, že nahlasoval veriteľovi poisťovňu udalosť, ale nemá. K tomuto tvrdeniu žalovaného v 1. rade súd poukazuje na tú skutočnosť, že v zmluve o spotrebiteľskom úvere je jasne napísané, v ktorej poisťovni bol spotrebiteľský úver poistený, pričom sa uvádza Poisťovňa Cardif Slovakia, a.s., so sídlom 821 09 Bratislava, Plynárska 7/C, IČO: 36 534 978, pričom žalovaný v 1. rade zmluvu o spotrebiteľskom úvere podpísal a rovnako podpísal aj prihlášku k poisteniu - Poistenie pravidelných platieb k zmluve o poskytnutí spotrebiteľského úveru pod č. 42739421380005 dňa 21.09.2017. V tejto prihláške k poisteniu vyhlásil žalovaný v 1. rade, že berie na vedomie, že poistenie poskytuje Poisťovňa Cardif Slovakia, a.s.. Žalovaný v 1. rade sa nevedel ničím preukázať, že oznámil poisťovňu udalosť - neschopnosť splácať úver v dôsledku invalidity. Na dožiadanie súdu Cardif Poisťovňa, a.s. dňa 29.05.2023 oznámila, že k zmluve pod č. 42739421380005 neexistuje v informačnom systéme nahlásenú poisťovňu udalosť a neexistuje ani žiadne aktívne poistné zmluvy, dňa 23.12.2024 opäť na dožiadanie súdu poisťovňa oznámila, že žalovaný v 1. rade nemal platné poistenie ku dňu vzniku invalidity. Súd preto na tvrdenie žalovaného v 1. rade, že pre prípad neschopnosti splácať úver z dôvodu invalidity prechádza povinnosť plniť na poisťovňu, neprihliadal.

62. Ako už súd uvádzal, predmetom súdneho konania je nárok žalobcu zo spotrebiteľskej zmluvy, je preto povinnosťou súdu ex offo skúmať aj dodržanie postupu zosplatnenia podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka a § 565 Občianskeho zákonníka, a to aj bez námietok žalovaných v 1. a 2. rade.

63. Podľa čast' 3. bod 3., 3.1. písm. a) zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 21.09.2017: „V prípade, ak Klient nespláca poskytnutý Úver/Revolvingový úver riadne a včas, ak Klient poskytol Banke nepravdivé údaje, ak bolo na majetok Klienta alebo manžela/ku Klienta začaté exekučné konanie, ak Klient riadne a včas nespláca svoje ďalšie záväzky voči Banke alebo iným veriteľom, je Banka oprávnená:

a) vyhlásiť mimoriadnu splatnosť Úveru/Revolvingového úveru, t. j. požadovať splatenie Úveru/Revolvingového úveru vrátane príslušných úrokov a poplatkov v lehote a s účinnosťou, ktorú Banka určí v oznámení o vyhlásení mimoriadnej splatnosti.“

64. Na dožiadanie súdu zo dňa 11.02.2025 bol žalobca povinný preukázať okrem iného, že výzvy a oznámenia o zosplatnení zmluvy č. 42739421380005 a pod č. 42739421381100 podľa § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka boli realizované v súlade s platnou právnou úpravou. Žalobca ako veriteľ mal preukázať, že pri zosplatnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere a zmluvy o revolvingovom úvere už vo výzve, v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva, presne špecifikoval konkrétnu splátku, pre ktorú jednorazovo a predčasne môže zosplatniť celý dlh. Žalobca na dožiadanie súdu oznámil, že s poukazom aj na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR zo dňa 30. januára 2024 spisová značka 1Cdo/123/2022 a uznesenie Najvyššieho súdu SR z 26. júna 2024 spisová značka 5Cdo/197/2022, najvyšší súd diametrálne posudzoval predmetnú právnu otázku ohľadne náležitosti, obsahu zosplátnujúcej výzvy (resp. výzvy, ktorá zosplatneniu predchádza). Žalobca z uznesenia Najvyššieho súdu SR zo dňa 30. januára 2024 spisová značka 1Cdo/123/2022 citoval: „Dovolaací súd sa nestotožňuje s názorom, ktorý prezentovali dovolatelia, že špecifikácia splátky, pre ktorú dochádza k zosplatneniu, by mala byť podmienkou platnosti predčasného zosplatnenia dlhu. Žiadnu takúto povinnosť (uviesť v zosplatnení konkrétnu splátku) zákon veriteľovi neukladá.“ Žalobca zároveň citoval aj uznesenie Najvyššieho súdu SR z 26. júna 2024 spisová značka 5Cdo/197/2022, v ktorom dospel najvyšší súd k nasledovnému právnomu záveru: „Ak zo strany veriteľa dôjde k vyhláseniu úveru za predčasne splatný v súlade s ustanovením § 565 Občianskeho zákonníka a § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, pre platný úkon zosplatnenia je zo strany veriteľa nevyhnutné, aby už v tejto výzve (upozornení spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva) presne špecifikoval konkrétnu splátku, pre ktorú môže jednorazovo a predčasne zosplatniť celý dlh. Ak veriteľ oznámi iba dlžnú sumu s upozornením na možnosť zosplatnenia celého úveru, môže byť spotrebiteľ pomýlený a v dôsledku informačnej asymetrie poškodený.“

65. V tomto smere síce existovala podľa názoru súdu v predchádzajúcom období rozhodovacia nejednotnosť, ktorá ale je podľa aktuálne rozhodovacej praxe odstránená.

66. Súd poukazuje na viaceré rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, ktoré výslovne uvádzajú potrebu špecifikácie splátky úveru vo výzve pred zosplatnením, napríklad uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pod spisovou značkou 5Cdo/197/2022 zo dňa 26.06.2024, uznesenie Najvyššieho súdu SR pod spisovou značkou 6Cdo/15/2023 zo dňa 25.09.2024, uznesenie Najvyššieho súdu SR pod spisovou značkou 2Cdo/149/2021 zo dňa 06.09.2023, rozhodnutie Najvyššieho súdu SR pod spisovou značkou 5Cdo/188/2023 zo dňa 30.07.2024, pričom podľa názoru súdu už ide o ustálenú rozhodovaciu prax v otázke špecifikácie splátky v prvej výzve, podľa ktorej výzva pred zosplatnením úveru (v danom prípade výzva na zaplatenie dlžnej čiastky zo dňa 01.06.2020 a výzva zo dňa 02.01.2020) musí obsahovať označenie splátky, s ktorou boli žalovaní v omeškaní a pre ktorú následne pristúpil veriteľ k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru. Súd príkladmo uviedol rozhodnutia z viacerých senátov a má za to, že existuje v tejto otázke jednotná rozhodovacia prax.

67. Súd poukazuje na to, že právny predchodca žalobcu v prvej výzve na zaplatenie dlžnej čiastky úveru zo dňa 01.06.2020 k zmluve o spotrebiteľskom úvere č. 4273942138005 uviedol len, že k dnešnému dňu, t. j. k 01.06.2020 žalovaný v 1. rade má dlh vo výške 1 014,65 eur (vrátane príslušenstva) a vo výzve (prvej výzve) na zaplatenie dlžnej čiastky úveru zo dňa 02.01.2020 k zmluve o revolvingovom úvere č. 42739421381100 veriteľ eviduje k 02.01.2020 aktuálnu dlžnú čiastku vo výške 200 eur (vrátane príslušenstva). Ak, ale z prvej výzvy nie je jasne definovaná splátka, pre omeškanie ktorej mala byť vyhlásená mimoriadna splatnosť úveru, súd nemôže ani posúdiť, či bol dodržaný zákonný postup k takémuto vyhláseniu, pretože nie je možné predovšetkým zistiť, či mimoriadna splatnosť úveru bola vyhlásená do splatnosti najbližšej splátky splatnej po omeškaní trvajúcim dlhšie ako tri mesiace. Rovnako nie je možné ani zistenie, či vôbec boli žalovaní s omeškaním s danou splátkou. Výzva zo dňa 02.01.2020 a zo dňa 01.06.2020 neobsahuje určenie splátky, s ktorou mal byť žalovaný v 1. rade v omeškaní a pre ktorú žalobca vyhlásil dňa 10.08.2020 mimoriadnu splatnosť úveru k zmluve č. 42739421380005 a k zmluve o revolvingovom úvere č. 42739421381100 vyhlásil veriteľ mimoriadnu splatnosť úveru dňa 16.04.2020.

68. Na tomto právnom základe súd uzavrel, že v danom prípade nedošlo k platnému zosplateniu spotrebiteľskej zmluvy podľa § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka, čo má za následok, že zosplatenie spotrebiteľskej zmluvy je neplatné v súlade s ustanovením § 39 Občianskeho zákonníka. Žalobca EOS KSI Slovensko, s.r.o. si žalovanú sumu vyplývajúcu zo spotrebiteľskej zmluvy uplatňuje na základe zmluvy o postúpení pohľadávok z nesplácaných úverov zo dňa 21.06.2023. Žalovaná banková pohľadávka vyplýva zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ku dňu postúpenia k 21.06.2023 nebola platne zosplatená, a preto podľa § 17 ods. 1 písm. a) a b) zákona č. 129/2010 Z. z., je postúpenie pohľadávky neplatným právnym úkonom podľa § 39 Občianskeho zákonníka. Žalobca ani nedisponuje aktívnou vecnou legitímáciou. Súd skúma vecnú legitímáciu z úradnej činnosti bez ohľadu na to, či to strany sporu navrhli alebo či jej nedostatok žiadna zo strán nenamieta. Nedostatok aktívnej vecnej legitímácie žalobcu vedie vždy k zamietnutiu žaloby. Predmetom žaloby je banková pohľadávka zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Takúto pohľadávku možno postúpiť iba po konečnom termíne splatnosti, čo nebolo splnené, pretože splatnosť podľa zmluvy nastane až 15.10.2025 alebo možno postúpiť pohľadávku, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru. Zosplatenie je neplatné, a preto žalobca nemôže sa úspechom domáhať svojho nároku v konaní na základe postúpenia pohľadávky.

69. V tomto súdnom konaní súd pripustil zmenu žalobcu, ale pri rozhodovaní o tejto zmene nehodnotil platnosť postúpenia pohľadávky, lebo by išlo o posúdenie naplnenia predpokladov právneho nástupníctva z pohľadu hmotnoprávnej úpravy, a teda o riešenie predbežnej otázky dôležitej pre rozhodnutie vo veci samej. V tomto štádiu konania súd hodnotil len z hľadiska, či návrh na zmenu žalobcu bol podaný oprávneným subjektom, či zmena žalobcu sa týkala subjektu na koho boli prevedené práva a povinnosti, či subjekt, ktorý mal vstúpiť do konania na miesto pôvodného žalobcu so vstupom do konania súhlasil a či v návrhu tvrdená skutočnosť je podľa hmotného práva spôsobilá preukázať, že po začatí konania došlo k prechodu alebo prevodu práv a povinností. Súd v štádiu rozhodovania o zmene žalobcu nie je oprávnený hodnotiť, či sú inak naplnené predpoklady pre takéto právne nástupníctvo z pohľadu hmotnoprávnej úpravy. To znamená, že nie je úlohou súdu prechod alebo prevod práv a povinností posúdiť podľa hmotného práva v rozsahu zodpovedajúcom možnému záveru pre rozhodnutie vo veci samej (posúdiť, či podľa hmotného práva skutočne k prechodu alebo prevodu práv a povinností došlo). Takýto záver vyplýva aj z uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 20. decembra 2011, spisová značka 6Cdo 42/2011.

70. Súd k otázke zosplatenia podľa § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka poukazuje na odôvodnenie uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky spisová značka 2Cdo/149/2021 zo dňa 06.09.2023, kde v bode 14.2. odôvodnenia sa uvádza: „V súvislosti so žalovaným 1/ položenými otázkami dáva dovolací súd do pozornosti rozhodnutia najvyššieho súdu týkajúce sa zaplatenia celej pohľadávky pri strate výhody splátok (§ 565 OZ v spojení s § 53 ods. 9 OZ) a plynutia premlčacej doby (§ 101 a § 103 OZ) pri spotrebiteľských zmluvách, a to uznesenie z 29. novembra 2022 sp. zn. 7Cdo/268/2020 (R 71/2018), uznesenie z 30. novembra 2022 sp. zn. 5Cdo/224/2021, uznesenie z 15. decembra 2022 sp. zn. 4Cdo/132/2021, uznesenie z 31. januára 2023 sp. zn. 5Cdo/26/2022 a uznesenie z 31. januára 2023 sp. zn. 9Cdo/368/2021. V rozhodnutiach je prioritne riešená otázka začiatku plynutia premlčacej doby pri uplatnení zaplatenia celej pohľadávky pri strate výhody splátok, avšak zároveň je tam zdôraznená aj potreba identifikácie splátky, pre ktorú nastáva splatnosť celého dlhu v zmysle § 565 Občianskeho zákonníka a prepojenosť tohto zákonného ustanovenia na § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka.“

71. Súd zdôrazňuje, že ide o spotrebiteľský zmluvný vzťah a v prípade ak zo strany veriteľa dôjde k vyhláseniu úveru za predčasne splatný, a to v súlade s ustanovením § 565 § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, pre platný právny úkon zosplatenia je zo strany veriteľa nevyhnutné, aby v tejto výzve (v tomto prípade je to výzva na zaplatenie zo dňa 01.06.2020 a zo dňa 02.01.2020) presne špecifikoval konkrétnu splátku, pre ktorú jednorazovo a predčasne zosplatal celú dlh. V prípade, ak zo strany veriteľa sa vo výzve neuvedie konkrétna splátka, pre ktorú jednorazovo a predčasne možno zosplatiť celý dlh, veriteľ neumožní dlžníkovi, aby sa k nemu dostala informácia o tom, že sa môže vyhnúť zosplateniu úveru uhradením splátky, ktorú veriteľ vo výzve uvedie, že ak nebude uhradená, dôjde k predčasnému zosplateniu úveru. Uvedená skutočnosť je zdôraznená aj v uznesení Najvyššieho súdu spisová značka 2Cdo/149/2021, kde sa uvádza, že

identifikácia splátky je potrebná z dôvodu identifikácie prvého dňa plynutia premlčacej lehoty, ale i pre potrebu vedomosti dlžníka o tom, že zaplatením akej sumy zabráni zosplatneniu úveru.

72. V rozhodnutí Krajského súdu Žilina zo dňa 15.06.2022 spisová značka 7CoCsp/32/2022 je zrejmé, že k náležitostiam predžalobnej výzvy v zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka uviedol nasledovný právny názor: „Predčasné zosplatnenie spotrebiteľského úveru, je právom veriteľa a uvedené je v prípade spotrebiteľského vzťahu za splnenia podmienok v § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka. Práve z dôvodu, že sa jedná

o právo veriteľa vyhlásiť predčasnú splatnosť úveru (toto môže využiť podľa vlastného uváženia k hociktovej omeškanej splátke za splnenia podmienok § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka), je nutné, aby v upozornení spotrebiteľa ako dlžníka bolo konkretizované, ku ktorej omeškanej splátke využíva svoje právo predčasného zosplatnenia úveru. Preto

z jednostranného právneho úkonu veriteľa musí byť zrejmé splnenie podmienok v citovanom ustanovení. V zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka vyhláseniu predčasnej splatnosti úveru musí predchádzať upozornenie spotrebiteľa, ktoré je konštruované ako jednostranný právny úkon veriteľa adresovaný dlžníkovi, ktorým sa oznamuje, že na základe ich dohody uplatní svoje právo podľa § 565 Občianskeho zákonníka, pretože dlžník je v omeškaní so zaplatením splátky. Z obsahu tohto úkonu musí byť zrejmé jednak splnenie zákonných podmienok - uplatnenia režimu § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka a jednak výslovné upozornenie spotrebiteľa na vykonanie práva veriteľa podľa § 565 Občianskeho zákonníka. Zo znenia ustanovenia § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka teda vyplýva požiadavka konkrétnosti upozornenia, určenia omeškanej splátky, ku ktorej sa uplatňované právo veriteľa podľa § 565 Občianskeho zákonníka týka, t. j., že dlžník nesplatil niektorú (teda nie niektoré) svoju splátku. Účelom tohto ustanovenia je dať spotrebiteľovi ešte poslednú možnosť

k splateniu dlhu pred tým, ako dodávateľ využije svoje právo na zosplatnenie celého dlhu. Právny úkon je určitý len vtedy, keď nie je vnútorne rozporný jeho obsah, alebo keď prípadný rozpor možno odstrániť výkladom, pričom výklad nemôže dopĺňať právny úkon. Určitosť, čo do identifikácie omeškanej splátky, je podstatná aj pre vyhodnotenie dodržania lehôt, ako tieto vyplývajú z § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka a s ohľadom na určenie, kedy sa stáva zročný celý dlh naraz. Opodstatnenosť správnosti uvedeného právneho názoru je podporená aj komentárom k ustanoveniu § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka z vydavateľstva C. H. Beck od autorov Marek Števcík a kolektív - Občiansky zákonník, komentár I., 2015 -strana 576.“

S poukazom na vyššie uvedené výzva zo dňa 02.04.2019 s upozornením na možnosť vyhlásenia mimoriadnej splatnosti bez presného označenia konkrétnej mesačnej splátky (čo je aj tento prípad), pre ktorú bola vyhlásená mimoriadna splatnosť úveru, je pre neurčitosť neplatný právny úkon, a preto neboli splnené podmienky pre platné vyhlásenie mimoriadnej splatnosti v zmysle § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka.

73. Súd tiež poukazuje na tú skutočnosť, že je viazaný žalobným návrhom žalobcu (§ 216 CSP) aj keď zmena prípadných skutkových okolností by predstavovala zmenu žaloby, ktorá je v spotrebiteľských sporoch nepripustná, ak je žalovaným spotrebiteľ (§ 294 CSP). Žalobcom uplatnený nárok bol skutkovo vymedzený ako plnenie z predčasne zosplatneného úveru, a preto nárok žalobcu nemožno posudzovať ako nárok na plnenie jednotlivých nezosplatnených mesačných splátok, nakoľko by išlo o iný nárok vyplývajúci z iných skutkových tvrdení.

74. Na podporu tohto názoru súd poukazuje na rozsudok Krajského súdu v Nitre zo dňa 05.03.2025 spisová značka 11CoCsp/2/2025, v zmysle ktorého: „Odvolačný súd pre úplnosť považuje za potrebné uviesť, že súd prvej inštancie, ani odvolací súd nemohol priznať žalobcovi ani jednotlivé splátky, ktoré sa stali splatnými pre ich nezaplatenie v lehote splatnosti, nakoľko by došlo k porušeniu zásady „ne upltra petitum“, nakoľko žaloba žalobcu bola skutkovo odvodená od tvrdenia o splatnosti celého úveru. Viazanosť súdu žalobným návrhom (§ 216 CSP), t. j. nemožnosť súdu prekročiť a prisúdiť viac, než čoho sa strany domáhajú, resp. nesmieť ísť nad rámec petitu tzv. zásada „ne ultra petitum“, sa vzťahuje k žalobnému návrhu (petitu) a nie k spôsobu vykonávania dokazovania, resp. k otázke, aké dôkazy je súd v konaní oprávnený vykonať alebo nevykonať. Žalobný návrh (petit) je obligatórnou náležitosťou žaloby (viď § 132 ods. 1 CSP). Civilný sporový poriadok upravuje aj výnimku, keď súd môže prekročiť žalobný návrh a prisúdiť viac, než čoho sa strany domáhajú, avšak musí ísť o prípad, ak z osobitného predpisu vyplýva určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami (čo však vzhľadom na spotrebiteľský charakter prejednávanej veci nebol posudzovaný prípad). Súd musí rešpektovať predmet konania vymedzený žalobným návrhom, čo znamená, že plnenie nemôže priznať ani z iného skutkového základu,

než aký bol predmet konania vymedzený v žalobnom návrhu. Nie je však porušením zásady viazanosti súdu petitom, ak súd inak právne kvalifikuje skutok, ktorý bol predmetom konania.“ Žalobca si uplatnil svoj nárok na skutkovom základe zosplatnenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, od ktorého zosplatnenia odvodzoval aj v žalobe vyčíslený nárok. Pokiaľ ale zosplatnenie je preukázateľne neplatné, nie je možné žalobe vyhovieť

v žiadnom rozsahu, t. j. ani v časti preukázateľne už splatných splátok pred dátumom rozhodnutia, keďže súd by postupoval v rozpore so zásadou „ne upltra petitum“, čo bolo podrobne zdôvodnené aj v rozsudku Krajského súdu v Nitre zo dňa 05.03.2025 spisová značka 11CoCsp/2/2025.

75. Na základe zistených skutočností súd žalobu v celom rozsahu zamietol, pričom prihliadol aj na tú skutočnosť, že v čase rozhodnutia sa pohľadávka žalobcu nestala splatnou ani plynutím času, pretože žalovaný v 1. rade mal splácať úver až do 15.10.2025, ktorý je v zmluve uvedený ako termín konečnej splatnosti úveru.

76. Na základe týchto skutočností súd žalobu voči žalovanému v 1. rade ako nedôvodnú, zamietol.

77. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

78. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

79. Žaloba voči žalovanej v 2. rade bola podaná nedôvodne, keďže k späťvzatiu žaloby voči nej nedošlo z toho titulu, že by dlh po podaní žaloby splnila, a preto má nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi v rozsahu 100 %. Žaloba voči žalovanému v 1. rade bola zamietnutá v celom rozsahu ako nedôvodná, a preto mal žalovaný v 1. rade úspech v plnom rozsahu. Žalobcovi bola uložená povinnosť nahradiť žalovanému v 1. rade trovy konania v rozsahu 100 %.

80. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

81. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v lehote do 60 dní po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

82. O výške náhrady trov konania rozhodne súdny úradník, samostatným uznesením, po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu v Leviciach na Krajský súd v Nitre v dvoch písomných vyhotoveniach.

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis (§ 127 ods. 1 CSP).

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (127 ods. 2 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých

dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody)

a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na nariadenie exekúcie podľa osobitného zákona.