

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 8P/51/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4425200927
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 06. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Linda Száraz
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2025:4425200927.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky sudkyňou JUDr. Lindou Száraz, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, dieťa rodičov: otec A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXX, D. E. F. A., XXXXX G., C. XXX a matka H. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B., dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti I. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J., K. XXX/XX, o návrhu otca na zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, takto

rozhodol:

I. M e n í sa rozsudok Okresného súdu Nové Zámky č.k. 8P/56/2022 - 119 zo dňa 02.12.2022 tak, že náhradná osobná starostlivosť I. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom J., K. XXX/XX, o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX sa z r u š u j e od právoplatnosti tohto rozsudku a maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX sa z v e r u j e do osobnej starostlivosti otca, od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Obaja rodičia b u d ú maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok.

III. Matka je p o v i n n á prispievať na výživu maloletého dieťaťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX mesačne vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca k rukám otca.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Otec sa návrhom doručeným súdu dňa 10.03.2025 domáha zrušenia náhradnej osobnej starostlivosti u maloletého a zároveň zverenia maloletého do jeho osobnej starostlivosti. Svoj návrh odôvodnil tým, že svojmu synovi dokáže zabezpečiť starostlivosť a vytvoriť k tomu vhodné podmienky. Matka maloletého je na neznámom mieste a náhradná matka so zrušením náhradnej osobnej starostlivosti súhlasí.

2. Podľa § 31 Civilného mimosporového poriadku, súd pojednával v neprítomnosti matky.

3. Otec na pojednávaní na podanom návrhu zotrval. Ďalej uviedol, že so svojou manželkou a ďalšími maloletými deťmi H. C., L. B., A. C. a M. B. žijú v spoločnej domácnosti, v E.. Obývajú 3-izbový nájomný byt, nájomné im hradí úrad práce v E.. Pre mal. A. majú vytvorené vhodné podmienky, má zariadenú jednu izbu, ktorú bude zdieľať aj s mal. H.. V izbe majú dve posteľe, skriňu, stôl a stoličku pre písanie domácich úloh. Byt je zariadený štandardne, v kuchyni majú linku, spotrebiče aj chladničku, v byte majú aj kúpeľňu a toaletu. Naposledy bol u nich mal. A. cez jarné prázdniny, cítil sa u nich veľmi dobre. Škola v E., do ktorej by mal maloletý nastúpiť, je v štádiu riešenia. V škole v G. bude vyučovacím jazykom nemčina a angličtina. Maloletý ovláda anglický jazyk, pretože v tomto jazyku komunikuje u starej matky

s maloletým H.. Pediatra v E. má tiež zabezpečeného. Otcov príjem je 600 eur mesačne v čistom, okrem toho s manželkou poberajú dávky z úradu práce v E.. Ich spoločný mesačný príjem je cca 2.800 eur.

4. Náhradná matka na pojednávaní s podaným návrhom súhlasila. Uviedla, že bola na návšteve u otca maloletého a môže potvrdiť otcov uvádzané bytové pomery. Byt majú pekne zariadený, je tam čisto. V blízkosti majú Kaufland a ihrisko pre deti. Ďalej uviedla, že maloletý sa už k otcovi veľmi teší, rád k nemu chodí a veľmi dobre vychádza aj so svojimi súrodencami v E.. Uviedla, že maloletý s H. doma pravidelne komunikujú v angličtine.

5. Na pojednávaní bol vypočutý aj maloletý, ktorý uviedol, že by chcel ísť k otcovi do E.. Dobre sa pozná aj so svojimi súrodencami, ktorí žijú s otcom v E. a tiež so synom manželky jeho otca, s H.. Nevadí mu, že s ním bude zdieľať spoločnú izbu. V škole v E. by mali byť vyučovacími jazykmi nemčina a angličtina, tohto sa neobáva, pretože aj doma používa angličtinu, okrem toho sa ju učí v škole na Slovensku. Na pol roka mal na vysvedčení z angličtiny dvojku. Naposledy bol u otca asi pred mesiacom, bolo dobre, nič mu tam nechýbalo.

6. Kolízna opatrovníčka na pojednávaní vzhľadom na uvedené skutočnosti a vykonané dokazovanie súhlasila s podaným návrhom a so zverením mal. A. B. do osobnej starostlivosti otca a zároveň navrhla matku zaviazat' povinnosťou platiť výživné mesačne vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa vždy do 15-teho dňa toho-ktorého mesiaca k rukám otca, počnúc od právoplatnosti rozsudku.

7. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, rodným listom maloletého, oboznámením spisu tunajšieho súdu sp.zn. 8P/56/2022, správami Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky zo šetrenia pomerov, správou L. N. O. P. Q. R. G., správou pediatra v G., potvrdením o prijme otca, ďalšími ku spisu pripojenými dokladmi a takto vykonaným dokazovaním zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

8. Rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky č.k. 8P/56/2022 – zo dňa 16.06.2023 právoplatným dňa 17.07.2023 bol maloletý zverený do náhradnej osobnej starostlivosti I. B., nar. XX.XX.XXXX a obaja rodičia boli zaviazaní na platenie výživného na maloletého vo výške 30% sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, čím sa zmenil rozsudok tunajšieho súdu č.k. 7P/141/201241 zo dňa 28.08.2012 v časti zverenia maloletého a určenia výživného zo strany matky.

9. Zo správy zo šetrenia pomerov Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky zo dňa 29.05.2025 mal súd preukázané, že počas šetrenia bola prítomná pani I. B., ktorá je starou matkou maloletého A. z otcovej strany. V spoločnej domácnosti bol prítomný aj maloletý H. B., nar. XX.XX.XXXX, ktorý je pani I. B. tiež zverený do náhradnej osobnej starostlivosti a je bratrancom maloletého A.. Domácnosť je zariadená účelovo k potrebám náhradnej rodiny. Príjmy náhradnej rodiny od podania poslednej správy zostali nezmenené a pokryjú všetky výdavky spojené s domácnosťou. Pani B. uviedla, že s maloletým A. nemá žiadne výchovné problémy. Maloletý navštevuje Základnú školu v J., učí sa priemerne. Maloletý má u detského pediatra absolvované preventívne prehliadky a povinné očkovania. S otcom je maloletý v pravidelnom telefonickom kontakte. Otec maloletého žije v E. F. A. v meste G., spolu s manželkou a ich maloletými deťmi. Podľa vyjadrenia pani B. s matkou maloletý neudržiava kontakt a nemá vedomosť o tom, kde sa zdržiava. Pani B. deklarovala, že má vedomosť o podanom návrhu otca vo veci zverenia maloletého A. do osobnej starostlivosti. S návrhom otca súhlasí, nakoľko je to v najlepšom záujme maloletého dieťaťa.

Zo strany orgánu Sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately bol počas šetrenia pomerov v náhradnej rodine vykonaný pohovor. Maloletý A. uviedol, že navštevuje Základnú školu v J.. Učenie mu ide slabšie. Medzi spolužiakmi má veľa kamarátov, kamarátky a s niektorými má bližší kamarátsky vzťah. Vo voľnom čase zájdu spolu na kofolu do dediny. Doma sa rád hrá na konzole PlayStation spolu so svojím bratrancom H.. Maloletý uviedol, že so svojou matkou nie je v žiadnom kontakte, nemá ani vedomosť, kde sa zdržiava. Maloletý uviedol, že s otcom je v pravidelnom kontakte cez aplikáciu messenger. Z vyjadrenia maloletého vyplýva, že otec žije v E. F. A. s manželkou a ich spoločnými deťmi. Maloletý uviedol, že v čase letných prázdnin ho otec navštevuje a rád s ním trávi voľný čas. Maloletý strávil jarné prázdniny v domácnosti otca v E. F. A., v meste G.. V rodine otca má vytvorené blízke citové väzby so súrodencami. Maloletý deklaroval, že má vedomosť o tom, že otec si podal návrh na súd vo veci jeho

zverenia do osobnej starostlivosti otca. Maloletý by bol rád, keby ho súd zveril otcovi a zabezpečoval by mu starostlivosť. Maloletý deklaroval, že otec mu vybavil v zahraničí aj školské zariadenie. V spoločnej domácnosti otca býva aj syn jeho manželky H., s ktorým má maloletý vybudované dobré vzťahy a rozumejú si.

Zo správy I. O. J. zo dňa 03.04.2025 vyplýva, že maloleté dieťa A. B., nar. XX.XX.XXXX si plní povinnú školskú dochádzku. Dosť často chýba z vyučovacieho procesu, spolu má 237 vymeškaných ospravedlnených a 17 neospravedlnených vyučovacích hodín. Vysoký počet vymeškaných hodín pravdepodobne súvisí s neprijemnou rodinnou udalosťou. V marci bolo riešené agresívne správanie strýka pána B., ktorý sa pri návšteve školského zariadenia správal agresívne. Kontaktovaná bola aj polícia. V súčasnej dobe evidujeme, že v rodine je všetko v poriadku. Vo vzdelávacom procese menovaný žiak dosahuje priemerné až veľmi slabé výsledky. Pani B. záujem o prospech a správanie menovaného žiaka prejavuje čiastočne, rodičovských združení sa nezúčastňuje. Po telefonických kontaktoch, ak si to situácia vyžadovala sa do školského zariadenia dostavila. Po spoločnom rozhovore sme vždy našli optimálne riešenie.

Orgánu Sociálnoprávnej ochrany detí a sociálna kuratela od doby zverenia maloletého A. B. do náhradnej osobnej starostlivosti starej matke I. B., nebolo z ambulancie pediatra hlásené zanedbávanie zdravotnej starostlivosti o maloleté dieťa.

Orgán Sociálnoprávnej ochrany detí a sociálna kuratela na záver konštatoval, že pominuli dôvody, pre ktoré bolo maloleté dieťa A. B., nar. XX.XX.XXXX, zverené do náhradnej osobnej starostlivosti.

Zo správy zo šetrenia pomerov zo dňa 13.05.2025 mal súd preukázané, že maloletý trávil jarné prázdniny u otca v G.. Počas šetrenia pomerov sa maloletý vyjadril, že by bol rád, keby bol zverený do starostlivosti otca.

10. Z potvrdenia K. D. zo dňa 24.03.2025 mal súd preukázaný čistý mesačný príjem otca zo zamestnania vo výške 500,- eur.

11. Zo správy L. N. O. P. Q. R. G. zo dňa 22.05.2025 mal súd preukázané, že maloletý A. by mal v novom školskom roku nastúpiť do školy R. X/X. Zo správy ďalej vyplýva, dieťa bude pridelené do školy R. až po jeho presune do G.. V okrese C. existuje viacero možností a určite bude pre maloletého A. voľné miesto v škole v blízkosti jeho bydliska.

12. Zo správy Pediatrov a adolescentných lekárov C. zo dňa 17.06.2025 mal súd preukázané, že maloleté deti rodiny B. sú v ich zdravotnej starostlivosti a aj naďalej zostávajú v ich starostlivosti rovnako ako deti a dospievajúci do 18 rokov, ktorí sa k nim pripoja neskôr.

13. Podľa § 47 odsek 1 písmeno d) Zákona o rodine, náhradná osobná starostlivosť zaniká právoplatným rozhodnutím súdu o zániku dôvodu, pre ktorý bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti.

14. Ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností podľa § 26 Zákona o rodine.

15. Podľa § 36 odsek 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

16. Vykonaným dokazovaním súd dospel k záveru, že bude v prospech maloletého, keď bude u neho zrušená náhradná osobná starostlivosť, nakoľko pominuli dôvody, pre ktoré bol maloletý zverený do starostlivosti starej matky zo strany otca. Je tiež v záujme maloletého, aby bol zverený do osobnej starostlivosti otca, ktorý má zabezpečené vhodné podmienky pre jeho výchovu a starostlivosť a má záujem o maloletého sa starať a aj maloletý si želá, aby bol zverený do starostlivosti otca. Otec tiež zabezpečil, aby maloletý mohol v novom školskom roku nastúpiť do školy v G. v okrese C. a maloletý má v G. zabezpečenú aj zdravotnú starostlivosť. Matka je toho času na neznámom mieste, maloletému starostlivosť dlhodobo nezabezpečuje a neprejavuje o neho žiadny záujem, čoho dôkazom je aj tá skutočnosť, že sa na pojednávanie nedostavila. Preto súd sledujúc najlepší záujem maloletého

s prihladením na jeho želanie rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku, t.j. súd zrušil náhradnú osobnú starostlivosť starej matke a zároveň zveril maloletého do osobnej starostlivosti otca. Súčasne súd rozhodol, že obaja rodičia budú maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok, nakoľko sú súčasťou rodičovských práv a povinností, ktoré majú obaja rodičia .

17. Podľa § 62 odsek 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné sami sa živiť.

18. Podľa § 62 odsek 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

19. Podľa § 62 odsek 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

20. Podľa § 62 odsek 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnuté vynaložiť.

21. Vzhľadom na citované ustanovenia Zákona o rodine, súd zaviazal matku na platenie výživného vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa bez ohľadu na jej príjem , pričom toto životné minimum činí od 01.07.2024 sumu 125,11 eur mesačne podľa zákona č. 601/2003 Z.z. o životnom minime v znení neskorších predpisov a výživné 30 % z tejto sumy predstavuje od 01.07.2024 37,53 eur mesačne, ktorú sumu je matka povinná platiť mesačne vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca k rukám otca.

22. Podľa § 78 odsek 1, 3 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

23. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal ich náhradu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Proti tomuto rozsudku nemôže podať odvolanie otec, náhradná matka, ani kolízny opatrovník, ktorý sa tohto práva vzdali na pojednávaní dňa 20.06.2025.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Exekúciu vykoná exekútor, ktorého na vykonanie exekúcie poverí súd. (§ 55 zákona č. 233/1995 Z.z. v platnom znení).

Podľa štvrtej časti Civilného mimosporového poriadku sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.