

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 1Tos/42/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4325010256  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 06. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ingrid Kišacová, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2025:4325010256.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ingrid Kišacovej, PhD. a členov senátu JUDr. Štefana Hrvolu a Mgr. Ľubomíry Podmaníkovej, v trestnej veci odsúdeného A. B. pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c) Trestného zákona, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Levice z 30.05.2025, sp. zn. 2Pp/9/2025, na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre 20.06.2025 takto

### rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku sťažnosť odsúdeného A. B., narodeného XX.XX.XXXX z a m i e t a , pretože nie je dôvodná.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd I. stupňa podľa § 66 ods. 1 písm. a), ods. 2 Tr. zák. zamietol návrh odsúdeného A. B. o podmieňané prepustenie z výkonu trestu odňatia vo výmere 12 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 3T/28/2024 zo dňa 27.05.2024 (správne malo byť z 01.08.2024, kedy bol trestný rozkaz doručený odsúdenému, § 353 ods. 8 Tr. por.!), právoplatným dňa 10.08.2024.

Proti tomuto uzneseniu ihneď po jeho vyhlásení na verejnom zasadnutí podal sťažnosť odsúdený, ktorú do času konania neverejného zasadnutia nadriadeného súdu bližšie písomne neodôvodnil.

Prokurátorka sa po vyhlásení uznesenia vzdala práva podať sťažnosť a k sťažnosti podanej odsúdeným sa písomne nevyjadřila.

Krajský súd v Nitre ako nadriadený orgán, na podklade riadne a včas podanej sťažnosti oprávnenou osobou – odsúdeným, v zmysle § 192 ods. 1 písm. a), b) Tr. por., preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia i konanie, ktoré mu predchádzalo. Dospel k záveru, že podaná sťažnosť nie je dôvodná.

Nadriadený súd na podklade predloženého spisového materiálu zistil, že súd I. stupňa po prejednaní veci na verejnom zasadnutí rozhodol správne. Dodržal procesný postup vyplývajúci z ustanovenia § 415 Tr. por., keďže o návrhu odsúdeného konal a rozhodol na verejnom zasadnutí, za prítomnosti odsúdeného, ktorému umožnil k predmetu konania sa vyjadriť. Súčasne bolo verejné zasadnutie vykonané v prítomnosti prokurátora i zástupcu riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody.

Nadriadený súd sa v celom rozsahu stotožnil s právnymi úvahami súdu I. stupňa, ktorý správne v rámci svojej argumentácie poukázal na zákonom vyžadované podmienky pre kladné rozhodnutie o návrhu na podmieňané prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. Medzi tieto patrí preukázanie zo strany odsúdeného, že vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojim správaním preukázal také

polepšenie, že sa môže od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. U osoby odsúdenej za prečin súd skúma splnenie daných podmienok po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody. Súd I. stupňa správne pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení prihliadal i na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva (§ 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zák.).

Nadriadený súd si osvojil právny názor súdu I. stupňa, že odsúdený v danom prípade splnil formálnu podmienku vyžadovanú citovaným zákonným ustanovením, keďže vykonal polovicu z trestu odňatia slobody uloženého mu vo výmere 12 mesiacov. K predpokladanému vykonaniu trestu v danom prípade dôjde dňa 04.10.2025. Tiež možno súhlasiť s právnym názorom súdu I. stupňa ohľadne nesplnenia ani jednej z materiálnych podmienok, čo odôvodňoval len čiastočným plnením cieľov programu zaobchádzania, nevytvorených podmienok k udeleniu disciplinárnej odmeny a menej priaznivou resocializačnou prognózou v dôsledku už štvrtého odsúdenia pre totožný trestný čin - prečin zanedbania povinnej výživy i napriek tomu, že odsúdený za rovnaký trestný čin už bol vo výkone trestu odňatia slobody.

Vzhľadom k tomu, že odsúdený zhlásenú sťažnosť bližšie písomne neodôvodnil, nadriadený súd na podklade obsahu predloženého spisového materiálu, správne zistený skutkový stav súdom I. stupňa konštatuje, že u odsúdeného je zvýšené riziko recidívy a nemožno od neho očakávať, že v budúcnosti – po výkone trestu odňatia slobody povedie riadny život. Aj podľa názoru nadriadeného súdu bude potrebné, aby odsúdený vykonal celý jemu uložený trest odňatia slobody tak, aby jeho náprava a prevýchova bola zavŕšená do čo najvyššej možnej miery.

Keďže nadriadený súd nezistil žiadne dôvody v prospech odsúdeného, jeho sťažnosť podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. zamietol ako nedôvodnú. Výrok tohto uznesenia bol prijatý pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.  
(§ 185 ods. 2 Tr. por.)