

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 1Nt/22/2026
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3126010635
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Frátrik
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2026:3126010635.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci odsúdeného A. B., narodeného XX. XXXXXXXX XXXX, trvale bytom C., o žiadosti odsúdeného na zahľadanie odsúdenia, samosudcom Mgr. Michalom Frátrikom 29. apríla 2026 v Trenčíne, takto

rozhodol:

Podľa § 92 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona postupom podľa § 470 odsek 1 Trestného poriadku súd zahladzuje odsúdenému A. B., narodenému XX. XXXXXXXX XXXX, odsúdenie trestným rozkazom pôvodne Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. OT/33/2013 zo dňa 15.04.2013.

odôvodnenie:

14. apríla 2026 bola Okresnému súdu Trenčín doručená žiadosť odsúdeného o zahľadanie odsúdenia uvedenom vo výroku tohto uznesenia.

Okresný súd Trenčín ako súd vecne a miestne príslušný po preskúmaní žiadosti odsúdeného a celého obsahu spisu dospel k záveru, že žiadosť je dôvodná.

Súd uvádza, že predpokladom pre zahľadanie odsúdenia rozhodnutím súdu je v zmysle § 92 a nasl. Trestného zákona skutočnosť, že uplynula zákonom požadovaná doba, po ktorú odsúdený viedol riadny život, pričom ide o odsúdenie, pre ktoré bol vo výkone trestu odňatia slobody, a zároveň ide o také odsúdenie, v prípade ktorého sa na odsúdeného nehľadí, ako keby nebol odsúdený.

Súd na účely rozhodnutia o návrhu odsúdeného vykonal lustrácie odsúdeného v Registri obyvateľov SR, databáze súdov, registri Generálnej prokuratúry SR, Agende dopravno-správnych činností, Centrálny evidencii priestupkov, registri trestov SR, vyžiadal správu o správaní odsúdeného, pripojil spis pôvodne Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. NM-OT/33/2013 a zistil nasledovné skutočnosti.

Z odpisu registra trestov a z obsahu pripojeného spisu Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. NM-OT/33/2013 súd zistil, že v danej trestnej veci bol A. B. odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. OT/33/2013 zo dňa 15.04.2013, právoplatným 15.04.2013 pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 3 písmeno a) Trestného zákona v súbehu s prečinom marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) mesiac so zaradením s minimálnym stupňom stráženia. Odsúdený vykonával tento trest odňatia slobody od 17.05.2013 do 17.06.2013.

Podľa § 92 odsek 1 Trestného zákona môže súd zahladiť odsúdenie, ak odsúdený viedol po výkone alebo odpustení trestu, alebo po premlčaní jeho výkonu riadny život nepretržite po dobu najmenej

- a) desať rokov, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody prevyšujúci päť rokov,
- b) päť rokov, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody prevyšujúci jeden rok,
- c) tri roky, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody neprevyšujúci jeden rok.

Podľa § 92 odsek 4 Trestného zákona doba uvedená v odseku 1 sa v prípade, že sa u podmienične prepusteného a podmienične prepusteného s dohľadom má za to, že trest bol vykonaný dňom, keď odsúdený bol podmienične prepustený, spravuje dĺžkou skutočného výkonu trestu. Ak bol trest zmiernený rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky, spravuje sa dĺžkou trestu takto zmierneného.

Podľa § 469 Trestného poriadku o zahľadení odsúdenia rozhoduje súd na žiadosť odsúdeného, osôb, ktoré by mohli v prospech odsúdeného podať odvolanie, alebo na návrh záujmového združenia občanov uvedeného v § 4 ods. 2; pred uplynutím doby uvedenej v § 92 ods. 1 Tr. zákona môže podať žiadosť o zahľadenie odsúdenia len odsúdený. O zahľadení odsúdenia mladistvého rozhodne súd aj bez návrhu alebo žiadosti.

Podľa § 470 odsek 1 Trestného poriadku o zahľadení odsúdenia rozhoduje predseda senátu okresného súdu, v ktorého obvode odsúdený v čase podania návrhu má bydlisko alebo kde naposledy mal bydlisko.

Za vedenie riadneho života je potrebné považovať to, že odsúdený dodržiava právny poriadok a ďalšie normy občianskej spoločnosti, riadne si plní všetky svoje povinnosti voči štátu, rodine, nezneužíva svoje práva voči iným spoluobčanom, nenarúša občianske spoluzítie vo svojom bydlisku ani v práci. V dobe určenej pre zahľadenie odsúdenia musí navyše odsúdený viesť riadny život nepretržite. Nesplnenie uvedenej podmienky má za následok, že uvedená doba vôbec nezačne plynúť alebo dôjde k jej prerušeniu. K prerušeniu plynutia doby pre zahľadenie odsúdenia dôjde spravidla vtedy, keď odsúdený spácha ďalší trestný čin. Nemusí však ísť len o konanie trestné alebo inak protiprávne, stačí, ak sa odsúdený správa tak, že nevedie riadny život. Doba vedenia riadneho života v prípade spáchania ďalšej trestnej činnosti tak začína plynúť znova, a to dňom nasledujúcim po spáchaní posledného relevantného porušenia zákona. V prípade, ak sa v sledovanom období odsúdený nachádzal vo väzbe alebo vo výkone trestu odňatia slobody, takisto dochádza k prerušeniu plynutia doby, počas ktorej má odsúdený nepretržite viesť riadny život v zmysle § 92 odsek 1 Trestného zákona. Účelom predmetného ustanovenia Trestného zákona je preukázanie schopnosti odsúdeného viesť riadny život v podmienkach po jeho prepustení z výkonu trestu odňatia slobody, t. j. v podmienkach na slobode. U odsúdeného sa totiž počas plynutia uvedenej doby sleduje či došlo k naplneniu účelu trestu v tom smere, či trest mal na odsúdeného prevýchovný charakter, a či je schopný v podmienkach mimo ústav na výkon trestu, kde je pod neustálym dohľadom, dodržiavať právny poriadok. Práve skutočnosť, že odsúdený je vo výkone trestu alebo vo výkone väzby pod neustálym dohľadom a tak povediac mimo „reálny“ svet, vylučuje možnosť plynutia doby pre vedenie riadneho života.

V prípade predmetného odsúdenia je potrebné, aby odsúdený podľa § 92 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona viedol riadny život po dobu najmenej 3 (troch) rokov, pretože išlo o odsúdenie, ktorým vykonával trest odňatia slobody neprevyšujúci 1 (jeden) rok. V prípade tohto odsúdenia plynula odsúdenému rozhodná doba pre vedenie riadneho života vzhľadom na dátum vykonávania trestu odňatia slobody od 17.06.2013 do 17.06.2016.

Z lustrácie odsúdeného v Agende dopravno-správnych činností súd zistil, že odsúdený sa v rozhodnej dobe dňa 24.01.2014 dopustil priestupku proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky podľa § 4 odsek 2 písmeno c) zákona č. 8/2009 Z.z., za čo mu bola správnym orgánom uložená pokuta.

Rozhodná doba pre skúmanie vedenia riadneho života sa preto prerušuje a v danom prípade tak odsúdenému plynie nová doba na skúmanie vedenia riadneho života, a to od dňa 25.01.2014, teda deň nasledujúci po spáchaní posledného relevantného porušenia zákona, pričom koniec tejto doby pripadol na deň 25.01.2017.

Súd preto skúmal vedenie riadneho života odsúdeným v období od 25.01.2014 do 25.01.2017 a zistil, že:

- z miesta bydliska, obce C., neboli zistené žiadne negatívne poznatky o odsúdenom;
- z lustrácie odsúdeného v Centrálnej evidencii správnych deliktov a priestupkov a v Agende dopravno-správnych činností súd zistil, že v rozhodnej dobe odsúdený nemá evidované spáchanie priestupku;
- z odpisu registra trestov súd zistil, že odsúdený v rozhodnej dobe nespáchal trestný čin.

Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam mal súd v danom prípade za to, že odsúdený viedol riadny život nepretržite po dobu vyžadovanú zákonom, t. j. najmenej 3 (tri) roky, ktorá plynula od posledného spáchania priestupku na úseku bezpečnosti a plynulosti v cestnej premávke, t.j. dňom 25.01.2014 a plynula do 25.01.2017. Preto súd vyhodnotil podmienky stanovené zákonom pre zahľadenie odsúdenia v zmysle žiadosti odsúdeného za splnené a rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní odo dňa jeho oznámenia (doručenia) prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Podaná sťažnosť má odkladný účinok.