

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 1T/5/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8621010052
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 07. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Bugeľ
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2021:8621010052.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, samosudca JUDr. Jaroslav Bugeľ, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 06. júla 2021, v trestnej veci proti obž. W. B. pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Tr. zák., takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný

W. B. nar. XX.XX.XXXX v J., trvale bytom kpt. I. XXX/X, X. I. O., prechodne bytom O. XX, B.,

sa uznáva za vinného, že

dňa 12.11.2020 okolo 12.20 hod. viedol nákladné motorové vozidlo továrenskej značky Ford TRANSIT, evidenčného čísla PO XXXHF s príviesným vozíkom továrenskej značky DRIVAL, evidenčného čísla PO XXXYM po ceste I. triedy číslo 21 po Dukelskej ulici v meste Giraltovce, okr. Svidník, v smere od mesta Svidník do mesta Prešov, pričom porušil povinnosť vodiča podľa § 17 ods. 1 zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke v platnom znení v spojení s ustanovením § 137 ods. 2 písm. c) citovaného zákona o cestnej premávke, keď za osobným motorovým vozidlom továrenskej značky Škoda Felicia, evidenčného čísla SK XXXZ., idúcim pred ním nedodržiaval takú vzdialenosť, aby mohol včas zastaviť vozidlo a keď vodička vozidla jazdiaceho pred ním B. Q. spomalila a v kilometri 12,03 aj vozidlo zastavila za pred ňou zastavenými vozidlami v kolóne pred priechodom pre chodcov, prednou časťou ním vedeného vozidla narazil do zadnej časti vozidla pred ním a vodička B. Q. pritom utrpela podvrtnutie krčnej chrbtice a pomliaždenie pravého kľúčikovo mostíkového zhybu, čo si vyžiadalo jej liečenie a práceneschopnosť v trvaní 18 až 20 dní,

teda

- inému z nedbanlivosti ublížil na zdraví tým, že porušil dôležitú povinnosť uloženú mu podľa zákona,

čím spáchal

- prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Tr. zákona,

za to mu súd ukladá

Podľa § 158 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l) Tr. zák., § 37 písm. m) Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák. trest odňatia slobody v trvaní 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. výkon uloženého trestu podmienienečne o d k l a d á a podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. u r č u j e skúšobnú dobu v trvaní 16 (šestnásť) mesiacov.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov na dobu 1 (jedného) roka.

o d ō v o d n e n i e :

Okresný prokurátor vo Svidníku podal dňa 08.04.2021 obžalobu na obv. W. B. pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že dňa 12.11.2020 okolo 12.20 hod. viedol nákladné motorové vozidlo továrenskej značky Ford TRANSIT, evidenčného čísla PO XXXHF s prívesným vozíkom továrenskej značky DRIVAL, evidenčného čísla PO XXXYM po ceste I. triedy číslo 21 po Dukelskej ulici v meste Giraltovce, okr. Svidník, v smere od mesta Svidník do mesta Prešov, pričom porušil povinnosť vodiča podľa § 17 ods. 1 zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke v platnom znení v spojení s ustanovením § 137 ods. 2 písm. c) citovaného zákona o cestnej premávke, keď za osobným motorovým vozidlom továrenskej značky Škoda Felicia, evidenčného čísla SK XXXZ., idúcim pred ním nedodržiaval takú vzdialenosť, aby mohol včas zastaviť vozidlo a keď vodička vozidla jazdiaceho pred ním B. Q. spomalila a v kilometri 12,03 aj vozidlo zastavila za pred ňou zastavenými vozidlami v kolóne pred priechodom pre chodcov, prednou časťou ním vedeného vozidla narazil do zadnej časti vozidla pred ním a vodička B. Q. pritom utrpela podvrtnutie krčnej chrbtice a pomliaždenie pravého kľúčikovo mostíkového zhybu, čo si vyžiadalo jej liečenie a práceneschopnosť v trvaní 18 až 20 dní.

Okresný súd Svidník vydal trestný rozkaz dňa 14.04.2021, proti ktorému podal v zákonnej lehote obvinený odpor.

Následne bol vytýčený termín hlavného pojednávania na deň 06.07.2021, na ktorom obžalovaný po zákonom poučení podľa § 257 ods. 1 Tr. por. vyhlásil, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe. Následne na otázky uvedené v ust. § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Tr. por. odpovedal „áno“. Prokurátor navrhol vyhlásenie obžalovaného prijať a okresný súd v zmysle § 257 ods. 7 Tr. por. prijal vyhlásenie obžalovaného, že je vinný pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Tr. zák. na skutkovom základe ako je uvedený v obžalobe prokurátora s tým, že na hlavnom pojednávaní bude vykonané dokazovanie iba vo vzťahu k druhu a výmery trestu.

Následne na hlavnom pojednávaní v zmysle ust. § 269 Tr. por. samosudca oboznámil listinné dôkazy, a to odpis z registra trestov na čl. 122-124, lustráciu AVÍZO na čl. 125, výpis z evidencie priestupkov na čl. 126-128, správu o povesti na čl. 129, pracovný posudok na čl. 130, evidenčnú kartu vozidla čl. 131 až 133.

Z odpisu registra trestov je zrejmé, že v tejto evidencii má obžalovaný 8 záznamov.

Z lustrácie v systéme AVÍZO zo dňa 25.02.2021 bolo zistené, že obžalovaný v tom čase nebol trestne stíhaný.

Z výpisu Ústrednej evidencie priestupkov MV SR vyplýva, že obžalovaný bol pre priestupky od 25.05.2018 do 25.02.2021 8-krát postihnutý.

Mesto X. I. O. uviedlo, že obžalovaný je rozvedený s trvalým pobytom v meste X. I. O. a mestský úrad neriešil v spojitosti s obžalovaným žiadne priestupkové konanie.

Z pracovného posudku obžalovaného je zrejmé, že konateľ spoločnosti Ľubomír Imrich obžalovaného hodnotí prevažne negatívne, nedodržiava termíny, pracuje neefektívne, nevie vykonať svoju prácu riadne, nedokáže pracovať v tíme, vydáva príkazy naokolo, svoju prácu nevie vykonať sám, často sa vyhovára a očakáva, že zaňho niekto iný dokončí prácu. Počas prvých troch mesiacov (skúšobná doba) bol jeho výkon práce oveľa efektívnejší. Nedokáže profesionálne reprezentovať firmu. Za jeho plusy považuje zamestnávateľ skutočnosť, že keď niečo poškodí, tak si vie uznať chybu a zaplatiť. Na toto hodnotenie obžalovaný uviedol: „Iné hodnotenie som ani nečakal od tohto zamestnávateľa.“

Ďalej okresný súd na hlavnom pojednávaní oboznámil spisy Okresného súdu Trenčín sp. zn. 2T/156/2015, sp. zn. 3T/125/2015 a sp. zn. 8T/16/2016 a spisy Okresného súdu Žilina sp. zn. 22T/61/2014 a sp. zn. 3T/413/1998.

Zo spisu Okresného súdu Trenčín sp. zn. 3T/125/2015 vyplýva, že bol Okresným súdom Trenčín trestným rozkazom zo dňa 02.10.2015 uznaný za vinného a odsúdený pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák., za čo mu bol uložený trest povinnej práce vo výmere 50 hodín.

Zo spisu Okresného súdu Trenčín sp. zn. 2T/156/2015 vyplýva, že obžalovaný W. B. bol rozsudkom Okresného súdu Trenčín zo dňa 18.02.2016 uznaný za vinného pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. d) Tr. zák., za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 1 roka s podmiennečným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov. Rozsudkom Krajského súdu Trenčín zo dňa 10.05.2016 bol uvedený trest zrušený a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 1 roka so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Zo spisu Okresného Súdu Trenčín sp. zn. 8T/16/2016 vyplýva, že bol rozsudkom zo dňa 20.05.2016 uznaný za vinného a odsúdený pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák. s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zák. a bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 14 mesiacov so zaradením pre jeho výkon v ústave s minimálnym stupňom stráženia. Zároveň bol zrušený výrok o treste odňatia slobody v trvaní 1 rok so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ktorý bol obvinenému uložený rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 2T/156/2015 zo dňa 18.02.2016, právoplatným dňa 10.05.2016 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 2To/33/2016 zo dňa 10.05.2016, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Zo spisu Okresného Súdu Žilina sp. zn. 22T/61/2014 vyplýva, že obžalovaný bol rozsudkom zo dňa 30.04.2014 uznaný za vinného pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák. a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov podmiennečne so skúšobnou dobou v trvaní 18 mesiacov. V skúšobnej dobe sa neosvedčil a súd mu nariadil výkon trestu vo výmere 12 mesiacov v ústave s minimálnym stupňom stráženia.

Zo spisu Okresného súdu Žilina sp. zn. 3T/413/1998 vyplýva, že bol trestným rozkazom zo dňa 14.08.1998 uznaný za vinného za trestný čin ublíženia na zdraví podľa § 224 ods. 2 Tr. zák. a bol mu uložený peňažný trest vo výmere 15.000,- Sk. Pre prípad, žeby výkon peňažného trestu úmyselne maril, súd mu určil náhradný trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov. Zároveň mu bol uložený aj trest zákazu činnosti riadiť akékoľvek motorové vozidlo na dobu 2 roky. Z peňažného trestu zaplatil 12.000,- Sk a zvyšok odmietol zaplatiť. Z tohto dôvodu mu bol nariadený výkon pomernej časti trestu odňatia slobody v trvaní 1 mesiac a 18 dní so zaradením do I. nápravno-výchovnej skupiny.

Na základe vyššie uvedených skutočností, teda s ohľadom na všetky zistené okolnosti, spôsob spáchania trestného činu, jeho povahu a ako aj vzhľadom na samotnú osobu obžalovaného, ktorý sa v posledných troch rokoch dopustil celkom ôsmich priestupkov, pričom všetky z nich boli na úseku dopravy a ktorý má osem zápisov v odpise z registra trestov (z ktorých napríklad rozhodnutie Okresného súdu v Žiline zo dňa 14.08.1998 sp. zn. 3T/413/1998 sa tiež týkalo cestnej premávky), súd dospel k záveru, že pre dosiahnutie účelu trestu, ako to vyžaduje ustanovenie § 34 Tr. zák. v maximálnom možnom rozsahu, je v danom prípade potrebné uložiť obžalovanému jednak trest odňatia slobody, ako aj vzhľadom na splnenie podmienok podľa § 61 ods. 2 Tr. zák. trest zákazu činnosti.

Okresný súd zistil u obžalovaného jednu poľahčujúcu okolnosť, a to, že sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval a jednu priťažujúcu okolnosť, a to že bol už za trestný čin odsúdený. Pri rovnováhe poľahčujúcich a priťažujúcich okolností potom bola trestná sadzba za žalovaný trestný čin podľa § 158 Tr. zák. až 1 rok odňatia slobody. S prihliadnutím na odpis registra trestov a dopravné priestupky vyššie uvedené potom dospel okresný súd k záveru, že na nápravu obžalovaného je potrebné pôsobiť trestom zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov na dobu 1 roka a trestom odňatia slobody podmiennečne odloženým vo výmere 8 mesiacov a so skúšobnou dobou 16 mesiacov.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti preto okresný súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomu rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia na Okresnom súde Svidník.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Rozsudok môže odvolaním napadnúť prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe, poškodený pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci. Rozsudok možno napadnúť odvolaním len v niektorej jeho časti alebo sa odvolania výslovne vzdať. Rozsudok možno napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.

Za obžalovaného môže podať odvolanie aj jeho zákonný zástupca a obhajca a u mladistvého tiež orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately.