

Súd: Okresný súd Galanta  
Spisová značka: 14T/76/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2323011175  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 06. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Simona Štanglovičová  
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2025:2323011175.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta samosudkyňou JUDr. Simonou Štanglovičovou v trestnej veci obžalovaného A. B., stíhaný pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno b) Trestného zákona formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom v Galante dňa 20. júna 2025 takto

### rozhodol:

Obžalovaný A. B., narodený XX.XX.XXXX v C., trvale bytom D. XXX/X, A., t.č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Leopoldov

sa uznáva za vinného, že:

dňa 09.11.2022 v čase približne o 05:46 hod. v obci A., E. F. E. G. H. XXX, preskočil spolu s doposiaľ neznámou osobou oplotenie pohostinstva Bonita, následne spolu prešli k zadným vstupným dverám vedúcim do budovy pohostinstva, ktoré obžalovaný vylomil páčidlom a tým ich otvoril a zároveň poškodil, čím sa dostali dovnútra pohostinstva, odkiaľ z predajného pultu odcudzili 3 ks krabičiek cigariet značky Marlboro Light v hodnote 14,40 eur a čašnícku peňaženku v hodnote 20,- eur, následne zo stávkového terminálu spoločnosti Doxxbet nachádzajúceho sa vo vedľajšej miestnosti v pohostinstve použitím násillia vybrali box na hotovosť, v ktorom sa v tom čase nachádzala finančná hotovosť vo výške 86,- eur, ktorú spolu aj s boxom v hodnote 25,- eur odcudzili, pričom týmto protiprávnym konaním spôsobili poškodenú I. J., narodenú XX.XX.XXXX, trvale bytom K. X, škodu na poškodených dverách a zárubni dvier vo výške 160,- eur a škodu odcudzením čašníckej peňaženky vo výške 20,- eur a troch kusov krabičiek cigariet značky Marlboro Light vo výške celkovo 14,40 eur, a ďalej poškodenú spoločnosť DOXXbet, spol. s r.o. škodu poškodením zámku na stávkovom automate vo výške 7,- eur, ktorého výmena si vyžadovala osobitný servis vo výške 40,- eur a škodu odcudzením komponentu - boxu stávkového automatu vo výške 25,- eur a odcudzením finančnej hotovosti škodu vo výške 86,- eur,

t e d a :

sa spoločným konaním zmocnil cudzej veci a čin spáchal vlámaním,

č í m s p á c h a l :

prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno b) Trestného zákona formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona účinného do 05.08.2024.

Z a t o m u s ú d u k l a d á :

Podľa § 44 Trestného zákona súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Trestného zákona, pretože súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov, na výkon ktorého bol obžalovaný zaradený do ústavu so stredným stupňom stráženia, uložený trestným rozkazom Okresného súdu Pezinok zo dňa 12.08.2024 sp. zn. 39T/18/2024, doručeným obžalovanému dňa 19.09.2024, právoplatným dňa 28.09.2024, pokladá na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku povinnosť nahradiť poškodenej I. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. X, škodu vo výške 194,40 eur (stodeväťdesiatštyri eur a štyridsať eurocentov).

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku povinnosť nahradiť poškodenej spoločnosti DOXXbet, spol. s r.o., IČO: 46 831 878, so sídlom Kálov 356, Žilina, škodu vo výške 158,- eur (stopäťdesiatosem eur).

Podľa § 288 odsek 2 Trestného poriadku poškodenú spoločnosť DOXXbet, spol. s r.o., IČO: 46 831 878, so sídlom Kálov 356, Žilina so zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry Galanta podal dňa 12.10.2023 obžalobu na A. B., nar. XX.XX.XXXX (ďalej v texte rozsudku len „obžalovaný“ v príslušnom gramatickom tvare), pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno b) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní konanom dňa 26.02.2025 po príslušnom zákonom poučení vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku, ktorý sa mu kladie za vinu a jeho spáchanie oľutoval.

Po prijatí vyhlásenia obžalovaného súd vykonal dokazovanie k výroku o treste a náhrade škody, a to výsluchom obžalovaného k jeho osobným a majetkovým pomerom, prečítaním listinných dôkazov a so súhlasom procesných strán aj prečítaním odborných vyjadrení.

Obžalovaný po zákonom poučení k osobným a majetkovým pomerom odmietol vypovedať.

Z odborného vyjadrenia CROW – TECH TOOLS č.l. 103 súd zistil, že poškodená kovová zárubňa v oblasti zámku (80) má hodnotu 75,- eur, poškodené kovové dvere (80) majú hodnotu 85,- eur, spolu 160,- eur.

Z odborného vyjadrenia č.l. 104 súd zistil, že hodnota čašníckej peňaženky (buxa) ku dňu odcudzenia 09.11.2023 bola 20,- eur.

Z vyčíslenia škody spoločnosťou DOXXbet, s.r.o. č.l. 105 súd zistil, že spoločnosť škodu vyčísliła škodu titulom tržby vo výške 86,40 eur, zámok na dvierka 7,- eur, výjazd a práca technika 100,- eur, spolu 193,40,- eur.

Z odborného vyjadrenia č.l. 142 súd zistil, že hodnota poškodenia a odcudzenia boxu na hotovosť zo stávkového automatu Doxxbet je 25,- eur, servis 40,- eur, spolu 65,- eur.

Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov č.l. 124 súd zistil, že za obdobie od 25.02.2017 do 25.07.2023 obžalovaný spáchal 12 priestupkov rôzneho charakteru, prevažne proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky a proti majetku.

Zo správy o povesti z obce Jelka č.l. 127 súd zistil, že obžalovaný býva na adrese A. XXX/X, zdroj príjmu je neznámy, v mieste trvalého bydliska má zlú povesť pre rôzne krádeže. Obcou Jelka mu neboli uložené žiadne opatrenia.

Z podstatného obsahu spisu Okresného súdu Galanta sp. zn. 0T/32/2023 súd zistil, že trestným rozkazom zo dňa 03.02.2023, právoplatný 18.04.2023, doručený obžalovanému dňa 03.02.2023 bol obžalovaný uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g) Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 5 mesiacov so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a ochranný dohľad v trvaní 1 rok, ktorý skutok bol spáchaný dňa 01.02.2023.

Z podstatného obsahu spisu Okresného súdu Galanta sp. zn. 0T/44/2023 súd zistil, že trestným rozkazom zo dňa 12.02.2023, právoplatný dňa 13.02.2023, doručený obžalovanému dňa 12.02.2023 bol obžalovaný uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g) Trestného zákona v

jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno e) Trestného zákona a bol mu uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 roky a 4 mesiace so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia ako i ochranný dohľad v trvaní 1 rok. Skutok bol spáchaný dňa 09.02.2023. Rozsudkom Okresného súdu Galanta zo dňa 09.09.2024, sp. zn. 0T/44/2023 súd zrušil výrok o treste uložený odsúdenému trestným rozkazom Okresného súdu Galanta zo dňa 12.02.2023, sp. zn. 0T/44/2023, ako aj všetky rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad a obžalovanému uložil trest odňatia slobody vo výmere 2 roky so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a zároveň rozhodol o započítaní už vykonaného trestu.

Z podstatného obsahu spisu Okresného súdu Pezinok sp. zn. 39T/18/2024 súd zistil, že trestným rozkazom zo dňa 12.08.2024, právoplatný dňa 28.09.2024, doručený obžalovanému dňa 19.09.2024 bol obžalovaný uznaný za vinného z prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona a bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia za súčasného zrušenia výroku o treste trestného rozkazu Okresného súdu Galanta sp. zn. 0T/32/2023. Skutok bol spáchaný dňa 30.11.2022.

Z odpisu registra trestov súd zistil, že obžalovaný bol doposiaľ 28 krát súdne trestaný, prevažne za majetkovú trestnú činnosť, naposledy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Galanta zo dňa 09.09.2024, sp. zn. 0T/44/2023, ktorým mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 2 roky so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Z výpisu z centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov súd zistil, že obžalovaný spáchal 8 priestupkov, prevažne proti majetku a proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky.

Pri úvahách o druhu a výmere trestu postupuje každý súd v zmysle zásad a kritérií rozhodných pre ukladanie trestov uvedených v ust. § 34 ods. 1, ods. 3 Tr. zák., podľa ktorých trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou. Trest má postihovať iba páchatela, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby. Trest ako taký je právnym následkom trestného činu a preto musí byť úmerný k spáchanému trestnému činu (zásada proporcionálnosti trestu). Úmernosť trestu okrem iného určujú aj pohnútky páchatela a možnosti jeho nápravy. Úsudok o možnosti nápravy páchatela si súd vytvára z veľkej časti už na základe hodnotenia povahy a závažnosti spáchaného trestného činu (t. j. či ide o prečin, zločin, obzvlášť závažný zločin) pri náležitom zhodnotení osoby páchatela. Záver súdu o možnosti nápravy páchatela musí byť vždy v plnom súlade s ochranou, ktorú súd uloženým trestom poskytuje záujmom spoločnosti, štátu a členom spoločnosti pred útokmi páchatelov trestných činov a výchovným pôsobením na ostatných členov spoločnosti.

Trest je aj jedným z prostriedkov na dosiahnutie účelu Trestného zákona, čím je určená aj jeho funkcia v tých smeroch, v ktorých má pôsobiť zákon, t. j. na ochranu spoločnosti a na výchovu páchatela a ostatných občanov. Ochrana spoločnosti sa uskutočňuje dvoma prvkami, jednak prvkom donútenia (represia), ale tiež prvkom výchovy. Oba prvky sa uplatňujú zásadne súčasne v každom treste, pričom treba mať na zreteli dôležitosť vzájomného pomeru medzi trestnou represiou a prevenciou. Trestný zákon vychádza z myšlienky, že základným účelom a cieľom trestu je ochrana spoločnosti pred trestnými činmi a pred ich páchatelmi. Individuálna prevencia spočíva vo vytvorení podmienok na výchovu odsúdeného k tomu, aby viedol riadny život. Generálna prevencia má zabezpečiť nielen odradenie ostatných potenciálnych páchatelov od páchania trestných činov, ale i utvrdenie pocitu právnej istoty a spravodlivosti u ostatných členov spoločnosti. Spravodlivé a včasné uloženie trestu dáva ostatným členom spoločnosti najavo, že konanie, za ktoré bol uložený trest, je protiprávne a nežiaduce, varuje ich pred páchaním trestnej činnosti a posilňuje pocit právnej istoty a právneho štátu. Trestný zákon vychádza z jednoty individuálnej a generálnej prevencie, pričom obe tieto zložky sa navzájom dopĺňajú a podmieňujú. Disproporcja medzi jednotlivými druhmi prevencie v zásade vedie k nedostatočnému výchovnému pôsobeniu trestu, tak na páchatela trestného činu, ako i na ostatných členov spoločnosti. Trest samozrejme musí vyjadrovať aj morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou. Inak povedané musí

vyjadrovať spoločenské odsúdenie, negatívne ohodnotenie páchatel'a a jeho činu, tak právne, ako aj etické. Pri ukladaní trestu musí súd obligatórne prihliadnúť podľa § 38 ods. 2 Tr. zák. na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich a priťažujúcich okolností. Zároveň pri určovaní druhu a výmery trestu musí súd v súlade s ust. § 34 ods. 4 Tr. zák. prihliadnúť na spôsob spáchania trestného činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce a poľahčujúce okolnosti, ako aj na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosti jeho nápravy, na jeho správanie po spáchaní trestného činu, najmä na jeho úsilie o náhradu škody a odstránenie škodlivého následku trestného činu a na úsilie páchatel'a o dosiahnutie urovnania s poškodeným, ako aj na dobu, ktorá uplynula od spáchania trestného činu.

V rámci požiadavky primeranosti trestu zohráva významnú úlohu sudcovská individualizácia trestu, ktorá fakticky umožňuje naplnenie tejto požiadavky v konkrétnych prípadoch. Individualizácia trestu je prostriedkom dosiahnutia primeranosti trestu. Druh a intenzita trestu musia byť súdom v každom konkrétnom prípade stanovené tak, aby zodpovedali všetkým zvláštnostiam daného prípadu. Neprimerane prísne (ale, samozrejme, i neprimerane mierne) tresty pôsobia škodlivo na páchatel'a i spoločnosť. U verejnosti môžu neprimerané tresty vyvolať súcit s páchatel'om, či ohroziť jej dôveru v spravodlivé rozhodovanie súdu, či jej dôveru v súdnu moc ako celok. U páchatel'a neprimerane prísne tresty vedú k zatrpknutosti, pretože takéto tresty páchatel' oprávnene nemôže považovať za spravodlivé. Páchatel' je súdom odsudzovaný za nespravodlivosť (bezprávie), ktorú trestným činom spáchal, a preto má právo očakávať spravodlivosť zo strany súdu. Primeranosť trestu je zároveň nevyhnutým predpokladom dosiahnutia výchovných účinkov trestu, keďže nevyhnutným predpokladom prevýchovy páchatel'a je jeho akceptovanie trestu ako spravodlivého následku jeho protiprávneho konania, pričom v prípade nespravodlivého trestu k takejto akceptácii trestu zo strany páchatel'a pochopiteľne nemôže dôjsť. Spravodlivosť trestu je tak možné považovať aj za predpoklad prerastania represívneho pôsobenia trestu do pôsobenia výchovného.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd u obžalovaného prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. Súd skúmal pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností. U obžalovaného súd vzhladol jednu poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písmeno l) Trestného zákona, teda že sa priznal k spáchaniu trestného činu a jeho spáchanie úprimne oľutoval. Súd posudzoval vyjadrenú ľútosť obžalovaného z hľadiska jej úprimnosti, či nešlo o čisto formálne a účelové konštatovanie a hodnotil ju na základe správania sa páchatel'a v období od spáchania skutku po rozhodovanie o ňom a taktiež aj na základe ďalších procesných prejavov obžalovaného, ako je záverečná reč a posledné slovo (porovnaj R 44/2017). Súd prihliadol aj na postoj obžalovaného k jeho trestnej činnosti od počiatku trestného stíhania, ku ktorej sa priznával, jeho postoj k vykonávanému dokazovaniu na hlavnom pojednávaní, keď súhlasil s čítaním odborných vyjadrení, ako aj na skutočnosť, že učinil vyhlásenie o vine. U obžalovaného bola zároveň zistená prítomnosť jednej priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písmeno m) Trestného zákona, teda že obžalovaný už bol za trestný čin odsúdený. Základná trestná sadzba pri prečine krádeže podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona je až na dva roky.

Z vykonaného dokazovania vyvstala potreba ukladania súhrnného trestu, a to vo vzťahu k odsúdeniu Okresným súdom Pezinok, sp. zn. 39T18/2024. S poukazom na sebakritický postoj obžalovaného k ním spáchanej trestnej činnosti, súdom prijaté vyhlásenie o vine, ako aj prejavenu ľútosť mal súd za to, že súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia uložený trestným rozkazom Okresného súdu Pezinok sp. zn. 39T/18/2024 je dostatočný tak na ochranu spoločnosti, ako aj na nápravu obžalovaného.

Na základe všetkých vyššie uvedených skutočností súd rozhodol tak, že upustil od uloženia súhrnného trestu ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku. Súd mal za to, že boli splnené formálne podmienky na jeho uloženie ustanovené v § 42 Trestného zákona a zároveň mal za to, že trest uložený skorším trestným rozkazom je dostatočný, keďže takýto trest, pokiaľ ide o druh a výmeru, by bolo možné uložiť aj za situácie, kedy by súd rozhodoval v spoločnom konaní o zbiehajúcich sa trestných činoch.

Súd v danom prípade neaplikoval ustanovenie § 10 ods. 2 Trestného zákona (tzv. materiálny korektív), nakoľko má za to, že vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a nie je závažnosť činu nepatrná.

Obžalovanému súd uložil zároveň povinnosť poškodenej I. J. nahradiť škodu vo výške 194,40 eur, ktorej výška je súčasťou popisu skutku uvedeného vo výroku rozsudku, vo vzťahu ku ktorému obžalovaný

učinil vyhlásenie o vine, a ktorá vyplynula aj z vykonaného dokazovania, predovšetkým z prečítaných odborných vyjdení.

Obžalovanému uložil súd povinnosť nahradiť poškodenej spoločnosti DOXXbet, spol. s r.o. škodu vo výške 158,- eur, ktorej výška je súčasťou popisu skutku uvedeného vo výroku rozsudku, vo vzťahu ku ktorému obžalovaný učinil vyhlásenie o vine, a ktorá vyplynula aj z vykonaného dokazovania, predovšetkým z prečítaných odborných vyjdení. So zvyškom uplatneného nároku na náhradu škody poškodeného súd odkázal na civilný proces, nakoľko vo vzťahu k zvyšku uplatnenému nároku by bolo potrebné vykonať ďalšie dokazovanie, ktoré presahuje potreby trestného konania a predĺžilo by ho.

Z dôvodov uvedených vyššie rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (Okresný súd Galanta), a to do 15 (pätnásť) dní odo dňa oznámenia rozsudku. O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Trnave. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy. Právo podať odvolanie nemá ten, kto sa tohto práva výslovne vzdal.