

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 19C/32/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6125251723  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 06. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Kuzmová  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2025:6125251723.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

2 19C/32/2025

Okresný súd Nitra sudkyňou JUDr. Luciou Kuzmovou v spore žalobcu: UNIQA pojišťovna, a.s., IČO: 49 240 480, so sídlom Evropská 810/136, 160 00 Praha 6, vykonávajúca podnikateľskú činnosť v SR prostredníctvom svojej organizačnej zložky UNIQA pojišťovna, a.s., pobočka poisťovne z iného členského štátu, IČO: 53 812 948, so sídlom Krasovského 3986/15, 851 01 Bratislava-mestská časť Petržalka, zastúpený: soukeník – štrpka, s.r.o., IČO: 36 862 711, so sídlom Strážnická 8141/5, Bratislava-mestská časť Staré Mesto 811 08, proti žalovanej: A. B., nar. XX.X.XXXX, bytom C. XXX/XX, XXX XX D., zastúpená: Mgr. Michal Ferčák, advokát, IČO: 50 825 739, so sídlom Bernolákova 1652/29, 955 01 Topoľčany, o zaplatenie 534,08 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

2 19C/32/2025

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 534,08 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,40 % ročne zo sumy 534,08 eur od 1.12.2024 do zaplatenia, a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca má voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorej bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

### odôvodnenie:

9 19C/32/2025

1. Návrhom na vydanie platobného rozkazu doručeným Okresnému súdu Banská Bystrica v rámci upomínacieho konania sa žalobca domáhal, aby súd zaviazal žalovanú zaplatením sumy vo výške 534,08 eur a úrokov z omeškania v sadzbe 8,40 % ročne zo sumy 534,08 eur od 1.12.2024 do zaplatenia. Súčasne sa domáhal priznania nároku na náhradu trov konania.

2. V žalobe uviedol, že dňa 31.8.2022 došlo prevádzkou motorového vozidla zn. Citroen C4, EČV: E. k dopravnej nehode, kedy vodička F. B. pri vchádzaní do križovatky nedala prednosť v jazde cyklistovi G. D.

(ďalej aj ako „poškodený“), v dôsledku čoho došlo k zrážke poškodeného s vozidlom a jeho následnému pádu na vozovku. Poškodený utrpel pri dopravnej nehode niekoľkopočetné zranenia. Motorové vozidlo Citroen C4, EČV: E., prevádzkou ktorého bola spôsobená škoda, bolo poistené v zmysle poisťnej zmluvy č. 8712285340 o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu u žalobcu ako poisťiteľa. Keďže žalovaná porušila povinnosť písomne oznámiť vznik škodovej udalosti žalobcovi, žalobcovi vznikol nárok na náhradu poskytnutého plnenia, ktoré tento poskytol poškodenému, čo žalobca odôvodňoval s poukazom na ust. § 10 ods. 1 písm. a), § 12 ods. 1 písm. g) zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 381/2001 Z. z.“). Titulom uzavretej poisťnej zmluvy si D? VERA zdravotná poisťovňa, a.s. u žalobcu uplatnila plnenie vo výške 171,15 eur ako náhradu nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť poškodenému, ktorú jej žalobca vyplatil. V súvislosti s dopravnou nehodou si u žalobcu uplatnil nároky titulom poisťnej zmluvy aj poškodený, a to bolestné vo výške 1 938 eur zodpovedajúce 80 bodom x 24,22 eur a náhradu za stratu na zárobku počas práceneschopnosti odo dňa 31.8.2022 do dňa 3.10.2022. Žalobca aj nároky poškodeného uznal a vyplatil mu poistné plnenie vo výške 1 938 eur titulom bolestného a poistné plnenie vo výške 561,23 eur titulom straty na zárobku počas práceneschopnosti. Žalobca tak v súvislosti s poistnou udalosťou uhradil poistné plnenie v celkovej výške 2 670,38 eur. Voči žalovanej sa žalobca domáha zaplata 20 % z vyplateného poistného plnenia, teda sumy vo výške 534,08 eur. Na zaplata sumy vo výške 534,08 eur žalobca vyzval žalovanú predsporovou výzvou zo dňa 27.11.2024, kde ju žiadal o zaplata tejto sumy v lehote 3 dní od doručenia predmetnej výzvy. Predsporová výzva bola adresovaná jednak žalovanej a jednak spol. MoosGroup s.r.o., ktorej konateľkou je žalovaná, pre ktorú p. F. B. v čase dopravnej nehody plnila ako zamestnanec svoje pracovné povinnosti. Keďže k úhrade dlžnej sumy nedošlo, uplatňuje si žalobca s poukazom na ust. § 517 ods. 2 a nasl. Občianskeho zákonníka úroky z omeškania, a to odo dňa 1.12.2024 do zaplata.

3. Dňa 17.3.2024 vydal Okresný súd Banská Bystrica platobný rozkaz sp. zn. 1Up/285/2025, ktorým žalovanej uložil povinnosť do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplata žalobcovi istinu 538,08 eur, úrok z omeškania 8,40 % ročne zo sumy 534,08 eur od 1.12.2024 do zaplata alebo v tej istej lehote podať odpor. Zároveň žalovanú zaviazal do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplata žalobcovi náhradu trov konania vo výške 214,52 eur.

4. Voči platobnému rozkazu podala žalovaná odpor. Namietala, že nárok podľa § 12 zákona č. 381/2001 Z. z. nemôže byť uplatňovaný svojvoľne, ale jeho aplikácia musí byť riadne zdôvodnená. Žalobca neuviedol, ani nepreukázal žiadny negatívny následok, ktorý mu vznikol a nevznikol by, pokiaľ by vznik škodovej udalosti bol poisťníkom písomne oznámený do 15 dní po jej vzniku. Na vznik škody, jej výšku, ani na výšku poistného plnenia nemalo žiadny vplyv nedodržanie 15-dňovej lehoty na písomné oznámenie vzniku škodovej udalosti zo strany poisťníka. Postup žalobcu preto považuje žalovaná za svojvoľný, za zneužitie práva. Nie je jasné, z akých konkrétnych dôvodov si svoj nárok žalobca uplatnil a akým spôsobom určil výšku svojho regresného nároku. Za daného skutkového stavu nemožno považovať regresný nárok za primeraný a dôvodný. Aplikácia § 12 ods. 1 písm. g) zákona č. 381/2001 Z. z. voči žalovanej je navyše úplne vylúčená, pretože škodu nespôsobil poisťník, poistené motorové vozidlo šoférovala iná osoba odlišná od poisťníka. Spôsobenie škody nemožno stotožňovať s civilnoprávnou zodpovednosťou za jej vznik. Žalovaná ďalej poukázala na poslednú novelu zákona č. 381/2001 Z. z., a to zákon č. 177/2024 Z. z., ktorý zmenil § 12 zákona č. 381/2001 Z. z. pričom novelizované znenie § 12 ods. 1 písm. h) výslovne vyžaduje, aby v dôsledku porušenia povinnosti podľa § 10 ods. 1 až 4 bolo sťažené alebo znemožnené riadne prešetrovanie poisťovateľom potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poistné plnenie. Uvedená novela neobsahuje úpravu prechodných ustanovení, ktoré by sa týkali novelizovaného znenia § 12 zákona č. 381/2001 Z. z.. Ak prechodné ustanovenie v novej právnej úprave nie je (chýba), od nadobudnutia jej účinnosti sa postupuje podľa novej právnej úpravy. Zákon č. 177/2024 Z. z. len zvýrazňuje správnosť procesnej obrany žalovanej proti uplatneným nárokom žalobcu. Žalovaná ďalej v odpore namietala, že suma istiny uvedená vo výrokovej časti platobného rozkazu (538,08 eur) nezodpovedá sume istiny uvedenej v podanej žalobe (534,08 eur). Upomínací súd tak rozhodol nad rámec podanej žaloby. Oporu v podanej žalobe nemá ani výrok platobného rozkazu v časti nároku žalobcu na náhradu trov právneho zastúpenia, kde síce žalobca vyčísluje odmenu za 3 úkony právnej služby, avšak menovite uvádza len 2 úkony.

5. Po podaní odporu žalobca na výzvu Okresného súdu Banská Bystrica navrhol pokračovať v konaní v zmysle § 14 ods. 1, 3 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní a o zmene a doplnení niektorých

zákonov. Platobný rozkaz sa tým zrušil zo zákona a vec bola postúpená Okresnému súdu Nitra ako súdu miestne príslušnému na jej prejednanie v zmysle ust. § 13 v spojení s § 14 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“).

6. Žalobca vo vyjadrení k odporu uviedol, že v upomínacom konaní si uplatnil nárok na zaplatenie sumy vo výške 534,08 eur. K pochybeniu došlo na strane upomínacieho súdu, ktorý v platobnom rozkaze uviedol nesprávnu výšku istiny. Na túto chybu žalobca bezodkladne reagoval žiadosťou o vydanie opravného uznesenia. Pokiaľ ide o výhradu žalovanej k počtu úkonov právnej služby, hoci v žalobe boli výslovne pomenované len dva úkony, v texte žaloby bolo jasne spomenuté zaslanie predžalobnej výzvy, táto výzva bola ako úkon právnej služby skutočne realizovaná a k žalobe aj priložená ako jej príloha. Predžalobná výzva je teda riadne preukázaným úkonom právnej služby. Žalobca má za to, že žalovaná v odpore neuvádza žiadne preukázateľné skutočnosti, ktorými by spochybňovala existenciu zmluvy o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu, či porušenie povinností žalovanej vyplývajúcich jej z tejto zmluvy. Novela zákona č. 381/2001 Z. z. prostredníctvom zákona č. 177/2024 Z. z. nadobudla účinnosť až po vzniku škodovej udalosti. V súlade so zákazom retroaktivity právnych predpisov nie je možné aplikovať nové znenie zákona na právne vzťahy vzniknuté pred nadobudnutím jeho účinnosti. Právne posúdenie veci sa preto musí uskutočniť výlučne podľa právnej úpravy platnej a účinnej ku dňu vzniku škodovej udalosti. K námietke žalovanej, že škodu nespôsobil poisťník, žalobca uviedol, že predmetné ustanovenie zakladá regresný nárok poisťovateľa voči poisťníkovi v prípade, že si poisťník nesplnil svoju zákonnú povinnosť oznámiť škodovú udalosť v stanovenej lehote. Nie je právne významné, že poisťník nebol vodičom vozidla v čase škodovej udalosti. Rozhodujúce je, že si ako poisťník nesplnil svoju oznamovaciu povinnosť podľa §10 ods. 1 písm. a) zákona č. 381/2001 Z. z. Ustanovenie § 12 ods. 1 písm. g) zákona č. 381/2001 Z. z. žalovaná interpretuje nesprávne.

7. Súd spor prejednal na pojednávaní v súlade s ust. §180 CSP v neprítomnosti žalovanej a jej právneho zástupcu, ktorí svoju neúčasť na pojednávaní ospravedlnili a za prítomnosti právneho zástupcu žalobcu.

8. Právny zástupca žalobcu na pojednávaní zotrval na podanej žalobe, ktorej žiadal vyhovieť a priznať žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

9. Na pojednávaní súd oboznámil návrh poistnej zmluvy predložený žalobcom. Pokiaľ ide o ostatný obsah spisu, podľa § 204 CSP súd dokazovanie listinami nachádzajúcimi sa v súdnom spise čítaním ich obsahu na pojednávaní nevykonával, pretože ďalšie listinné dôkazy tvoriace obsah súdneho spisu boli stranám sporu zaslané.

10. Z vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový stav:

11. Trestným rozkazom Okresného súdu Topoľčany, č. k. 3T/6/2023-122 zo dňa 20.1.2023 bola obvinená F. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom H., I. XXX/XX uznaná vinnou, že dňa 31.8.2022 približne o 14:05 hod. v Topoľanoch po ulici M. Benku ako vodič viedla osobné motorové vozidlo Citroen C4, EČV: E., pričom pri vchádzaní do križovatky z vedľajšej cesty označenej zvislou regulačnou značkou č. 201 „Daj prednosť v jazde!“, spolu s regulačnou značkou č. 213 „Kruhový objazd“, s cestou I/64d - kruhový objazd, označenou zvislou informačnou značkou č. 302 ako „Hlavná cesta“, nedala prednosť v jazde cyklistovi poškodenému G. D., narodenému XX.X.XXXX, bytom E., I. XXXX/XX, jazdiacemu v kruhovom objazde na bicykli zn. H., v dôsledku čoho došlo k zrážke cyklistu s vozidlom a jeho následnému pádu na vozovku, pričom poškodený G. D. utrpel zranenie pomliaždenie mäkkých tkanív hlavy – tváre s krvným výronom okolo očnicovej oblasti vpravo bez prejavov vegetatívnej symptomatológie, zlomeninu hlavičky ľavej vretennej kosti v oblasti hornej časti predlaktia bez posunu kostných úlomkov, pomliaždenie mäkkých tkanív v oblasti pravého lakťa bez úrazových zmien na kostnom skelete, s odreninami kože, pomliaždenie mäkkých tkanív v oblasti oboch kolien bez úrazových zmien na kostnom skelete, s odreninami kože, ktoré si vyžadovalo liečenie v trvaní od 31.8.2022 do cca 3.10.2022, počas ktorej doby bol aj obmedzený v bežnom spôsobe života. Obvinená B. svojím konaním porušila ustanovenie § 20 odsek 5, § 137 odsek 2 písmeno c) zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Za uvedený skutok právne kvalifikovaný ako prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona jej bol uložený peňažný trest vo výške 600 eur a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu vo výmere 18 mesiacov. Zároveň jej súd uložil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu poškodeným: D?VERA zdravotná poisťovňa, a.s. v sume 171,15 eur a G. D., nar. XX.X.XXXX v sume 165 eur.

12. Zo zelenej karty – medzinárodného dokladu o poistení č. SK/010/08712285340 bolo preukázané, že vozidlo Citroen C4, EČV: E. bolo v čase od 12.6.2022 do 11.6.2023 poistené u žalobcu.

13. Z poistnej zmluvy č. 8712285340 zo dňa 12.6.2022 bolo preukázané, že žalobca ako poisťovateľ a žalovaná ako poisťník sa dojednali na uzavretí povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu s asistenciou viažucu sa k vozidlu továrenskej značky Citroen, model C4, EČV: E., rok výroby 2009, VIN kód J.. Poistná zmluva bolo dojednaná na dobu neurčitú so začiatkom poistenia 12.6.2022 o 22:33 hod.

14. Zo žiadosti D?VERA zdravotná poisťovňa, a.s. zo dňa 5.4.2023 vyplýva, že táto zdravotná poisťovňa požiadala žalobcu o úhradu vynaložených nákladov za zdravotnú starostlivosť ich poistencovi v sume 171,15 eur v lehote do 15 dní od doručenia predmetnej žiadosti. Išlo o náklady na poskytnutú zdravotnú starostlivosť poistenca G. D., nar. XX.X.XXXX, bytom I. XXXX/XX, XXX XX E., ktoré utrpel pri dopravnej nehode dňa 31.8.2022.

15. Z výzvy D?VERA zdravotná poisťovňa, a.s. zo dňa 5.4.2023 vyplýva, že zdravotná poisťovňa na úhradu nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť v sume 171,15 eur vyzvala aj p. F. B., ktorej zároveň odporučili, aby sa obrátila na zdravotnú poisťovňu, v ktorej je povinne zmluvne poistené vozidlo, ktorým bola dopravná nehoda spôsobená.

16. Z oznámenia žalobcu o výške poistného plnenia adresovaného poškodenému G. D., I. XXXX/XX, XXX XX E. zo dňa 1.3.2023 vyplýva, že žalobca mu oznámil, že ukončili šetrenie poistnej udalosti č. 4800156923 a poukázali mu poistné plnenie v sume 1 938 eur. Výška škody bola vyčíslená podľa posudku Bolestné (80 bodov x 24,22 eur).

17. Z oznámenia žalobcu o výške poistného plnenia adresovaného poisťovní D?VERA zdravotná poisťovňa, Nitra zo dňa 12.4.2023 vo veci poistnej udalosti č. 4800156923, poistenej A. B., poškodený G. D. vyplýva, že ukončili šetrenie poistnej udalosti a na základe predložených podkladov bolo stanovené poistné plnenie vo výške 171,15 eur – vynaložené náklady za poskytnutú zdravotnú starostlivosť.

18. Z ďalšieho oznámenia žalobcu o výške poistného plnenia adresovaného poškodenému G. D., I. XXXX/XX, XXX XX E. zo dňa 20.3.2023 vyplýva, že žalobca mu oznámil, že ukončili šetrenie poistnej udalosti č. 4800156923 a poukázali mu poistné plnenie vo výške 561,23 eur titulom náhrady za stratu na zárobku počas práceneschopnosti od 31.8.2022 do 3.10.2022.

19. Žalobca dňa 27.11.2024 výzvou Posledná výzva na mimosúdne vysporiadanie dlhu vyzval MoooGroup s.r.o., I. A. B., Šafárikova 4454/9, 955 01 Topoľčany na zaplatenie pohľadávky vo výške 534,08 eur, ktorá vznikla z dôvodu vyplateného poistného plnenia v súvislosti s poistnou udalosťou č. 4800156923, a to najneskôr do 3 dní od doručenia predmetnej výzvy.

20. Z potvrdenia o strate na zárobku bolo preukázané, že G. D., r.č. XXXXXX/XXXX, bytom I. XXXX/XX, XXX XX E. bol práceneschopný od 31.8.2022 do 3.10.2022, t. j. celkovo 34 dní, resp. 23 pracovných dní. Denné nemocenské dávky boli stanovené na 19,47539 eur, celkom sa mu na nemocenských dávkach vyplátila suma 662,163 eur. Poškodenému poskytol zamestnávateľ náhradu príjmu v celkovej sume 162,89 eur.

21. Z predloženej emailovej komunikácie bolo preukázané, že žalobca prostredníctvom právneho zástupcu vyzval žalovanú na úhradu poistných plnení v sume 146,48 eur a 387,60 eur. Žalovaná odpovedala, že sa v lehote ozve jej právny zástupca a žiadala vysvetlenie, čo má spoločnosť mooogroup, na ktorú bola adresovaná predžalobná výzva, spoločne s vozidlom, na ktorom bola predmetná poistka. Právny zástupca žalobcu jej odpovedal, že dopravná nehoda nastala v čase plnenia pracovných povinností jej zamestnanca a budú čakať na vyjadrenie jej právneho zástupcu.

22. G. G. A. vo výmennom lístku – poukaze na odborné vyšetrenie, ošetrenie, ústavné liečenie zo dňa 15.3.2023 k pacientovi G. D., r.č. XXXXXX/XXXX uvádza objekt. nález: Prekonal úraz 31.8.2022, liečenie do 3.10.2022, hlavná dg: S52, zlomenina horného konca vretennej kosti hlavy.

23. Z lekárskeho posudku o bolestnom poškodeného G. D., nar. XX.X.XXXX, spracovaného a vydaného G. G. A. bolo preukázané ohodnotenie bolestného z poškodenia na zdraví zo dňa 31.8.2022 na celkový počet bodov 80.

24. Z lekárskeho správ Svet zdravia Nemocnica Topoľčany, a.s. k pacientovi G. D., r.č. XXXXXX/XXXX bolo preukázané, že dňa 31.8.2022 bol tento pacient privezený RZP do TRM ambulancie, účastník nehody ako cyklista, na kruhovom objazde mu auto nedalo prednosť a narazilo do neho, spadol a udel si hlavu, oba lakty a obe kolená a pr. predkolenie, v bezvedomí nebol, nezvracal, pamätá si na okolnosti úrazu. Stanovené diagnózy: Zlomenina horného konca vretennej kosti, Iné povrchové pomliaždenie mihalnic a periokulárnej oblasti: odreniny, Pomliaždenie lakťa, Pomliaždenie kolena.

25. Podľa § 10 ods. 1 písm. a) zákona č. 381/2001 Z. z. v znení účinnom od 1.10.2019 do 31.7.2024 poistený je povinný písomne oznámiť poisťovateľovi vznik škodovej udalosti do 15 dní po jej vzniku, ak vznikla na území Slovenskej republiky.

26. Podľa § 12 ods. 1 písm. g) zákona č. 381/2001 Z. z. v znení účinnom od 1.10.2019 do 31.7.2024 poisťovateľ má proti poistníkovi nárok na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak spôsobil škodu motorovým vozidlom a bez dôvodov hodných osobitného zreteľa porušil povinnosti podľa § 10 ods. 1 až 4.

27. Podľa § 12 ods. 1 písm. h) zákona č. 381/2001 Z. z. v znení účinnom od 1.8.2024 poisťovateľ má proti poistenému právo na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody vrátane inej ujmy spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak poisťovateľ preukáže, že poistený spôsobil škodu vrátane inej ujmy motorovým vozidlom a bez dôvodov hodných osobitného zreteľa porušil povinnosti podľa § 10 ods. 1 až 4, v dôsledku čoho bolo sťažené alebo znemožnené riadne prešetrovanie poisťovateľom potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poistné plnenie.

28. Podľa § 517 ods. 1 prvej vety Občianskeho zákona dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

29. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákona, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

30. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

31. Z vykonaného dokazovania bolo zistené, že dňa 12.6.2022 bola medzi žalobcom ako poisťovateľom a žalovanou ako poistníkom uzavretá poistná zmluva č. 8712285340, predmetom ktorej bolo povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla s asistenciou viažuce sa k motorovému vozidlu Citroen C4, EČV: E.. Poistenie bolo dojednané na dobu neurčitú, so začiatkom poistenia 12.6.2022 o 22:33 hod. Právny vzťah založený touto zmluvou má spotrebiteľský charakter v zmysle § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, pretože žalobca uzatváral túto zmluvu ako právnická osoba vykonávajúca podnikateľskú činnosť v oblasti poisťovníctva a žalovaná uzatvárala túto zmluvu ako fyzická osoba – nepodnikateľ.

32. V konaní nebolo sporné, že dňa 31.8.2022 došlo pri prevádzke motorového vozidla zn. Citroen C4, EČV: E. k dopravnej nehode a spôsobeniu škody na zdraví poškodenému G. D., nar. XX.X.XXXX. Vodičkou predmetného vozidla v čase dopravnej nehody bola F. B., nar. XX.XX.XXXX, ktorá bola za skutok právne kvalifikovaný ako prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona právoplatne odsúdená.

33. Vzhľadom na zmenu právnej úpravy relevantnej pre posúdenie merita prejednávaneho sporu súd považoval za dôležité v prvom rade ustáliť, ktorú právnu úpravu je potrebné na prejednávany spor aplikovať. Žalobca si nárok voči žalovanej uplatnil s poukazom na ust. § 12 ods. 1 písm. g) zákona č. 381/2001 Z. z., ktorý bol s účinnosťou od 1.8.2024 zmenený. Zákonodarca prechodné ustanovenia

k zmenám právnej úpravy § 12 ods. 1 účinným od 1.8.2024 v tomto zákone neuviedol. Vychádzajúc zo zásady zákazu retroaktivity súd namietané nesplnenie povinnosti žalovanej oznámiť žalobcovi vznik škodovej udalosti posudzoval podľa právnej úpravy účinnej v čase dopravnej nehody (31.8.2022), t. j. zákona č. 381/2001 Z. z. účinného do 31.7.2024. Právny poriadok Slovenskej republiky je založený na princípe zákazu retroaktivity a vychádza zo zásady, že právne normy pôsobia zásadne do budúcnosti. Táto zásada je výslovne zakotvená v čl. 50 ods. 6 Ústavy Slovenskej republiky pre oblasť trestného práva, pričom ju nemožno obmedzovať iba na túto oblasť, ale vychádzajúc z princípov právneho štátu treba zákaz retroaktivity uplatňovať v celom právnom poriadku. Zákaz retroaktivity znamená, že právne normy pôsobia do budúcnosti a nie do minulosti. Použitie retroaktivity sa musí v príslušnom zákone výslovne stanoviť, v opačnom prípade retroaktivitu novšieho právneho predpisu nemožno vôbec použiť a nemožno ju nahradiť ani výkladom, pretože to by bolo nielen v rozpore so zákonom, ale aj s Ústavou Slovenskej republiky. Za absencie prechodného ustanovenia, ktoré by umožnilo aplikovať § 12 ods. 1 písm. h) v znení účinnom od 1.8.2024 aj na právne vzťahy vzniknuté do 31.7.2024, sa pre právne vzťahy vzniknuté od 1.10.2019 do 31.7.2024 použije právna úprava zákona č. 381/2001 Z. z. v znení účinnom od 1.10.2019 do 31.7.2024.

34. Súd ďalej skúmal vecnú legitímáciu strán sporu. Túto súd skúmal ex offa v rámci skúmania podmienok konania a osobitne aj vzhľadom na námietku žalovanej. Z hľadiska posúdenia vecnej legitímácie nie je rozhodujúce, či a na základe čoho sa určitá fyzická alebo právnická osoba len subjektívne cíti byť účastníkom určitého hmotnoprávneho vzťahu, ale vždy iba to, či účastníkom objektívne je, alebo nie je. Nedostatok aktívnej vecnej legitímácie znamená, že ten, kto o sebe tvrdí, že je nositeľom hmotnoprávneho oprávnenia (žalobca), nie je nositeľom toho hmotnoprávneho oprávnenia, o ktoré v konaní ide. O nedostatok pasívnej vecnej legitímácie naproti tomu ide vtedy, ak ten, o kom žalobca tvrdí, že je nositeľom hmotnoprávnej povinnosti (žalovaný), nie je nositeľom tej hmotnoprávnej povinnosti, o ktorú v konaní ide (rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3Cdo 192/2004). V tomto spore žalovaná namietala, že škodu ona ako poisťník nespôsobila, v dôsledku čoho považovala aplikáciu § 12 ods. 1 písm. g) zákona č. 381/2001 Z. z. v znení účinnom od 1.10.2019 do 31.7.2024 za vylúčenú. S touto námietkou sa súd nestotožnil. Spôsobenie škody uvádzané v citovanom ustanovení je potrebné chápať ako jej spôsobenie v súvislosti s prevádzkou motorového vozidla, za ktoré žalovaná ako prevádzkovateľ objektívne zodpovedá. K rovnakým záverom dospeli súdy aj v iných skutkovo porovnateľných prípadoch, kedy žalovaných ako poisťníkov zaviazali na plnenie regresného nároku uplatneného poisťovníou s poukazom na ust. § 12 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z. aj v prípadoch, kedy žalovaní neboli zároveň vodičmi motorových vozidiel, ktorými bola škoda spôsobená (napr. rozsudok Krajského súdu v Nitre sp. zn. 15Cob/38/2019 zo dňa 26.11.2019, rozsudok Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 2Cob/104/2022 zo dňa 26.4.2022, rozsudok Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 3Cob/8/2022 zo dňa 30.11.2022, rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 9CoCsp/27/2022 zo dňa 27.10.2022, rozsudok Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 26Cob/146/2018 zo dňa 31.5.2019 a ďalšie). Posledný uvádzaný rozsudok bol aj predmetom ústavnej sťažnosti a hoci ho Ústavný súd Slovenskej republiky nálezom sp. zn. III. ÚS 90/2021 zo dňa 30.11.2021 zrušil, nekonštatoval tu nedôvodnosť regresného nároku uplatneného voči žalovanému v predmetnom konaní, ktorý síce bol poisťníkom, avšak dopravnú nehodu nespôsobil. Aj vzhľadom na uvedenú súdnu prax je nutné dospieť k záveru, že pokiaľ bola škoda spôsobená prevádzkou motorového vozidla, zodpovedá za ňu tak vodič motorového vozidla, ktorý dopravnú nehodu zaviniel, a to podľa § 420 Občianskeho zákonníka a podľa § 427 Občianskeho zákonníka zodpovedá aj prevádzateľ vozidla, ktorým bola škoda spôsobená, v posudzovanom spore žalovaná. Zodpovednosť vodiča je zodpovednosťou subjektívnou, teda nevzniká v prípade, ak vodič škodu nezaviniel, zodpovednosť prevádzateľa je zodpovednosťou objektívnou, ktorá vzniká spôsobením škody motorovým vozidlom a zodpovednostným subjektom je prevádzateľ bez ohľadu na to, či škodu spôsobil alebo nie. Ak teda zákon č. 381/2001 Z. z. v § 12 ods. 1 písm. g) v znení účinnom od 1.10.2019 do 31.7.2024 hovorí o spôsobení škody, jej predpokladom nie je skutočnosť, či bola táto škoda spôsobená vlastným konaním prevádzateľa, resp. jeho zavinením, ale objektívna skutočnosť spočívajúca v tom, že škoda bola spôsobená prevádzkou motorového vozidla a poisťník za túto škodu zodpovedá podľa § 427 a nasl. Občianskeho zákonníka. Žalovaná ako poisťník tak je v tomto spore pasívne vecne legitimovaná, a to aj za situácie, že škodu nespôsobila ona sama svojím vlastným konaním.

35. Skutočnosť, že žalovaná porušila povinnosť oznámiť žalobcovi vznik škodovej udalosti vznikutej na území Slovenskej republiky do 15 dní po jej vzniku, nebola v konaní sporná. Žalovaná tak naplnila dikciu ustanovenia § 12 ods. 1 písm. g) zákona č. 381/2001 Z. z. v znení účinnom od 1.10.2019 do 31.7.2024

a žalobcovi vzniklo voči nej právo na náhradu poistného plnenia, resp. jeho časti vyplateného titulom škody vzniknutej pri prevádzke motorového vozidla. Žalovaná v konaní nepreukázala, že existovali dôvody hodné osobitného zreteľa, ktoré by nesplnenie uvedenej povinnosti žalovanej ospravedlnilo. Na dôvody hodné osobitného zreteľa žalovaná v konaní ani nepoukazovala. Vzhľadom k tomu, že súd v prejednávanej spore aplikoval ustanovenie § 12 ods. 1 písm. g) zákona č. 381/2001 Z. z. v znení účinnom od 1.10.2019 do 31.7.2024, nebolo nutné preukazovať, že v dôsledku porušenia povinnosti žalovanej bolo sťažené alebo znemožnené riadne prešetrovanie poisťovateľom potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poistné plnenie.

36. Žalobca preukázal, že v rámci likvidácie poistnej udalosti poškodenému stanovil poistné plnenie v celkovej výške 2 499,23 eur, keď sumu vo výške 1 938 eur stanovil titulom bolestného a sumu vo výške 561,23 eur titulom straty na zárobku počas práceneschopnosti od 31.8.2022 do 3.10.2022. Žalobca ďalej stanovil poisťovni D?VERA zdravotná poisťovňa a. s. poistné plnenie vo výške 171,15 eur titulom vynaložených nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť. Celková suma poistného plnenia, ktorú žalobca titulom likvidácie poistnej udalosti stanovil, tak predstavovala sumu 2 670,38 eur. Súčasťou spisu síce nie sú doklady preukazujúce vyplatenie uvedených súm poškodenému a poisťovni D?VERA zdravotná poisťovňa a. s., žalovaná však tvrdenie žalobcu o tom, že k úhrade došlo, nenamietala. Zároveň je z jednotlivých oznámení o výške poistného plnenia zrejmé, že žalobca oprávnenosť uvedených peňažných nárokov poškodeného a poisťovne D?VERA zdravotná poisťovňa a. s. konštatoval a vyjadril sa, že poistné plnenia budú na konkrétne bankové účty poukázané. Žalovaná nenamietala ani výšku žalobcom stanovených poistných plnení. Voči žalovanej sa žalobca domáha zaplata 20 % z tejto sumy, čo zodpovedá žalovanej sume 534,08 eur. Uvedený výpočet žalovanej sumy žalobca v žalobe odôvodnil, vyčíslenie podložil listinnými dôkazmi. Vyčíslenie žalovanej sumy sa súdu javí ako prehľadné a zrozumiteľné, čo súd konštatuje na margo námietky žalovanej, že nie je zrejmé, akým spôsobom žalobca určil výšku svojho nároku. Ak žalobca v texte formulára návrhu na vydanie platobného rozkazu v upomínacom konaní uviedol namiesto sumy 534,08 eur sumu 538,08 eur, súd túto nezrovnalosť vyhodnotil ako chybu v písaní, ktorú žalobca odstránil ešte počas upomínacieho konania, pričom aj z jeho ďalších vyjadrení a vyčíslení je zrejmé, že sa domáha zaplata 20 % zo sumy vo výške 2 670,38 eur, ktorú titulom likvidácie predmetnej poistnej udalosti vyplatil, čo po zaokrúhlení činí 534,08 eur. Z podaného vyčíslenia je zrejmé, že žalobca sa nedomáha náhrady celej sumy ním vyplateného poistného plnenia, ale žiada len časť. Takto vyčíslená regresná náhrada spĺňa predovšetkým výchovný účel a je aj v súlade s požiadavkou proporcionality (nález Ústavného súdu Slovenskej republiky IV. ÚS 377/2018 zo dňa 31.1.2019). Uvedené súd konštatuje vzhľadom na vyčíslenie nároku žalobcu (len čiastka zodpovedajúca 20 % vyplatenej sumy) ako aj vzhľadom na celkovú výšku žalovanej sumy 534,08 eur, ktorá podľa názoru súdu nie je pre žalovanú likvidačná. Súd síce v tomto konaní neskúmal majetkové pomery žalovanej, konštatuje však, že žalovaná sa v tomto konaní poukazovaním na svoje prípadné nepriaznivé majetkové pomery ani nebránila.

37. Regresný nárok žalobcu na zaplata 20 % z sumy poistného plnenia vo výške 534,08 eur uplatnený podanou žalobou tak súd vyhodnotil ako dôvodný a preukázaný a na úhradu tejto sumy žalovanú zaviazal.

38. Žalobca preukázal, že predsporovou výzvou zo dňa 27.11.2024 vyzval žalovanú k zaplata 20 % dlžnej sumy v lehote do 3 dní od jej doručenia. Na uvedenú výzvu reagovala žalovaná emailom z rovnakého dňa. Pretože žalovaná dlžnú sumu v lehote určenej žalobcom nezaplatila, dňom 1.12.2024 sa dostala do omeškania a žalobcovi vznikol nárok na zaplata 20 % úrokov z omeškania. Súd žalobcovi priznal nárok na úrok z omeškania v súlade s petítom žalobného návrhu, teda v sadzbe vo výške 8,40 % ročne z dlžnej sumy 534,08 eur počnúc dňom 1.12.2024 do zaplata 20 %, čo je v súlade s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z.

39. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

40. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

41. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa pomeru úspechu v zmysle § 255 ods. 1 CSP. V konaní bol v celom rozsahu úspešný žalobca, a keďže žalovaná nedosiahla žiadny materiálne merateľný úspech, súd priznal žalobcovi proti žalovanej náhradu trov konania v plnom rozsahu (100 %). O výške náhrady

trov konania rozhodne súd prvej inštancie v lehote do 60 dní po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

### **Poučenie:**

2 19C/32/2025

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Nitra na Krajský súd v Nitre. (§362 ods. 1 CSP)

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka tohto konania. (§ 127 ods. 1 a ods. 2 CSP) V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP)

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.