

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 10P/91/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7625202431
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 06. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Špak
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2025:7625202431.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudca JUDr. Martin Špak, v právnej veci maloletého dieťaťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX/X, D., zastúpený kolíznym opatrovníkom Úrad práce, soc. vecí a rodiny Spišská Nová Ves, dieťa rodičov: matka E. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX/X, D., právne zastúpená JUDr. Bohuslavom Majerníčkom, advokátom, so sídlom Gorazdova 7, 052 01 Spišská Nová Ves, a otec D. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. XXX/XX, D., právne zastúpený JUDr. Tomášom Tauberom, advokátom, so sídlom Stará cesta č. 6, 052 01 Spišská Nová Ves, v konaní o uloženie výchovného opatrenia

rozhodol:

I. Súd ukladá rodičom maloletého dieťaťa, matke E. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXX/X, D. a otcovi D. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D., G. H. XXX/XX, výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 2 písm. d) zák. č. 36/2005 Z. z. o rodine spočívajúce v povinnosti podrobiť sa odbornému poradenstvu v Centre pre deti a rodiny Spišská Nová Ves, Štefánikovo nám. 1, 052 01 Spišská Nová Ves, so zameraním na zlepšenie vzájomnej komunikácie a pri vzájomnom poskytovaní si informácií o mal. dieťaťi na obdobie šiestich mesiacov.

II. Súd ukladá mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX, a jeho rodičom: matke E. B., nar. XX.XX.XXXX, a otcovi D. F., nar. XX.XX.XXXX, výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 2 písm. d) zák. č. 36/2005 Z. z. o rodine - povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu v Centre pre deti a rodiny Spišská Nová Ves, Štefánikovo nám. 1, 052 01 Spišská Nová Ves za účasti odborného tímu so zameraním na obnovenie rodičovského vzťahu otca a syna na obdobie šiestich mesiacov.

III. Súd ukladá matke maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX, E. B., nar. XX.XX.XXXX, výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 2 písm. d) zák. č. 36/2005 Z. z. o rodine povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu v Centre pre deti a rodiny Spišská Nová Ves, Štefánikovo nám. 1, 052 01 Spišská Nová Ves, spočívajúcom v získaní zručnosti na prípravu maloletého A. na styk s otcom, a to na obdobie šiestich mesiacov.

IV. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Dňa 03.06.2025 bola do konania vedeného na Okresnom súde Spišská Nová Ves, sp. zn. 10Em/1/2024 doručená správa Úradu práce soc. vecí a rodiny Spišská Nová Ves, na základe ktorej Úrad práce soc. vecí a rodiny Spišská Nová Ves súdu v prebiehajúcim konaní o výkon rozhodnutia oznámil, že styk otca s mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX sa nerealizuje. Mal. A. mal. dňa 12.03.2025 pri stretnutí plakať, zavesiť sa na matku. Na ďalšom stretnutí dňa 24.03.2025 začal mal. A. plakať, že na stretnutie s otcom nechce ísť. Matka má mal. A. v styku podporovať, avšak ho nevie presvedčiť na to,

aby sa styk mal. A. s otcom realizoval. Matka pri pohovore s org. soc. kurately uviedla, že nechce byť zaradená do spolupráce s CDR.

2. Súd správu Úradu práce soc. vecí a rodiny Spišská Nová Ves z 03.06.2025 vyhodnotil ako podnet na uloženie výchovného opatrenia a zákonný sudca dal toto podanie zapísať ako podnet na uloženie výchovného opatrenia, ktoré súd viedol pod sp. značkou 10P/91/2025

3. Uznesením Okresného súdu Spišská Nová Ves, č. k. 10P/91/2025-6 z 11.06.2025 súd začal podľa §23 ods. 1, 2 CMP konanie bez návrhu o uloženie výchovného opatrenia a vo výroku č. II. ustanovil mal. A. za kolízneho opatrovníka Úrad práce soc. vecí a rodiny Spišská Nová Ves.

4. Súd doručil podnet, Uznesenie Okresného súdu Spišská Nová Ves, č. k. 10P/91/2025-6 z 11.06.2025, poučenie účastníka mimosporového konania, potvrdenie o pridelení veci a predvolanie na pojednávanie na deň 23.06.2025 otcovi, matke a kolíznemu opatrovníkovi do vlastných rúk.

5. Súd na pojednávaní dňa 23.06.2024 umožnil účastníkom sa vyjadriť k začatému konaniu. Otec, prostredníctvom svojho právneho zástupcu, uviedol, že s uložením výchovného opatrenia súhlasí, otec sa podrobí akémukoľvek výchovnému opatreniu a zároveň uviedol, že zásadný podiel viny na vzniknutej situácii má matka, nakoľko matka riadnym spôsobom nepripravuje mal. A. na styk s otcom. Matka, prostredníctvom svojho právneho zástupcu uviedla, že s nariadením výchovného opatrenia nesúhlasí. Právny zástupca matky uviedol, že podľa jeho názoru by sa mala situácia vyriešiť v konaní o návrhu otca na nariadenie striedavej starostlivosti (pozn. súdu, konanie 10P/226/2024), kde bolo otcom aj navrhnuté znalecké dokazovanie. Kolízny opatrovník sa v rámci svojho úvodného prednesu nevyjadril.

6. Súd na pojednávaní dňa 23.06.2025 vypočul matku, pričom z jej výpovede vyplynulo, že styk otca s mal. A. sa nerealizuje. Styk otca s mal. A. sa mal realizovať v nepárne stredu a párne soboty. Matka mala mal. A. riadne pripraviť, bol najedený, otec ho mal čakať v parku na lavičke. Keď mal. zbadal otca, tak začal kričať, plakať a začal matke hovoriť, že tu nechce byť, že chce ísť preč. Matka si mala k nemu kľaknúť, presvedčať ho na styk s otcom, mal. A. však na tomto mieste nechcel byť.

7. Zo správy Úradu práce soc. vecí a rodiny Spišská Nová Ves z 03.06.2025 vyplynulo, že Otec, D. F., nar.XX.X.XXXX pri pohovore uviedol, že dňa 25.2.2025 bol v škole, ktorú maloletý A. navštevuje. Rozprával sa s riaditeľkou školy aj triednou učiteľkou. Nedali mu prístup na EDUPAGE, uviedli, že sa budú riadiť súdnym rozhodnutím. Triedna učiteľka poskytla otcovi informácie o synovi. Otec bol aj na rodičovskom združení, ktorého sa matka nezúčastnila. Dňa 26.2.2025 sa styk realizoval v cukrárni. Matka s A. prišli, keď ho A. uvidel, začal robiť cirkus, plakal, otec ich poslal preč. V termíne od 4.3.2025 do 10.3.2025 bol otec hospitalizovaný na neurológii v Levoči, bol na preliečení s nohami. Z dôvodu jeho hospitalizácie bolo preložené stretnutie u F. I. na deň 26.3.2025. Otec matke navrhoval styk každú stredu a sobotu, matka s tým podľa jeho slov nesúhlasila. Dňa 12.3.2025 sa konal styk s maloletým v parku. Matka so synom prišli k otcovi, on sa pozdravil, otec uviedol, že matka s A. sa mu neodzdravili. A. začal kričať, že k otcovi nejde, bol asi 20 m od otca. Matka so synom sa otočili a odišli. Otec na druhé stretnutie s MUDr. Rosenbergerovou nešiel, nie je v kontakte s A., tak ju tam nejde presvedčať, že matka klame. Otec chce znovu spolupracovať s Centrom pre deti a rodiny Spišská Nová Ves. Matka mu neodpisuje na každú správu. Za celý čas mu matka ani raz nedala návrh, kde sa stretnú, čaká, čo napíše otec. Matka, E. B., nar.XX.XX.XXXX, tunajší úrad telefonicky kontaktovala po každom stretnutí otca so synom. Počas telefonických rozhovor uvádzala: V termíne od 4.3.2025 do 10.3.2025 bol otec hospitalizovaný v nemocnici. Stretnutia sa nere realizovali a termín u F. I. bol z toho dôvodu zrušený. Dňa 12.3.2025 bola matka s maloletým A. v parku. Šli k trampolínam. Videli ako otec prichádza, mal v ruke mobil. Keď ho A. videl, tak začal plakať a zavesil sa na matku. Otec sa otočil a odišiel. Dňa 24.3.2025 matka uviedla, že jej otec napísal sms v piatok 21.3.2025 v znení „V sobotu v parku o 9.30.“ Ona so synom do parku šla, keď prichádzali k parku, tak A. začal plakať, že tam nechce ísť. Matka syna motivovala, aby šiel aspoň na trampolímu, že si zaskáču, otec mal bicykel, vravela A., že sa bude bicyklovať. A. veľmi kričal, tak matka so synom odišli preč. Matka ďalej uviedla, že začiatkom týždňa poslala otcovi SMS s termínom u MUDr. Rosenbergerovej aj u PhDr. Mackovjakovej. Otec k I. J. neprišiel, neuviedol ani dôvod prečo. Termín u F. I. majú 26.3.2025. Dňa 1.4.2025 matka uviedla, že pani psychologička chcela od matky, aby otcovi odpustila, ona jej povedala, že to nedokáže. Aj napriek tomu syna na styk pripravuje primerane k jeho zdravotnému stavu. Pani psychologička ukončila s nimi spoluprácu. Správa z poradensko-psychologického procesu bola na Okresný súd Spišská Nová Ves zaslaná dňa 23.4.2025. Matka nechce byť zaradená do spolupráce s CDR. Po stretnutí maloletého A. s otcom dňa 5.4.2025, kedy styk otca so synom opäť prebehol vyššie spomínaným spôsobom, bolo rodičom odporúčané, aby zmenili park a na styk prišla prvá matka so synom. Otec mal prísť pár minút neskôr, keď sa A. bude hrať a nebude vnímať príchod otca. Maloletý A., keď uvidel otca, začal plakať a ťahať matku preč. Stretnutia maloletého s otcom v mesiaci apríl prebiehali rovnakým spôsobom. Začiatkom mesiaca máj tunajší úrad kontaktovala matka, ktorá uviedla: „3.5.2025 bola sobota. Otec zvykol deň pred stretnutím

poslať potvrdzujúcu sms, v piatok 2.5.2025 sms neposlal, tak so synom na styk nešla. Otec sa ozval dňa 3.5.2025 po čase stretnutia, že nerozumie, prečo neprišli a nevidí zmysel v ďalšom stretávaní do súdu“. Dňa 28.5.2025 na tunajší úrad matka doručila list nazvaný ako Oznámenie o zdravotnom stave A. a o vyšetrení u MUDr. Rosenbergerovej dňa 21.5.2025. Z uvedenej správy vyplýva, že na vyšetrení u pani doktorky boli s maloletým A. obaja rodičia, medzi otcom a MUDr. Rosenbergerovou došlo k istému nedorozumeniu. Obom rodičom bolo počas rozhovorov poskytované sociálne poradenstvo a v zmysle zápisnice z pojednávania konanom na Okresnom súde Spišská Nová Ves pod sp. zn. 10Em/1/2024 im bolo vysvetlené, že o priebehoch stretnutí majú povinnosť informovať Okresný súd Spišská Nová Ves. Kolízny opatrovník má za to, že rodičia sami nedokážu zmeniť svoj postoj jeden voči druhému, dobrovoľné formy pomoci navrhované úradom, prípadne súdom ukončujú predčasne. Rodičia nie sú motivovaní v súčasnej dobe niečo zmeniť a maloletý A. sa stal rukojemníkom medzi svojimi rodičmi. Faktom je, že v minulosti styk otca so synom prebiehal, otec má k dispozícii fotografie, na ktorých sa maloletý v jeho prítomnosti usmieva. V súčasnej dobe je postoj maloletého A. k otcovi odmietavý, maloletý prevzal postoj matky voči osobe otca. Kolízny opatrovník nevie posúdiť, či to bol cielený zámer zo strany matky, alebo táto skutočnosť nastala po tom, ako sa otec opakovane dobrovoľne vzdával styku so synom. Pokiaľ právny zástupca otca vo svojom písomnom podaní zo dňa 18.4.2025 poukazuje na skutočnosť, že znalecké dokazovanie by prípadne mohlo navrhnúť riešenie danej situácie, ak s týmto nevie poradiť príslušný ÚPSVR, tak je potrebné poukázať na fakt, že daná situácia nie je spôsobená len správaním a postojom matky, ale aj príčinením navrhovateľa, ktorému už v roku 2023 bolo odporúčané, aby sa obrátil na súd ohľadom výkonu súdneho rozhodnutia z dôvodu nerealizácie styku. Táto možnosť bola otcovi odporúčaná aj pracovníčkami CDR Spišská Nová Ves v roku 2024. Otec sa dobrovoľne vzdával styku so synom a návrh na výkon súdneho rozhodnutia podal až 24.11.2024. Maloletý A. je v evidencii tunajšieho úradu od roku 2018. Od toho času rodičia boli dva razy zaradení do spolupráce s referátom poradensko-psychologických služieb, boli zaradení na základe odporúčania do spolupráce s Centrom pre deti a rodiny DRaK Prešov, s Centrom pre deti a rodiny Spišská Nová Ves, bolo im poskytované sociálne poradenstvo. Spolupráca s referátom poradensko-psychologických služieb bola ukončená predčasne, rovnako aj spolupráca s Centrom pre deti a rodiny Spišská Nová Ves. Žiadne súdne rozhodnutie, znalecké dokazovanie ani odporúčania kolízneho opatrovníka nedokážu zmeniť postoj rodičov voči sebe ani ich vzájomnú nekomunikáciu, ak to rodičia sami nebudú chcieť a nezačnú jeden druhého akceptovať v živote ich maloletého syna.

8. Súd na pojednávaní pripojil k tomuto konaniu aj konanie vedené na Okresnom súde Spišská Nová Ves sp. zn. 10Em/1/2024, právoplatne skončené konanie 6P/22/2021, z ktorých vykonal dokazovanie postupom podľa §204 a nasl. zák. č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok.

9. Podľa §111 písm. m) zák. č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok, (ďalej iba CMP) V konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozhoduje o výchovných opatreniach.

10. Podľa §120 CMP Súd rozhoduje vo veciach starostlivosti súdu o maloletých rozsudkom, ktorý okrem všeobecných náležitostí obsahuje aj poučenie o spôsoboch výkonu rozhodnutia.

11. podľa čl. 3 zák. č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej iba „ZR“) rodičovstvo je spoločnosťou mimoriadne uznávaným poslaním ženy a muža. Spoločnosť uznáva, že pre všestranný a harmonický vývin dieťaťa je najvhodnejšie stabilné prostredie rodiny tvorenej otcom a matkou dieťaťa. Spoločnosť poskytuje rodičovstvu nielen svoju ochranu, ale aj potrebnú starostlivosť, najmä hmotnou podporou rodičov a pomocou pri výkone rodičovských práv a povinností.

12. Podľa čl. 5 ZR Záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami.

13. Podľa §28 ods. 2 ZR rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

14. Podľa §37 ods. 1 zák. č. 36/2005 Z. z. ZR nevhodné správanie sa detí, ako aj porušovanie povinností rodičov, vyplývajúcich z ich rodičovských práv a povinností, alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obci alebo súdu. Rovnako môže každý oznámiť tomuto orgánu, obci alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností.

15. Podľa § 37 odsek 2 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení: a) vhodným spôsobom napomenie maloleté dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojim správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu, b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené, c)

uloží maloletému dieťaťu obmedzenie v rozsahu potrebnom na predchádzanie a zabraňovanie škodlivým vplyvom, ktoré môžu ohroziť alebo narušiť jeho priaznivý vývin; dodržiavanie uloženého obmedzenia sleduje najmä za súčinnosti obce d) uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

16. Podľa § 37 odsek 8 Zákona o rodine, súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

17. Z vykonaného dokazovania mal súd jednoznačne preukázané, že vzťahová situácia mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX k svojmu otcovi je kritická. V súčasnosti na tunajšom súde prebieha, okrem tohto konania, konanie o návrhu otca mal. A. na zverenie mal. A. do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov. Mal. A. však nedokáže v prítomnosti otca zotrvať ani malú chvíľu a z uvedeného dôvodu má súd za to, že nie je v samostatnej moci rodičov vzniknutú situáciu riešiť a preto bolo nutné uložiť výchovné opatrenia uvedené pod výrokmi č. I. až III. Súd považoval tvrdenia právneho zástupcu matky v rámci svojho vyjadrenia k začatiu konania za nelogické a vnútorne rozporné. Medzi účastníkmi je nesporné, že sa styk otca s mal. A. nerealizuje. Súdu nie je zrejmé, akým spôsobom by sa mala situácia medzi matkou a otcom mal. A. vyriešiť v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. značkou 10P/226/2024, teda v konaní o návrhu otca o nariadení striedavej starostlivosti. Ak právny zástupca matky svoj názor smeroval k znaleckému dokazovaniu, tak súd k tejto argumentácii uvádza, že vzťah otca so synom je nutné riešiť konkrétnymi činmi, napr. aktívnym psychologickým poradenstvom a nie znaleckým dokazovaním, ktoré by celkom zjavne deklarovalo skutočnosť, že vzťah otca a mal. A. je vážne narušený a tak či tak záverom tohto znaleckého dokazovania bolo konštatovanie, že je nutná psychologická intervencia. Súd k týmto tvrdeniam uvádza, že pri úprave rodičovských práv a povinností boli nariadené doposiaľ už dve znalecké dokazovania, pričom ani v jednom znaleckom dokazovaní nebola spochybnená možnosť otca vykonávať osobnú starostlivosť o mal. A..

18. Súd vo výroku č. I. uložil výchovné opatrenie podľa §37 ods. 2 písm. d) ZR obom rodičom povinnosť sa podrobiť sa odbornému poradenstvu v Centre pre deti a rodiny Spišská Nová Ves, Štefánikovo nám. 1., 052 01 Spišská Nová Ves (ďalej iba „CDR“) za účelom zlepšenia vzájomnej komunikácie a pri vzájomnom poskytovaní informácií o mal. A.. Súd, nielen v tomto konaní, ale aj v konaní 10Em/1/2024 a iných konaniach dospel k záveru, že práve rozvrátený, zdevastovaný a až nevraživý vzájomný vzťah matky a otca tvorí pôvod problematického styku otca s mal. A.. Z výsluchu matky nielen v tomto konaní, ale aj v konaní 10Em/1/2024 a 6P/22/2024 súdu vyplynulo, že matka sa nedokáže preniesť cez skutočnosť, že počas jej tehotenstva sa otec s matkou rozišiel. Styk otca s maloletým bol problematický už v roku 2021, teda v čase, keď súd rozhodoval o úprave styku v konaní 6P/22/2021. Rodičia si navzájom robili prieky, natáčali sa na video počas toho, ako sa realizoval styk otca s mal. A.. Rodičia si vyčítali svoje správanie jeden k druhému, čo súd poukazuje aj napr. na výsluch rodičov v konaní 6P/22/2021 dňa 17.09.2021. Toto správanie rodičov k sebe je neakceptovateľné, nakoľko v tejto rodine je iba jedna osoba, ktorá na toto správanie dopláca a tou je mal. A.. Cieľom nariadeného výchovného opatrenia bude predovšetkým odborné poradenstvo poskytnuté rodičom tak, aby vzájomný rodičovský konflikt potlačili do úzadia a aby sa tento konflikt neprenášal na mal. A..

19. Súd vo výroku č. II. uložil mal. A., ako aj jeho rodičom, povinnosť sa podrobiť odbornému poradenstvu v CDR za účelom obnovenia vzťahu medzi otcom a synom. Je nepopierateľné, že vzťah otca a mal. A. je zo strany mal. A. veľmi zlý. Mal. A. sa nechce s otcom stretávať, vyslovene ho odmieta. Súd v rámci vykonávaného dokazovania sa pokúsil zistiť, aká skutočnosť, moment, skúsenosť spustila až takúto mieru averzie mal. A. voči otcovi, avšak ani samotná matka nevedela nielen presvedčivo, ale takmer vôbec uviesť, čo je príčinou súčasného správania mal. A. voči svojmu otcovi. Súd už v konaní 10Em/1/2024 uviedol, že pôvodcom tohto správania mal. A. je práve matka, ktorá nedokázala spracovať ukončenie partnerského vzťahu s otcom, a tomuto problému sa bude súd náležite venovať v ďalšej časti tohto rozhodnutia. Súdu z výpovede matky, ako aj zo stanoviska kolízneho opatrovníka vyplynulo, že maloletý, potom ako zbadal svojho otca, sa uzavrel k matke a chcel opustiť miesto, kde bol jeho otec prítomný. Súd má preto za to, že vzhľadom k neexistencii negatívneho zážitku maloletého so svojím otcom, vzťah maloletého by sa mohol upraviť využitím tzv. asistovaného styku otca s maloletým v CDR. Úspešná sociálna intervencia u maloletého je bazálnou podmienkou akéhokoľvek ďalšieho styku otca s maloletým A. a až po úspechu tejto intervencie bude možné uvažovať o dôslednom dodržiavaní

styku otca s mal. A. v zmysle právoplatného rozhodnutia Okresného súdu Spišská Nová Ves, sp. zn. 6P/22/2021, prípadne iného neskoršieho súdneho rozhodnutia upravujúceho styk otca s mal. A..

20. Súd vo výroku č. III. uložil matke výchovné opatrenie podľa §37 ods. 2 písm. d) ZR spočívajúce v povinnosti matky podrobiť sa odbornému poradenstvu v CDR za účelom osvojenia si zručností pri príprave mal. A. na styk s otcom. Súd už v rámci výsluchu matky ako účastníka konania 10Em/1/2024 matke uviedol, že v zmysle rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves, sp. zn. 6P/22/2021 je matka osobou, ktorej bol mal. A. zverený do osobnej starostlivosti. Už v rámci konania 6P/22/2021 otec uvádzal, že matka pri styku otca s mal. A. vykonáva obštrukcie. Tento postoj matky sa vôbec nezmenil, avšak pri porovnaní so skutkovým stavom zisteným súdom v konaní 6P/22/2021 je dôvodné konštatovať, že tento postoj matky má nepriaznivé dôsledky práve na celkový vzťah otca s mal. A.. Pokiaľ v konaní 6P/22/2021 styk otca s mal. A. sa realizoval (v prítomnosti matky, raz v domácnosti otca, raz v domácnosti matky), v súčasnosti sa nerealizuje vôbec. Súd, tak ako uvádzal v ods. 19 tohto rozsudku, nezistil žiadne hraničné udalosti, pre ktoré by mal mať mal. A. takú mieru odmietania svojho otca. Jediným logickým vysvetlením je práve to, že matka svojím správaním, verbálnym, ako aj neverbálnym správaním, mal. A. jeho otca vyslovene sprotivila, čoho dôsledkom je súčasná ignorancia a nenávisť otca u mal. A.. Súd má za to, že matka, ako preferenčný rodič u mal. A., zlyhala na celej čiare, uprednostnila svoj vlastný pocit k otcovi dieťaťa pred budovaním vzťahu medzi mal. A. a otcom. Matka nielen v konaní 6P/22/2021, ale aj v konaniach, ktoré predchádzali konaniu 6P/22/2021 opakovane inštruovala, akým spôsobom má otec tráviť čas s maloletým (že napr. otec nemôže ísť počas svojho styku s maloletým von na prechádzku, ale musí zostať doma a iné). Súd poukazuje aj na správanie matky v predchádzajúcich konaniach, kedy otec vítal akúkoľvek pomoc, prípadne asistenciu od org. soc. kurately, avšak matka takúto pomoc odmietala, teda rovnako ako v konaní 10Em/1/2024 v zmysle podnetu ÚPSVaR z 03.06.2025. Súd toto správanie matky vyhodnocuje ako obštrukcie vo vzťahu k rozvoju vzťahu otca so synom a to aj napriek tomu, že matka formálne proklamovala, že rozvoju vzťahu otca a syna nebráni. To, či jeden z rodičov bráni v rozvoji vzťahu s druhým rodičom je nutné posudzovať na základe konkrétnych krokov, a nie na základe deklarácií a prednesov na pojednávaniach. Matke, podľa názoru súdu, vyhovuje aktuálny stav, že sa styk otca s mal. A. nerealizuje a to aj napriek tomu, že sa tento styk ešte v roku 2021 ako-tak realizoval, mal. A. oslovoval otca otcom, spolu sa hrali a podobne. Matke vyhovuje a považuje za správne (s poukazom na jej výsluch na pojednávaní dňa 23.06.2025), že mal. A. je zafixovaný na jej osobu a preto matka, využívajúc povahu mal. A., absolútne vytesnila otca zo života mal. A., čím však ale zasahuje do jeho rodičovských práv, ktoré sú rodičom garantované v čl. 5 ZR, teda v základných zásadách, na ktorých je postavený celý zákon o rodine. Matka si podľa názoru súdu mal. A. vyslovene majetnícky prisvojila, čo vyplýva nielen z názoru súdu, ale aj znalkyni I. K. L. vyjadreného v jej Znaleckom posudku č. 5/2022 na str. 22-24 pričom si podľa názoru súdu dostatočne neuvedomuje dôsledky svojho konania, teda že takéto správanie matky môže v určitých prípadoch dospieť až k zmene výchovného prostredia u mal. A., poukazujúc aj na názor Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 24CoP/196/2019 z 14.01.2020, kde Krajský súd v Prešove v ods. 38 konštatoval, že „Záujmom dieťaťa nepochybne je, aby bolo v starostlivosti toho z rodičov, ktorý uznáva úlohu a dôležitosť druhého rodiča v živote dieťaťa a je presvedčený, že aj ten druhý je dobrým rodičom. Akékoľvek prisvojovanie si práva na rozhodovanie o tom, čo je alebo nie je najlepším záujmom spoločného dieťaťa len jedným z rodičov, je dôvodom jednak na využitie procesných prostriedkov na zmenu tohto nesprávneho postoja (napr. výchovné opatrenie podľa § 37) jednak na zmenu rozhodnutia o zverení a to aj bez návrhu. Pokiaľ preferenčný rodič svoj negatívny postoj nezmení, ani v dôsledku vykonaných opatrení súdu, potom je nevyhnutnosťou zmena nesprávneho výchovného prostredia, keďže v tomto prípade je jeho stabilita negatívom. Dáva záruku toho, že dieťa bude vychovávané v ovzduší nepriateľskom druhému rodičovi, bude manipulované, citovo vydierané, programované, alebo korumpované. Žiadna z týchto výchovných metód nemôže napomôcť dosiahnuť cieľ výchovy tak, ako to formuluje Dohovor o právach dieťaťa“. Bude úlohou matky, aby naplno využila možnosť, ktorú jej súd vo výroku č. I. a III. ponúkol, teda by zásadným spôsobom zmenila svoj pohľad na otca mal. A. a aby nielen formálne, ale aj materiálne tento styk otca so synom podporovala.

21. Podľa §52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

22. Podľa §57 CMP o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

23. Vzhľadom k skutočnosti, že nebol doručený súdu procesný návrh na priznanie náhrady trov konania, súd vo výroku č. IV rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne na Okresnom súde Spišská Nová Ves (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané (§ 127 a § 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (§ 62 ods. 1 CMP). Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP). Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP). V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 62 ods. 3 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.