

Súd: Mestský súd Bratislava IV
Spisová značka: B3-17C/28/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1315200407
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 06. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Milan Valla
ECLI: ECLI:SK:MSBA4:2025:1315200407.9

Rozsudok pre uznanie

Mestský súd Bratislava IV v konaní pred sudcom Mgr. Milanom Vallom, v spore žalobcu: Wüstenrot poisťovňa, a.s., so sídlom Digital Park I, Einsteinova 21, 851 01 Bratislava - mestská časť Petržalka, IČO: 31 383 408, právne zastúpený: Mgr. Miroslav Vilím, advokát, so sídlom: Michalská 9, 811 01 Bratislava, proti žalovanému: B. T., E.: XX.XX.XXXX, I.: G. XX, S., o zaplatenie 1.075,94 eur s príslušenstvom, takt

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 1.075,94 eur do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku a úroky z omeškania vo výške 5,5% ročne zo sumy 1.075,94 eur od 09.06.2013 do zaplatenia s tým, že súd povoľuje žalovanému splácať úroky z omeškania v splátkach po 150,- eur mesačne, vždy do konca toho-ktorého kalendárneho mesiaca, počnúc kalendárnym mesiacom, v ktorom nadobudne právoplatnosť tento rozsudok, pričom omeškanie žalovaného s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého dlhu.

II. Žalobcovi sa p r i z n á v a proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenu súdu dňa 14.01.2015 domáhal, aby súd žalovanému, pôvodne v procesnej pozícii žalovaného v 2. rade a pôvodnému žalovanému v 1. rade, obchodnej spoločnosti AUTOWILIS s.r.o. uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne sumu 1.075,94 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,5% ročne z istiny od 09.06.2013 do zaplatenia a náhradu trov konania. Žalobca sa uvedeného nároku domáhal titulom nároku na náhradu škody, ktorú musel za žalovaných vyplatiť poškodenému držiteľovi motorového vozidla, ktoré bolo poškodené pri dopravnej nehode spôsobenej žalovaným v 2. rade, pričom žalovaný v 2. rade v čase dopravnej nehody viedol motorové vozidlo, ktorého držiteľom bol žalovaný v 1. rade. Žalovaní bez dôvodov hodných osobitného zreteľa porušili povinnosť oznámiť žalobcovi vznik škodovej udalosti, čo zakladá nárok žalobcu na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti. V priebehu konania žalovaný v 1. rade zanikol výmazom v obchodného registra dňa 27.11.2018, pričom súd konanie voči žalovanému v 2. rade zastavil uznesením zo dňa 11.04.2024, č.k. B-17C/28/2015-171 a konanie ďalej viedol už len voči žalovanému (pôvodne žalovanému v 1. rade).

2. Na pojednávaní dňa 23.06.2025 žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu navrhol, aby súd rozhodol rozsudkom pre uznanie nároku, pričom uviedol, že trvá na podanej žalobe, nakoľko odvolací súd potvrdil nárok žalobcu voči žalovanému. Žalobca súhlasí s tým, aby žalovaný zaplatil žalobcovi istinu a zvyšnú časť dlžnej sumy uhradil v splátkach v sume 150,- eur mesačne. Žalovaný sa na pojednávaní vyjadril, že súhlasí s tým, že zaplatí žalobcovi istinu hneď po pojednávaní a zvyšnú časť dlžnej sumy uhradí v mesačných splátkach v sume 150,- eur mesačne. Na výzvu súdu žalovaný výslovne potvrdil, že jeho vyjadrenie predstavuje uznanie nároku žalobcu čo do dôvodu aj výšky.

3. Podľa § 282 CSP Ak žalovaný uzná nárok uplatnený žalobcom alebo jeho časť, rozhodne súd na návrh žalobcu rozsudkom pre uznanie nároku.

4. Podľa § 284 CSP Ak bol nárok uznaný písomným prejavom žalovaného, nemusí súd nariadovať pojednávanie.

5. Podľa § 285 CSP Odôvodnenie rozsudku pre uznanie nároku obsahuje len stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre uznanie nároku.

6. Podľa § 232 ods. 3 CSP Lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

7. Podľa § 232 ods. 4 CSP Ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradím ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

8. Rozsudok pre uznanie nároku predstavuje osobitný zjednodušený druh rozhodnutia súdu vo veci samej, kedy žalovaný urobí hmotnoprávny úkon voči súdu spočívajúci v uznaní nároku žalobcu, prípadne jeho časti. Súd v prípade procesného úkonu žalovaného, ktorým dochádza k uznaniu nároku neskúma skutkový a právny stav veci a ani hmotnoprávne predpoklady pre uznanie nároku, ale podstatným bude iba splnenie procesných podmienok na vydanie rozsudku na uznanie nároku podľa § 282 CSP, teda či žalovaný smeroval voči súdu určitý a zrozumiteľný úkon, ktorým uznáva nárok žalobcu uplatnený v sporovom konaní, prípadne časť tohto nároku a či žalobca navrhol vydanie rozsudku pre uznanie nároku, nakoľko súd rozhoduje podľa § 282 CSP rozsudkom pre uznanie nároku výlučne na návrh žalobcu.

9. V posudzovanom prípade je z prejavu žalovaného predneseného na pojednávaní dňa 23.06.2025 celkom zrejmé, že žalovaný jednoznačne určitým a zrozumiteľným spôsobom adresoval súdu vyhlásenie, ktorého obsahom je uznanie žalobcom uplatneného nároku. Súdu nie sú známe žiadne skutočnosti, ktorými by mohlo byť spochybnené, že žalovaný slobodne a dobrovoľne uznal nárok žalobcu a uvedené uznanie adresoval voči súdu. Nakoľko žalobca navrhol, aby súd rozhodol rozsudkom pre uznanie nároku, a to tiež na pojednávaní dňa 23.06.2025, súd má za to, že boli naplnené všetky procesné podmienky pre rozhodnutie rozsudkom pre uznanie nároku, preto súd prvým výrokom rozhodol rozsudkom pre uznanie nároku a žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 1.075,94 eur a úroky z omeškania vo výške 5,5% ročne zo sumy 1.075,94 eur od 09.06.2013 do zaplatenia. Súd zároveň podľa zhodného vyhlásenia sporových strán postupoval v zmysle ustanovenia § 232 ods. 3, 4 CSP a povinnosť uloženú rozsudkom uložil žalovanému splniť v lehote 3 dní v časti dlžnej istiny a v mesačných splátkach vo výške 150,- eur mesačne v časti dlžných úrokov z omeškania, nakoľko takúto lehotu na plnenie zhodne navrhli obe sporové strany.

10. Podľa § 255 ods. 1 CSP Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

11. Podľa § 262 ods. 1, 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

12. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP a 262 ods. 1 CSP. Žalobca mal v konaní plný úspech, preto mu vznikol podľa pomeru úspechu nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania žalobcu rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku pre uznanie odvolanie nie je prípustné okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia. V takom prípade, ako aj proti výroku o nároku na náhradu trov konania, možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku na Mestskom súde Bratislava IV.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak strana, ktorej bola uložená povinnosť, nespĺní uloženú povinnosť, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.