

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 10Csp/84/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8125202874
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 06. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Sedláková
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2025:8125202874.1

Rozsudok pre zmeškanie

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Michaelou Sedlákovou v spore žalobcu: A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XX, XXX XX E., právne zastúpeného F. F. G., advokátom, so sídlom E. XXXX/X, XXX XX E., proti žalovanému: H. C., so sídlom XX. I. X, XXX XX D., IČO: XX XXX XXX, o zaplatenie 3.070 eur s príslušenstvom oproti povinnosti vydať vec, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 3.070 eur s úrokom z omeškania vo výške 7,65 % ročne zo sumy 3.070 eur od 15.03.2025 do zaplatenia oproti povinnosti žalobcu vydať žalovanému vec – C. J. R, látka F. XX, nohy dub olej ihlan, PLU 20341, ktorá bola dodaná žalobcovi zo strany žalovaného v zmysle Dodacieho listu č. VPF XXXXXXXX, a to všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou podanou na tunajšom súde dňa 15.04.2025 domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi peňažnú sumu 3.070 eur oproti povinnosti žalobcu vydať žalovanému vec - C. J. R, látka F. XX, K. dub olej ihlan, PLU 20341, ktorá bola dodaná žalobcovi zo strany žalovaného v zmysle Dodacieho listu č. VPF 22002219. Ďalej žiadal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi úroky z omeškania vo výške 7,65 % ročne zo sumy 3.070 eur od 15.03.2025 do zaplatenia a priznal mu nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

2. Žalobu odôvodnil tým, že na podklade objednávky zo dňa 05.10.2022 bola medzi žalobcom ako kupujúcim (spotrebiteľom) a žalovaným ako predávajúcim (dodávateľom) uzavretá spotrebiteľská kúpna zmluva s predmetom kúpy C. J. L., B. F. XX, nohy dub olej ihlan, PLU XXXXX, za kúpnu cenu 3.070 eur s DPH. Kúpna cena bola žalobcovi fakturovaná zálohovou Faktúrou č. J. a Faktúrou č. M., a bola zo strany žalobcu v celom rozsahu uhradená. Predmet kúpy bol žalobcovi dodaný v decembri 2022. Od dodania predmetu kúpy ho žalobca u žalovaného niekoľkokrát reklamoval. Reklamovaná vada bola niekoľkokrát odstránená technikom žalovaného. Následne sa objavila iná vada, ktorú žalobca opätovne reklamoval. Vzhľadom na to, že táto reklamácia nebola zo strany žalovaného vybavená v zákonnej 30-dňovej lehote v zmysle § 18 ods. 4 zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, žalobca e-mailom zo dňa 17.07.2024 v súlade s týmto zákonným ustanovením odstúpil od kúpnej zmluvy a žiadal od žalovaného vrátenie uhradenej kúpnej ceny. Následne dňa 07.08.2024 žalobcu navštívil reklamačný technik žalovaného. Spätnú väzbu na predmetnú reklamáciu obdržal žalobca od žalovaného až dňa 16.08.2024, kedy mu žalovaný e-mailom zaslal stanovisko výrobcu k reklamáci (nepodpísané vo formáte word) bez toho, aby žalovaný uviedol svoje vlastné stanovisko k reklamáci. Túto spätnú väzbu však nie je možné považovať za riadne vybavenie reklamácie, keďže táto e-mailová správa obsahuje iba správu o zaslaní stanoviska výrobcu k reklamáci, ale neuvádza, aké je stanovisko žalovaného ako predajcu k tejto reklamáci. Žalobcovi navyše nebol zo strany žalovaného vydaný žiadny písomný doklad o vybavení predmetnej reklamácie. E-mailom zo dňa 27.08.2024 žalobca opätovne odstúpil od kúpnej zmluvy z

dôvodu nedodržania zákonnej 30-dňovej lehoty na vybavenie predmetnej reklamácie v zmysle § 18 ods. 4 zák. č. 250/2007 Z. z. a žiadal od žalovaného vrátenie uhradenej kúpnej ceny. Odstúpenie od kúpnej zmluvy z uvedeného dôvodu žalobca zaslal žalovanému aj v listinnej podobe formou doporučenej poštovej zásielky na adresu sídla žalovaného, avšak túto zásielku si žalovaný neprevzal, na základe čoho sa dňa 10.01.2025 vrátila ako neprevzatá v odbernej lehote, čím sa táto zásielka považuje za doručenú. Žalobca má zároveň za to, že ním vytykaná vada v podobe vŕzgania sedačky pri vstávaní a dotyku existuje a jedná sa o vadu predmetu kúpy. Vzhľadom na uvedené je nepochybné, že predmetná reklamácia žalobcu zo dňa 21.05.2024 nebola žalovaným vybavená v zákonnej 30-dňovej lehote v zmysle § 18 ods. 4 zák. č. 250/2007 Z. z., v dôsledku čoho žalobca v súlade s týmto zákonným ustanovením platne odstúpil od predmetnej kúpnej zmluvy. Zákonným dôsledkom odstúpenia od zmluvy v zmysle § 457 Občianskeho zákonníka je, že každý z účastníkov je povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal. Žalobca má záujem a je pripravený vrátiť žalovanému predmetnú sedačku oproti vráteniu peňažnej sumy 3.070 eur. Zo strany žalovaného však absentuje ochota vzájomne si vrátiť plnenia zo zrušenej zmluvy. Žalobcovi preto neostáva nič iné, iba sa svojich nárokov domáhať cestou podania tejto žaloby. Žalobca si voči žalovanému uplatňuje aj zákonné úroky z omeškania z dlžnej peňažnej sumy 3.070,- eur počnúc nasledovným dňom po dni márneho uplynutia náhradnej 10-dňovej lehoty v zmysle predžalobnej výzvy, t. j. počnúc dňom 15.03.2025.

3. Uznesením č.k. 10Csp 84/2025-53 zo dňa 30.04.2025 vydaným podľa § 167 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) uložil súd žalovanému povinnosť, aby sa v lehote 15 dní od doručenia tohto uznesenia písomne vyjadril k žalobe a aby v prípade, ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Súčasne bol žalovaný v predmetnom uznesení poučený, že ak bez vážneho dôvodu nesplní povinnosť uloženú uznesením, môže súd rozhodnúť aj bez nariadenia pojednávania rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie (273 CSP).

4. Predmetné uznesenie bolo spolu so žalobou a prílohami (listinnými dôkazmi) doručené žalovanému do vlastných rúk dňa 09.05.2025. Žalovaný sa v určenej lehote, ani následne, k žalobe a prílohám žiadnym spôsobom nevyjadril.

5. Podľa § 137 písm. a) CSP, žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o splnení povinnosti.

6. Podľa § 273 CSP, súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe podľa § 137 písm. a) rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak
a) uznesením uložil žalovanému povinnosť v určenej lehote písomne vyjadriť sa k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva, a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a žalovaný túto povinnosť bez vážneho dôvodu nesplnil,
b) v uznesení podľa písmena a) poučil žalovaného o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a
c) doručil uznesenie podľa písmena a) žalovanému do vlastných rúk.

7. Podľa § 275 CSP, odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

8. Podľa § 219 ods. 3 CSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

9. Vzhľadom na to, že žalovaný nesplnil povinnosť uloženú uznesením č.k. 10C 84/2025-53 zo dňa 30.04.2025, ktoré mu bolo doručené dňa 09.05.2025, a to aj napriek tomu, že bol o následkoch nesplnenia tejto povinnosti poučený, rozhodol súd v súlade s § 273 CSP o žalobe rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovel, a to bez nariadenia pojednávania dňa 23.06.2025 o 09.30 hod. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku oznámil dňa 16.06.2025 na úradnej tabuli Okresného súdu Prešov a rovnako aj na jeho webovej stránke.

10. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP a § 255 ods. 1 CSP a žalobcovi, ktorý mal vo veci plný úspech, priznal proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. S poukazom na § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti výroku I. tohto rozsudku odvolanie nie je prípustné, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia (§ 355 ods. 1 a § 356 písm. b/ CSP).

Proti výroku II. o nároku na náhradu trov konania je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutia na Okresnom súde Prešov. Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané. Odvolanie musí ďalej obsahovať, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov tak, aby jeden zostal na súde a aby každá zo strán dostala jeden rovnopis.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak žalovaný z ospravedlniteľných dôvodov zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia podľa § 273 písm.

a), môže podať návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie spolu s vyjadrením do 15 dní, odkedy sa o rozsudku dozvedel. Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal, návrhu vyhovie, rozsudok pre zmeškanie uznesením zruší a začne vo veci opäť konať.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).