

Súd: Mestský súd Bratislava II
Spisová značka: 5P/7/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1225200178
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 06. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Tomáš Kelner
ECLI: ECLI:SK:MSBA2:2025:1225200178.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava II sudcom Mgr. Tomášom Kelnerom vo veci navrhovateľky - manželky: C. J., rodená D., narodená XX.XX.XXXX, bytom Mestská časť Bratislava - Petržalka, t. č. Zariadenie núdzového bývania/Bezpečný ženský dom Brána do života, Medveďovej 4, Bratislava, proti manželovi: Q. J., narodený XX.XX.XXXX, bytom C. XX, D., zastúpený advokátom: JUDr. Michal Hargaš, so sídlom Radlinského 51, Bratislava, o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode manželstva k maloletým deťom: Q. J., narodený XX.XX.XXXX a J. J., narodený XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Odbor sociálnych vecí a rodiny, Oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately so sídlom Vazovova 7/A, Bratislava, takto

rozhodol:

I Manželstvo Q. J., narodeného XX.X.XXXX a C. J., rodenej D., rodenej XX.X.XXXX, uzavreté XX.X.XXXX v D., zapísané v knihe manželstiev matričného úradu D. - N., vo zväzku XX, ročník XXXX, strana XXX, poradové číslo XX sa rozvádza.

II Súd schvaľuje rodičovskú dohodu na čas po rozvode manželstva v nasledovnom znení:

Maloleté deti Q. J., nar. XX. XX. XXXX a J. J., nar. XX.XX. XXXX sa na čas po rozvode manželstva zverujú do osobnej starostlivosti otca Q. J., nar. XX. XX. XXXX.

Obaja rodičia sú oprávnení maloleté deti a zastupovať a spravovať ich majetok.

Matka je oprávnená stretávať sa s maloletými deťmi Q. J., nar. XX. XX. XXXX a J. J., nar. XX.XX. XXXX nasledovne:

- každý nepárny kalendárny víkend v nedeľu od 14:00 hod. do 18:00 hod. v mieste bydliska otca a za prítomnosti otca.

- každý párný kalendárny týždeň vo štvrtok od 16:00 hod. do 18:00 hod. v mieste bydliska otca a za prítomnosti otca.

Otec je povinný obe mal. deti na styk riadne pripraviť v stanovený čas.

III Matka je povinná na čas po rozvode manželstva prispievať na výživu na maloletého Q. sumou 120 eur mesačne a na maloletého J. sumou 120 eur mesačne vždy k 15. dňu v mesiaci vopred k rukám otca.

IV Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1 Návrhom zo dňa 02.01.2025 sa navrhovateľka, manželka domáhala rozvodu manželstva a úpravy výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode manželstva k maloletým deťom - Q. J., narodený XX.XX.XXXX a J. J., narodený XX.XX.XXXX (ďalej len „maloleté deti“). Návrh odôvodnila tým, že manželstvo je trvalo rozvrátené a nie je možné manželské spolužitie obnoviť, matka odišla zo spoločnej domácnosti. Ohľadom maloletých detí navrhla, aby súd (i) zveril maloleté deti do jej osobnej starostlivosti, s tým, že zastupovať maloleté deti a spravovať ich majetok budú obaja rodičia, (ii) upraviť styk s otcom, tak, že otec je oprávnený stýkať sa s maloletými deťmi každý nepárny týždeň od piatka od 16:30 hod so nedele do 18:00 hod a ostatné dni na základe dohody rodičov (iii), zaviazať otca na platenie výživného na každé maloleté dieťa v sume 250 eur mesačne.

2 K návrhu manželka doložila potvrdenie o vykázaní zo spoločného obydlija, sobášny list, rodné listy maloletých detí. Do spisu ďalej doložila listinné dôkazy preukazujúce majetkové pomery (potvrdenie o nemocenských dávkach, potvrdenie o poberaní rodičovského príspevku).

3 Manžel sa vyjadril dňa 25.02.2025 tak, že návrhom na rozvod manželstva súhlasí, nesúhlasil s návrhom matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode manželstva. Manžel - otec žiadal o zverenie maloletých detí do jeho osobnej starostlivosti, zaviazať matku na úhradu výživného v sume 120 eur na každé maloleté dieťa a upraviť styk s maloletými deťmi tak, že matka je oprávnená stýkať sa s maloletými deťmi každý nepárny týždeň od piatka od 16:30 hod so nedele do 18:00 hod a ostatné dni na základe dohody rodičov.

4 Manžel k vyjadreniu doložil splátkový kalendár a oslobodzujúci rozsudok Mestského súdu Bratislava I
5 Manželia (rodičia) dňa 28.04.2025 v rámci informatívneho výsluchu (Cochemská prax) uzavreli čiastočnú rodičovskú dohodu, ktorú obaja podpísali.

6 Kolízny opatrovník sa vyjadril tak, že navrhol schváliť rodičovskú dohodu, nakoľko je v záujme maloletých detí.

7 Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len „Zákon o rodine“), podľa ktorého, manželstvo je zväzok muža a ženy, ktorý vzniká na základe ich dobrovoľného a slobodného rozhodnutia uzavrieť manželstvo po splnení podmienok ustanovených týmto zákonom. Táto podmienka musí byť splnená počas celého trvania manželstva, že chcú manželia tvoriť jeden celok, ako rodina.

8 § 18 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

9 Podľa § 23 ods. 1 a 2 Zákona o rodine, súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia. Súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

10 Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, či maloleté dieťa zverí do spoločnej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov alebo do osobnej starostlivosti jedného z rodičov, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súd súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

11 Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine, rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

12 Podľa § 24 ods. 5 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

13 Súd vykonal dokazovanie oboznámením s obsahom súdneho spisu: návrh, vyjadrenie manželov, vrátane listinných dôkazov - sobášny list, rodný list, zápisnica z ISR, čiastočná rodičovská dohoda, výsluchom účastníkov a zistil nasledovný skutočný stav veci:

Účastníci uzavreli manželstvo dňa XX.XX.XXXX v D., a je zapísané v knihe manželstiev matričného úradu D. - N., vo zväzku XX, ročník XXXX, strana XXX, poradové číslo XX. Z manželstva pochádza maloletý Q. a maloletý J..

14 Zo zápisnice o informatívnom výsluchu zo dňa 28.04.2025 vyplýva, že od podania návrhu došlo k zmene, manželka - matka ostala bez domova, zo zariadenia krízového centra Brána do života (kde bývala doposiaľ po odchode o spoločnej domácnosti) musela odísť na konci marca 2025, vtedy si pre maloleté deti prišiel ich otec a odvtedy sú v starostlivosti otca. Manželka ďalej uviedla, že dokončuje si certifikát v oblasti administratívy, aby si mohla nájsť prácu a bývanie a aby s ňou mohli byť deti. Momentálne pracuje brigádne, upratuje, s platom 7 eur na hodinu, na rozvode trvá, chce sa rozviešť. Manžel - otec uviedol, že na rozvode trvá, pre deti si prišiel do krízového centra Brána do života, nakoľko manželku odtiaľ vyhodili, manželka užíva drogy, nelieči sa, žiada, aby boli maloleté deti zverené do jeho starostlivosti, čo sa týka styku, tak vzhľadom k situácií, ktorá nastala (vyjadrenie k návrhu manželky spísané v čase keď mala bývanie) stretávanie detí s matkou žiada len za jeho prítomnosti, deti chodia každý víkend k starým rodičom spolu s otcom, sú na to zvyknuté, tak styk by navrhovali spolu každú nepárnu nedeľu od 14:00 hod. do 18:00 hod. za prítomnosti otca a v párnom týždni vo štvrtok od 16:00 hod. do 18:00 hod., nakoľko starší syn už pôjde do školy a bude mať svoje povinnosti. Otec uviedol, že matka sa aj teraz príde pozrieť na deti, avšak pokiaľ je pod vplyvom drog, ani ju k deťom nepustí, žela si, aby sa matka išla dať liečiť zo závislosti. Kolízna opatrovníčka uviedla, že s rodinou pracujú od roku 2023 a to intenzívne. Manželka/matka odmieta pomoc, zo zariadenia na Vavilovej ulici v Bratislave matka musela odísť nie dobrovoľne, následne sa našlo zariadenie Brána do života, kde matka od začiatku nerešpektovala pokyny a odmietala pomoc ako aj liečbu, posledný incident musela riešiť polícia, momentálne žije na ulici. ÚPSVaR intenzívne poskytuje matke pomoc, avšak matka akúkoľvek pomoc odmieta. Navrhujú zveriť obe maloleté deti do osobnej starostlivosti otca a styk za jeho prítomnosti. Matke bola odporučená hospitalizácia, odmietla, bola jej odporučená aspoň ambulantná liečba, aj to odmietla. Matka uviedla, že ona neodmieta pomoc, nemá finančné prostriedky na liečenie, nemá peniaze ani na to, aby si išla dať urobiť testy na drogy. Z posledného zariadenia ju vyhodili preto, lebo jedna jej spolubývajúca ju obvinila, že jej uniesla maloleté dieťa, podľa slov matky sa to nezakladá na pravde. Následne medzi rodičmi došlo k dohode a to v časti rozvodu - súhlasili obaja rodičia, v časti zverenia, zastupovania a spravovania majetku a v časti styku matky s maloletými deťmi. V časti výživného k zhode medzi rodičmi nedošlo, nakoľko otec v návrhu požaduje 120 eur na každé dieťa, matka uviedla, že toľko peňazí nemá, otec uviedol, že by sa vedel dohodnúť aj na sume 100 eur na každé dieťa. Matka uviedla, že nemá peniaze, ide si pre certifikát a ide si hľadať prácu, tak aby bola lepšie platená. V tejto časti obe strany uviedli, že výšku výživného ponechajú na rozhodnutí súdu. Kolízna opatrovníčka s predmetnou rodičovskou dohodou súhlasila, nakoľko je v najlepšom záujme oboch maloletých detí.

15 Manžel na pojednávaní dňa 23.06.2025 uviedol, že odkazuje na písomné vyjadrenie a zároveň poukazuje na zápisnicu z ISR zo dňa 28.04.2025 ako aj na uzavretú rodičovskú dohodu. Vzhľadom na situáciu matky, v akej sa nachádza, poukazuje na to že mala dostatok času na úpravu svojich pomerov. Navrhuje, aby súd určil výživné v sume 120 eur na každé z maloletých detí. Výdavky otec nerozporuje tak ako ich uvidela matka. Otec vykonáva starostlivosť o deti. Styk matky s maloletými deťmi prebieha, avšak vzťahy nie sú ideálne. Posledné stretnutie s matkou dňa 12.06.2025 prebehlo tak, že bola agresívna, bola v amoku, chcela zobrať deti preč. Starší syn Q. sa pýtal matky prečo napadla tata, ona tvrdila, že to nebola ona. Prišli aj policajti a ju uklidnili. Rozbila mu čelné sklo pred dvoma mesiacmi, lebo jej v škôlke nedali deti a straší syn Q. to tiež videl. Tiež povedala, že to ona nebola. Mesačné výdavky na maloleté deti, ktoré predložila matka uvádza, že sú podobné.

16 Matka sa na pojednávanie dňa 23.06.2025 nedostavila, hoci bola o pojednávaní riadne upovedomená.

17 Kolízny opatrovník uviedol, že súhlasí so zverením maloletých detí do starostlivosti otca, úpravu styku navrhuje upraviť pod dozorom otca. Vzhľadom na situáciu matky navrhuje výchovné opatrenie za účelom preukázania výchovných zručností matky. Výchovné opatrenie by prebiehalo v CDR Učiteľská. S návrhom na určenie výživného v sume 120 eur na každé z maloletých detí súhlasí.

18 K rozvodu manželstva možno pristúpiť len v odôvodnených prípadoch za splnenia podmienky, že vzťahy medzi manželmi sú tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže splniť svoj spoločenský účel a zároveň nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia do budúcnosti. Podstatným pre uvažovanie o možnosti obnovenia spolužitia manželov, resp. o náprave rozvrátenosti ich vzťahov musí byť ochota oboch manželov hľadať riešenia na zmenu takéhoto stavu spolu s ich presvedčením o význame takéhoto konania. To však nie je možné, ak čo i len jeden z manželov nadobudne pevné presvedčenie, že vzťahy sú tak narušené, že považuje za vylúčené ďalšie pokusy o obnovenie riadneho manželského spolužitia (zdroj rozsudok Krajského súdu v Trnave sp. zn. 25CoP/5/2021 z 16.3.2021).

19 Pokiaľ u existujúceho manželstva vývoj vzťahov medzi členmi tohto partnerského zväzku spôsobí, že pôvodný účel, pre ktorý bolo manželstvo uzavreté, sa vytratil a dôvody pre dobrovoľné a

slobodné zotrúvanie v manželskom zväzku pominuli, neexistuje rozumný dôvod takýto formálny vzťah zachovávať (zdroj rozsudok Krajského súdu v Trnave sp. zn. 11CoP/45/2022 z 20.9.2022).

20 Na základe vykonaného dokazovania výsluchom účastníkov konania a obsahom spisu súd dospel k záveru, že manželstvo účastníkov konania je vážne a trvalo rozvrátené, pričom ide o dlhodobý rozvrat a nie je reálny predpoklad, že by manželstvo mohlo v budúcnosti plniť svoj spoločenský účel. Manželka, ani manžel nechcú zotrvať v manželskom zväzku, obnovu manželstva vylúčili. Vzhľadom na uvedené, súd návrhu ako dôvodnému vyhovel a manželstvo účastníkov konania v zmysle citovaných zákonných ustanovení rozviedol (výrok I).

21 Rodičia sa o úprave rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode manželstva čiastočne dohodli, uzavreli rodičovskú dohodu dňa 28.04.2025. Rodičia sa dohodli, že maloleté deti sa zverujú do osobnej starostlivosti otca, s tým, že obaja rodičia sú oprávnení zastupovať maloleté deti a spravovať ich majetok. Ohľadom styku matky s maloletými deťmi došlo k dohode tak, že matka je oprávnená stykať sa s maloletými deťmi každý nepárny kalendárny víkend v nedeľu od 14:00 hod. do 18:00 hod. v mieste bydliska otca a za prítomnosti otca a každý párný kalendárny týždeň vo štvrtok od 16:00 hod. do 18:00 hod. v mieste bydliska otca a za prítomnosti otca.

22 Vzhľadom na skutočnosť, že v priebehu konania došlo medzi rodičmi k zhode ohľadom úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom, a ktorá je podľa súdu v záujme maloletých detí, súd podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine rodičovskú dohodu schválil (výrok II).

23 Spornou časťou tak ostalo určenie výživného na maloleté deti. Matka uviedla, že nemá žiadne finančné prostriedky. Uviedla však, že absolvovala certifikát v administratíve, aby si mohla nájsť lepšiu prácu, brigáduje za 7 eur na hodinu. Nie je vedená na úrade práce ako uchádzač o zamestnanie, snahu o zamestnanie matka bezdôvodne nepreukázala. Otec navrhol vzhľadom na výdavky maloletým sumu 120 eur na každé maloletého dieťa, kolízny opatrovník s navrhovanou sumou súhlasil.

24 Základným kritériom pre určenie výšky výživného sú na strane oprávneného dieťaťa jeho odôvodnené potreby. Potreby dieťaťa by mali byť kryté v plnom rozsahu, ak sú odôvodnené. Pod odôvodnenými potrebami je nutné chápať nie len bežné denné potreby, ktoré reflektujú konkrétnu životnú situáciu ale aj mimoriadne potreby, ak sa preukáže ich opodstatnenosť a kumulatívne ich úhradu dovoľujú možnosti a schopnosti rodičov.

25 Súd pri určovaní výšky výživného vychádzajú z metódy otvorenej právnej normy, resp. metódy voľného hodnotenia dôkazov súdom, kedy výšku vyživovacej povinnosti určí súd výlučne s ohľadom na zákonné kritéria pre jej určenie. Tieto kritéria možno rozdeliť na všeobecné - aplikovateľné pre všetky prípady vyživovacej povinnosti, zakotvené v § 75 ods. 1 prvej vete zákona o rodine, a sú nimi odôvodnené potreby oprávneného, schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného, osobitné - aplikovateľné len v prípade vyživovacej povinnosti rodičov k deťom. Takýmto osobitným kritériom je právo dieťaťa podieľať sa na životnej úrovni rodičov (§ 62 ods. 2 zákona o rodine), osobná starostlivosť rodiča o dieťa a starostlivosť o domácnosť, ak rodičia dieťaťa spolu žijú (§ 62 ods. 4 zákona o rodine) a tiež kritériom najlepšieho záujmu dieťaťa. zo zákonných kritérií pre jej určenie, ktorými sú najmä odôvodnené potreby oprávneného, schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Základným kritériom pre určenie výšky výživného sú na strane oprávneného dieťaťa jeho odôvodnené potreby. Potreby dieťaťa by mali byť kryté v plnom rozsahu, ak sú odôvodnené. Pod odôvodnenými potrebami je nutné chápať nie len bežné denné potreby, ktoré reflektujú konkrétnu životnú situáciu ale aj mimoriadne potreby, ak sa preukáže ich opodstatnenosť a kumulatívne ich úhradu dovoľujú možnosti a schopnosti rodičov. Možnosť uspokojovania potrieb dieťaťa je všeobecne závislá od objektivizovanej životnej úrovne rodičov. Samotná odôvodnenosť potrieb sa odvíja od konkrétnej posudzovanej situácie, od životnej úrovne dotknutých osôb. Čím vyššia je životná úroveň povinného rodiča, tým širšie možno interpretovať pojem odôvodnené potreby oprávneného dieťaťa. Odôvodnené potreby dieťaťa, respektíve ich finančnú náročnosť môžeme všeobecne odvodzovať od veku dieťaťa.

26 Za splnenia zákonných podmienok uvedených v § 75 ods. 1 zákona o rodine sa pri určení výšky výživného uplatní princíp potenciality príjmov, ktorý má prednosť pred faktickým príjmom povinného. Princíp fakticity zohľadňuje len podmienky, ktoré existujú, princíp potenciality zohľadňuje aj podmienky, ktoré by za určitých ideálnych podmienok mohli existovať. Za závažné ospravedliteľné dôvody v tejto súvislosti možno považovať zníženie príjmov zapríčinené zhoršeným zdravotným stavom, reálnou potrebou zmeny miesta výkonu povolania z rodinných dôvodov, organizačnými zmenami v zamestnaní, a pod. Za použitia princípu potenciality príjmu, v prípade ak súd nenájde žiaden ospravedliteľný dôvod, pre ktorý došlo k zníženiu príjmu povinného alebo k odmietnutiu majetkového prospechu povinným, pri určovaní výšky výživného bude súd vychádzať z príjmu povinného, aký by dosahoval, keby nedošlo k nedôvodnému zníženiu jeho príjmu.

27 Pri uplatnení princípu potenciality príjmov osoby povinnej platiť výživné súd neprihliada len na skutočné (faktické) príjmy povinného, ktoré dosahuje v čase vyhlásenia rozsudku, ale vychádza z jeho potencialných príjmov, čiže takých, ktoré by povinný potencialne mohol mať vzhľadom na svoj vek, zdravotný stav, schopnosti, stupeň dosiahnutého vzdelania, prax, jazykové znalosti, dopyt na trhu práce. Tento princíp sa uplatňuje aj vtedy, keď povinný svojim konaním berie na seba neprimerané majetkové riziká, zahrňujúce aj takú činnosť, ktorá ohrozuje dosiahnutie príjmu, prípadne vedie až k strate príjmu a tým aj strate možnosti platiť výživné.

28 Zároveň súd zdôrazňuje, že princíp potenciality príjmov nevyžaduje detailné preukázanie všetkých príjmov povinného, pretože použitím tohto princípu súd podľa charakteru správania sa povinného vymedzuje fiktívny (prezumovaný príjem), ktorý je následne základom pre určenie výživného na dieťa (rozsudok Najvyššieho súdu SR z 31. marca 2021, sp. zn. 5Cdo/14/2021). Princíp potenciality má prednosť pred princípom fakticity výlučne len vtedy, keď sa tvrdený príjem osoby povinnej platiť výživné javí ako nepravdivý alebo, keď povinná osoba nevyužíva svoje schopnosti pre získanie finančných prostriedkov (Uznesenie KS v Žiline, sp. zn. 13CoP/61/223).

29 Maloleté deti sú v starostlivosti otca, ktorý bude vykonávať ich osobnú starostlivosť aj naďalej. S poukazom na § 62 ods. 4 a 75 ods. 1 zákona o rodine má súd za to, že matka je v produktívnom veku a jej pracovná schopnosť nie je ničím znížená. Súd má za to, že suma 120 eur na každé maloleté dieťa je v možnostiach a schopnostiach matky.

30 O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (CMP) tak, že žiadnemu z účastníkov trovy konania nepriznal, nakoľko civilný mimosporový poriadok s konaním rozvoje, úprave rodičovských práv a povinností a určením výživného takýto následok nespája (výrok III).

Poučenie:

Proti výroku I, III a IV tohto rozsudku je možné podať odvolanie, a to v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Mestskom súde Bratislava II.

Proti výroku II môže podať kolízny opatrovník podať odvolanie, a to v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Mestskom súde Bratislava II.

Proti výroku II tohto rozsudku, ktorým bola schválená dohoda rodičov, rodičia nie sú oprávnení podať odvolanie (§ 122 CMP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvoje manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko. (§ 27 ods. 1 Zákona o rodine).

Ak povinný/á dobrovoľne nespĺní, čo mu/jej ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený/á podať návrh na výkon rozhodnutia podľa osobitného predpisu.