

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 37Cb/36/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123339450  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 06. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marcela Kačmárová  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2025:6123339450.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudkyňou JUDr. Marcelou Kačmárovou v spore žalobcu: Náhradné vozidlo, s.r.o., so sídlom Tolstého 1201/20, Žilina, IČO: 50 496 166, zastúpený: ADVOKÁTI Müller & Dikoš, s.r.o., so sídlom Tolstého 1201/20, Žilina, IČO: 36 864 455, proti žalovanému: KOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičova 4, Bratislava 816 23, IČO: 00 585 441, o žalobe o zaplatenie 369,18 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 368,18 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 7 % ročne z tejto sumy od 02.12.2022 do zaplatenia a to do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi sa proti žalovanému priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

### odôvodnenie:

1.1. Žalobca sa proti žalovanému podanou žalobou domáhal, aby súd rozhodol, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 368,18 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške: 7 % p. z uvedenej sumy od 02.12.2022 až do dňa zaplatenia. Zároveň si uplatnil nárok na náhradu trov konania.

1.2 Žalobu odôvodnil tým, že dňa 18.07.2022 došlo v Považskej Bystrici k dopravnej nehode, pri ktorej bola spôsobená škoda na motorovom vozidle, ktorého držiteľom v čase dopravnej nehody bol A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. C. XXX, XXX XX D. (ďalej len „poškodený“). K vzniku škody došlo prevádzkou motorového vozidla povinne zmluvne poisteného u žalovaného. Poškodený nechal poškodené motorové vozidlo za účelom vykonania jeho opravy odviezť do autoservisu, na čo bezprostredne nadväzovalo uzavretie Zmluvy o nájme dopravného prostriedku č. 567/2022 zo dňa 19.09.2022, na základe ktorej prenajal žalobca poškodenému náhradné motorové vozidlo. Nájom náhradného vozidla trval od 19.09.2022 do 18.10.2022 po dobu zotrvania poškodeného vozidla v autoservise, až do ukončenia opravy a doručenia krycieho listu poisťovňou, po ktorú nemohol poškodený s motorovým vozidlom nijakým spôsobom pre vznik škody na ňom disponovať. Po dobu trvania nájmu nemal poškodený k dispozícii iné motorové vozidlo a nájom náhradného motorového vozidla bol pre neho nevyhnutný. Po ukončení doby trvania nájmu náhradného vozidla vystavil žalobca poškodenému faktúru č. 7152022 splatnú dňa 01.11.2022 na sumu 1.139,88 EUR s DPH za 30 dní, t.j. dobu užívania náhradného vozidla. Vo fakturovanej sume bol zahrnutý aj jednorazový poplatok za pristavenie a prevzatie náhradného vozidla. Fakturovaná suma predstavovala náklady na nájom náhradného vozidla, za ktorých náhradu nesie zodpovednosť poistenec žalovaného. Poškodený odplatne postúpil svoju budúcu pohľadávku voči žalovanému titulom jeho nároku na náhradu účelne vynaložených nákladov na nájom náhradného vozidla na žalobcu. Započítaním pohľadávky poškodeného na zaplatenie odplaty za postúpenie pohľadávky s pohľadávkou žalobcu voči poškodenému vyplývajúcou z vyššie uvedenej faktúry v zmysle bodu 5. Zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 19.10.2022 vznikla voči žalovanému pohľadávka vo výške 1.139,88 EUR s DPH, ktorej postúpenie poškodený oznámil žalovanému. Žalobca

vyzval žalovaného na náhradu nákladov účelne vynaložených na nájom náhradného vozidla, ktorá pohľadávka mu bola postúpená poškodeným. Žalovaný dňa 23.11.2022 poskytol žalobcovi poistné plnenie vo výške 771,70 EUR. Žalovaný postupoval v rozpore so svojimi zákonnými povinnosťami a poistné plnenie krátil nedôvodne a na základe svojvoľných výpočtov. Vzhľadom k tomu, že žalovaný neposkytol žalobcovi poistné plnenie v rozsahu zodpovedajúcom pohľadávke žalobcu titulom náhrady škody vo forme účelne vynaložených nákladov na náhradné vozidlo používané poškodeným po dobu nemožnosti užívania poškodeného motorového vozidla v dôsledku škodovej udalosti zapríčinennej poistencom žalovaného, je žalobca aktívne vecne legitimovaný na podanie tohto návrhu na zaplatenie dlžnej sumy predstavujúcej rozdiel medzi nákladmi na nájom náhradného vozidla vyplývajúcimi z vyššie uvedenej faktúry a poskytnutým poistným plnením zo strany žalovaného. Aktívnu vecnú legitimáciu žalobcu v obdobných súdnych sporoch ustálila súdna prax, v zmysle ktorej zmluva o postúpení pohľadávky predstavuje to, že došlo k úhrade faktúry a zároveň k postúpeniu pohľadávky. Zákonný nárok na náhradu nákladov účelne vynaložených na prenájom náhradného vozidla voči žalovanému tak zostáva zachovaný, zmenila sa len osoba oprávnená domáhať sa uspokojenia predmetnej pohľadávky. Dlžníkom v tomto prípade je práve žalovaný, nakoľko v čase uzatvorenia zmluvy o postúpení pohľadávky došlo k úhrade faktúry a teda aj k vzniku škody. (napr. rozsudok Krajského súdu v Žiline zo dňa 27.03.2020, sp. zn. 8Co/24/2020-133, uznesenie Krajského súdu v Bratislave zo dňa 17.01.2018, sp. zn. 3Cob/220/2017, rozsudok Krajského súdu v Žiline zo dňa 25.07.2019, sp. zn. 14Cob/55/2019, rozsudok Krajského súdu v Žiline zo dňa 25.09.2019 sp. zn. 13Cob/49/2019 a rozsudok Krajského súdu v Žiline zo dňa 30.05.2019, sp. zn. 9Co/300/2018). K postupovanej pohľadávke žalobca uvádza, že poškodený sa dostal do situácie, keď bol nútený si prenajať náhradné motorové vozidlo za jeho poškodené vozidlo v dôsledku poistnej udalosti zavinennej poistencom žalovaného, a teda tento stav nebol výsledkom jeho dobrovoľného rozhodnutia. Ujma poškodeného spočívala v tom, že poškodený vynaložil náklady za nájom náhradného vozidla, k zapožičaniu ktorého bol poškodený donútený práve vzniknutou poistnou udalosťou, ktorú nespôsobil a uplatňovaná náhrada nákladov za používanie náhradného motorového vozidla len reparuje poškodenému stav, keď nemohol z titulu poistnej udalosti svoje motorové vozidlo používať. Od poškodeného nemožno spravodlivo očakávať, že po dobu, po ktorú sa jeho poškodené vozidlo nachádza v autoservise, zmení svoj životný štýl v tom smere, že namiesto auta začne cestovať pešo, bicyklom alebo prostriedkami hromadnej dopravy a preto mu nemožno vytknúť, že si od žalobcu prenajal náhradné vozidlo. Užívanie prenajatého náhradného vozidla počas celej fakturovanej doby bolo v priamej príčinnej súvislosti s predmetnou poistnou udalosťou. Jediným zásadným kritériom pre posúdenie primeranosti a účelnosti dlžky prenájmu náhradného motorového vozidla je doručenie oznámenia o ukončení likvidácie poistnej udalosti a poukaz finančných prostriedkov, ak na ne vzniká nárok, oprávnenému (napr. rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave, sp. zn. 1Cob/85/2015). Dojednané nájomné, vrátane poplatku za pristavenie a prevzatie náhradného vozidla, ako dôvodí i súdna prax, predstavujú skutočnú škodu, právo na náhradu ktorej bolo platne postúpené na žalobcu (napr. rozsudok Krajského súdu Žilina zo dňa 22.11.2017, sp. zn. 13Cob/110/2017, rozsudok Krajského súdu v Žiline zo dňa 24.09.2019, sp. zn. 11Co/187/2019); boli poškodeným nutne a účelne vynaložené, keďže boli vynaložené v súvislosti s tým, že poškodený fakticky nemohol užívať vlastné motorové vozidlo počas toho, ako sa nachádzalo v autoservise. Poškodený si prenajal porovnateľné vozidlo s poškodeným motorovým vozidlom nemajúc v zmysle súdnej praxe povinnosť vyhľadávať najvýhodnejšiu ponuku (napr. rozsudok Okresného súdu Bratislava I zo dňa 06.06.2017, sp. zn. 27Cb/39/2012, rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave zo dňa 05.05.2015, sp. zn. 2Cob/134/2014, rozhodnutie Krajského súdu v Žiline zo dňa 12.12.2018, sp. zn. 13Cob/116/2018). Pre prípad vzniku pochybností ohľadom nároku žalobcu na zaplatenie úrokov z omeškania poukazujeme na právny názor a závery Ústavného súdu Slovenskej republiky vyslovené v Náleze Ústavného súdu SR zo dňa 14.10.2021, sp. zn. III. ÚS 309/2020-33, ktorým bol zrušený Rozsudok Najvyššieho súdu SR zo dňa 22.11.2018, sp. zn. 3 Cdo 145/2017. Ústavný súd SR sa v odôvodnení predmetného nálezu zaoberal otázkou povinnosti poisťovne zaplatiť poškodenému úroky z omeškania podľa osobitného predpisu, konkrétne podľa § 11 ods. 8 zákona o PZP. Právny názor dovolacieho súdu o tom, že povinnosť zaplatiť úroky z omeškania vzniká až dorúčením právoplatného rozhodnutia súdu o výške náhrady škody a že žalovaný by sa do omeškania mohol dostať až v prípade nesplnenia si povinnosti uloženej mu právoplatným rozhodnutím zaplatiť žalobcovi súdom priznanú náhradu škody, vyhodnotil Ústavný súd SR ako neakceptovateľný. Tým zároveň zaujal zjednocujúce stanovisko vo vzťahu k výkladu ustanovení § 11 ods. 6, 7 a 8 zákona o PZP v spojení s legislatívou Európskej únie. Rovnakým spôsobom rozhodol Ústavný súd SR náleznami vo veciach sp. zn. III. ÚS 214/2020 a III. ÚS 215/2020.

2. Vo veci bol Okresným súdom Banská Bystrica dňa 26.06.2023 vydaný platobný rozkaz voči ktorému podal žalovaný odpor, v rámci ktorého uviedol, že dňa 20.07.2022 bola žalovanej oznámená poisteným škodová udalosť, ku ktorej došlo dňa 18.07.2022 v čase 0 10:55 hod, v mieste Považská Bystrica, na tom skutkovom základe, kedy motorové vozidlo zn. FORD TRANSIT, EČV: E. pri pohybaní spiatočkou v nízkej rýchlosti narazilo do za ním stojaceho motorového vozidla zn. KIA, PROCEED, EČV: C., patriace v čase škodovej udalosti právnenému predchodcovi žalobcu, p. A. B., bytom: C. C. XXX/XX, XXX XX D. (ďalej len „Právny predchodca žalobcu“), ako aj („motorové vozidlo Právneho predchodcu žalobcu“). Na motorové vozidlo zn. FORD TRANSIT, EČV: E. mal poistený (Ametyst spol. s.r.o., so sídlom: Považská Teplá 515, 01705 Považská Teplá) v čase škodovej udalosti uzatvorenú u žalovanej poistnú zmluvu č. 6576737651 / 4, predmetom ktorej bolo povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla podľa zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobeného prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o PZP“). Právny predchodca žalobcu uzatvoril so žalobcom Zmluvu o prenájme vozidla č. 567/2022 zo dňa 19.09.2022, na základe ktorej Právny predchodca žalobou užíval v dňoch od 19.09.2022 do 18.10.2022 (t.j. po dobu 30 dní) náhradné vozidlo zn. KIA CEED MT, EČV: C. (ďalej len „Náhradné vozidlo“). Žalobca dňa 19.10.2022 vystavil za prenájom Náhradného vozidla v období od 19.09.2022 do 18.10.2022 faktúru č. 7152022, celkovo na sumu 1139,88 Eur s DPH (ďalej len „Faktúra za prenájom“). Denná sadzba za prenájom Náhradného vozidla v zmysle Faktúry za prenájom bola v sume 30,83 Eur bez DPH / 37,00 Eur s DPH. Žalovaná listom zo dňa 27.10.2022 vyzvala Právneho predchodcu žalobcu o vyplnenie a spätné doručenie zaslaného dotazníka žalovanej za účelom likvidácie nároku týkajúceho sa prenájmu Náhradného vozidla. Žalovaná dňa 16.11.2022 skončila šetrenie poistnej udalosti, pričom na bankový účet žalobcu zaslala poistné plnenie v sume 771,70 Eur. Z Oznámenia o poistnom plnení zo dňa 18.11.2022 vyplýva, že bola Náhrada nákladov na použitie náhradného vozidla. Priznaná doba na zapožičanie náhradného vozidla 22 dní, počet najazdených km 907. Zníženie o opotrebenie rozdiel technických hodnôt pred najazdením km TH1 a po najazdení 907 km TH2, zníženie 0,01€/ za 1 km. Priznaná primeraná doba zapožičania náhradného vozidla, v ktorej je zahrnutý čas na opravu vozidla zohľadňujúci technologické postupy udávané výrobcom, čas na objednanie náhradných dielov, čas potrebný na presun vozidla medzi jednotlivými pracoviskami ako aj čas súvisiaci s prestojmi zo strany poisťovne. Spornou v konaní zostáva žalovaná istina vo výške 368,18 Eur, ktorá predstavuje žalovanou nepriznanú dobu prenájmu v rozsahu 8 dní, nakoľko s ohľadom na okolnosti uvedené v bode li. tohto odporu nepovažuje žalovaná náklady za túto dobu nutne a účelne vynaložené. Spornou v konaní je tak doba prenájmu Náhradného vozidla, v ktorej sa žalovaná venuje v nasledovnom bode tohto odporu. Žalobca nepreukázal, že by poškodená skutočne potrebovala prenajať Náhradné vozidlo Žalobca v konaní nepreukázal, že zo strany Právneho predchodcu žalobcu bolo skutočne potrebné prenajať Náhradné vozidlo, teda, že by jej v dôsledku škodovej udalosti takáto potreba aj skutočne vznikla. Bremeno tvrdenia ohľadom nutnosti a účelnosti prenajatia si Náhradného vozidla zaťažuje v tomto prípade žalobcu. Žalovaná na podporu poukazuje na rozhodujúce skutočnosti. K samotnej škodovej udalosti došlo dňa 18.07.2022. Z likvidačného spisu vedeného k oprave motorového vozidla Právneho predchodcu žalobcu vyplýva, že žalovaná dňa 20.7.2022 vykonala obhliadku poškodenia na motorovom vozidle právneho predchodcu žalobcu, o čom bol vyhotovený Zápis z obhliadky (tzv. Zápis o poškodení motorového vozidla spolu). Právna predchodkyňa žalobcu mala prenajať Náhradné vozidlo od 19.09.2022 do 18.10.2022 teda vyše 2 mesiace po škodovej udalosti. Opravu motorového vozidla Právneho predchodcu žalobcu realizovala obchodná spoločnosť Auto Becchi, s.r.o., so sídlom: Pri Celulóžke 3631, prevádzka: Košická 1601, 010 01 Žilina (ďalej len „Opravca“), ktorá opravu predmetného vozidla vyčíslila faktúrou č. 52200895 zo dňa 10.10.2022 (ďalej len „Faktúra za opravu“) na sumu 3361,92 Eur. Zo Zápisu o poškodení motorového vozidla ako aj zo samotnej Faktúry za opravu je evidentné, že v prípade motorového vozidla Právneho predchodcu žalobcu išlo len o estetické poškodenie, ktoré nemalo žiaden vplyv na samotnú pojazdnosť motorového vozidla. Poškodenie na motorovom vozidle Právneho predchodcu žalobcu nebránilo Právnenému predchodcovi žalobcu v žiadnom prípade užívať jeho motorové vozidlo, čo potvrdzuje už len samotná skutočnosť, že k zapožičaniu Náhradného vozidla došlo až o cca 2 mesiace po vzniku škodovej udalosti. Z dokumentov vyhotovených pri obhliadke motorového vozidla Právnej predchodkyne žalobcu ako aj z Faktúry za opravu vyplýva, že práce sa týkali len opravy a lakovania zadného blatníka a zadných dverí, kde podľa parametrov výrobcu pre danú značku motorového vozidla Právneho predchodcu žalobcu mala oprava vzhľadom na samotný rozsah poškodenia trvať v časti mzda za prácu 68 časových jednotiek (10ČJ = 1 hodina), t.j. 6,8 hodiny, združené práce 42 časových jednotiek (10ČJ = 1 hodina), t.j. 4,2 hodiny a lakovanie 80 časových jednotiek (10ČJ = 1 hodina), t.j. 8 hodiny. Dokopy doba opravy predstavuje 19 hodiny, t.j. necelé tri dni práce na danom vozidle. Samotný

Opravca v ním vystavenej Faktúre za opravu fakturuje časové normohodiny udávané výrobcom pre danú značku poškodeného vozidla (viď karosársku prácu a lakovanie účtoval dokopy 18,3 hodiny), čo len potvrdzuje, že v danom prípade išlo o opravu so záležitosťou na max 3-4 dni práce. Žalovaná navrhuje v konaní vykonať znalecké dokazovanie za účelom posúdenia spôsobilosti motorového vozidla Právneho predchodcu žalobcu na úseku cestnej premávky ako aj relevantnú dobu opravy s ohľadom na zdokumentovaný rozsah poškodenia, ktorá má vplyv na samotnú nevyhnutnosť a účelnosť prenájmu náhradného vozidla. Aj napriek tomu, že žalovaná nemala zo strany Právneho predchodcu žalobcu preukázanú nutnosť (samotnú potrebu) zapožičania Náhradného vozidla, žalovaná priznala celkovo 22 dní prenájmu ako primeranú dobu zapožičania Náhradného vozidla, v ktorej zahrnula čas na opravu vozidla zohľadňujúci technologické postupy udávané výrobcom ako aj všetky možné prestroje pri výkone opravy. V tejto spojitosti Žalovaná poukazuje na rozsudok Krajského súdu v Bratislave, sp. zn. 8Co/131/2019, v zmysle ktorého : „poškodený je oprávnený vybrať si servis/opravovňu, v ktorom si nechá poškodené vozidlo opraviť sám zväži pri voľbe opravovne/servisu práve všetky ním uvádzané okolnosti, ktoré majú vplyv na dĺžku opravy poškodeného vozidla. Poškodený následne keď si zvolí servis, v ktorom si nechá opraviť poškodené motorové vozidlo nesie riziko že mu nebude práve z dôvodu dlho trvajúcej opravy vlastného vozidla preplatená uplatnená náhrada za prenájom náhradného vozidla, pokiaľ si náhradné vozidlo na čas vykonávania opravy poškodeného vozidla zabezpečí. Na úkor škodcu a na jeho náklady, v tomto prípade poisťovne, nemôžu v žiadnom prípade byť prenesené, objektívne faktory ako napr. počet iných objednávok vo vybranom servise, konanie pracovníkov opravovne, personálne vybavenie a technická vybavenosť servisu a iné, keď škodca (poisťovňa) nemá možnosť výber servisu poškodeným (žalobcom) nijakým spôsobom ovplyvniť. Práve žalobca pri výbere servisu tieto okolnosti, ktoré sú predvídateľné, má pri výbere servisu zväžiť a vybrať servis, ktorý vykoná opravu poškodenia vozidla v čo najkratšom čase resp. dohodnúť sa na prednostnom vybavení opravy.“ Žalovaná zároveň poukazuje na aktuálnu rozhodovaciu prax všeobecných súdov, v rámci ktorej je ustálený právny názor, citujeme: „Nutnosť vynaloženia nákladov na prenájom náhradného motorového vozidla je obmedzená na dobu nevyhnutnej potreby vykonania opravy, resp. na dobu úkonov potrebných na likvidáciu škodovej udalosti. V prípade, ak je poškodené vozidlo prevádzkyschopné, nie je dôvod, aby nebolo používané v čase, keď sa oprava reálne nevykonáva (rozsudok KS BA, sp. zn. 8Co/131/2019-176 zo 14.4.2020). Žalovaná na základe všetkých vyššie uvedených skutočností nemá za preukázané, že by Právny predchodca žalobcu potreboval požičať Náhradné vozidlo, a už vonkoncom nemá preukázané s ohľadom na možnosť pojazdnosti motorového vozidla a doby opravy, že by v tomto prípade bolo nutné a účelné zapožičanie Náhradného vozidla v rozsahu 8 dní , t.j. nad rámec žalovanou priznanej doby po dobu 22 dní. V prípade posudzovania nutnosti nákladov je potrebné zodpovedať otázku, či je požičanie motorového vozidla u Právneho predchodcu Žalobcu nevyhnutné, a to najmä vo vzťahu k následkom, ktoré by nastali v prípade, ak by si Právny predchodca Žalobcu náhradné vozidlo nepožičal. V zásade má žalovaná za to, že žalobcovi (Právnemu predchodcovi žalobcu) poukázala všetky účelne a dôvodne vynaložené náklady za prenájom Náhradného vozidla v zmysle § 4 ods. 2 písm. b) v spojitosti § 15 ods. 1 Zákona o PZP v spojitosti s konštantnou judikatúrou. V závere poukazujeme, že rozsah poisteného plnenia, ktoré je žalovaná ako poisťovateľ povinná poskytnúť, nemožno vnímať neobmedzene, ale je limitovaný účelnosťou a nutnosťou ich vynaloženia, ako neodmysliteľnou podmienkou pri poskytovaní náhrady škody v rámci systému PZP, keďže opačný postup by nutne vyvolával potenciálne možnosti parazitovania na systéme PZP s cieľom získať tak majetkový prospech.

3. Žalobca k odporu žalovaného uviedol, že odpor podaný žalovaným považujeme za nedôvodný a neopodstatnený. Obrana žalovaného uplatnená v odpore nemá oporu v skutkovom, ani právnom stave, a je produkovaná len v úmysle vyhnúť sa a oddialiť plnenie splatnej pohľadávky. Žalovaný opakovane uplatňuje rovnaké prostriedky procesnej obrany vo viacerých súdnych sporoch vedených na rovnakom alebo obdobnom skutkovom základe. Predmetné prostriedky procesnej obrany však možno považovať za neúčinné alebo nedôvodné, čo vedie k záveru o danosti a preukázanosti žalobcom uplatneného nároku, o čom svedčia súdne rozhodnutia okresných i krajských súdov v stovkách skutkovo rovnakých alebo obdobných sporov iniciovaných proti žalovanému a ďalším poisťovniam. Žalovaný v podanom odpore uplatnený nárok žalobcu popiera z dôvodu neprimeranej doby trvania nájmu náhradného vozidla s poukazom na nevyhnutnú dobu opravy poškodeného motorového vozidla. Na základe toho považuje za účelný nájom náhradného vozidla len za obdobie 22 dní. Pre posúdenie nutnosti a účelnosti prenájmu náhradného vozidla je podľa nášho názoru rozhodujúce, že v dôsledku škodovej udalosti zavinenej klientom žalovaného nemohol poškodený používať svoje motorové vozidlo a na dobu jeho opravy si musel zapožičať náhradné vozidlo. Zároveň pri posudzovaní nutnosti a účelnosti nákladov vzniknutých

z titulu nájmu náhradného vozidla je potrebné vychádzať z celkovej doby, počas ktorej bolo vozidlo poškodeného z dôvodu jeho opravy v autoservise, a tiež zo skúmania reálnej možnosti poškodeného užívať svoje motorové vozidlo. Poukazujeme na skutočnosť, že poškodený prišiel o možnosť využívať svoje vlastné motorové vozidlo nie vlastným zavinením, ale zavinením klienta žalovaného. Náhradné motorové vozidlo využíval poškodený na ten istý účel ako svoje vlastné vozidlo, nie je preto možné od poškodeného spravodlivo požadovať, aby pre protiprávne konanie inej osoby bol obmedzený v užívaní svojho vlastníctva a aby upustil od svojho zaužívaného spôsobu fungovania. 10. Žalovaný namieta dobu opravy poškodeného motorového vozidla. Tieto námietky považujeme za irelevantné. Z faktúry od autoservisu, ktorú poskytol sám žalovaný je pritom úplne jednoznačné, že bola vystavená, a takisto, že oprava bola ukončená až dňa 10.10.2022. Žalobca k tvrdeniam žalovaného uvádza, že tieto neboli v konaní nijakým spôsobom preukázané a ostali tak iba tvrdeniami v teoretickej rovine. Je zároveň nutné doplniť, že postup akým žalovaný (poisťovňa) priznáva náhradu nákladov za nájom náhradných vozidiel po dobu, kedy sa vozidlo poškodeného nachádza v servise za účelom jeho opravy, nie je správny, nakoľko nezohľadňuje celkovú potrebnú dĺžku doby opravy vozidla, ale iba jednotlivé časové úseky. Je nepochybné, že poškodený nemôže nijakým spôsobom ovplyvniť dĺžku doby, po ktorú je poškodené vozidlo v servise, nakoľko na túto dobu vplyva viacero faktorov od lehoty potrebnej na objednanie a dodanie náhradných dielov, personálne zabezpečenie servisu, či počet opravovaných vozidiel, resp. objednávok na opravu. Je nepredstaviteľné, aby poškodený jazdil hore - dole do servisu vždy keď je poškodené vozidlo potrebné na obhliadku, doobhliadku, demontáž, montáž dielov. Žalobca v konaní jednoznačne preukázal, po akú dobu sa poškodené motorové vozidlo nachádzalo v servise za účelom jeho opravy, pričom je nutné tiež poukázať na skutočnosť, že bol to práve poškodený, ktorému bol tento stav vnútený bez jeho zavinenia a kedy sa ocitol v situácii, kedy nemohol využívať svoje motorové vozidlo. Žalovaný spochybňuje nevyhnutnosť nájmu náhradného vozidla vzhľadom na časový odstup medzi dopravnou nehodou a opravou poškodeného vozidla. Uvedené námietky žalovaného sú podľa nášho názoru neopodstatnené. Skutočnosť, že poškodený v období od škodovej udalosti do umiestnenia poškodeného vozidla do autoservisu nevyužíval náhradné vozidlo, neznamena, že vozidlo v čase opravy nepotreboval. Táto skutočnosť vyplýva aj z Čestného prehlásenia zo dňa 19.10.2022, kde poškodený okrem iného prehlasuje, že iné vozidlo k dispozícii nemá a nájom je nevyhnutný.

Z doloženej faktúry č. 52200895 sa v rámci opravy poškodeného vozidla vykonávali mimo iného aj lakovacie práce, ktoré si vyžadujú presný postup práce. Konkrétne ide o brúsenie, odmastenie, tmelenie, opäť brúsenie, odmastenie, striekanie metalízy v niekoľkých vrstvách a striekanie laku vo viacerých vrstvách, medzi jednotlivými fázami je potrebné čakať na zaschnutie jednotlivých vrstiev materiálu, a preto sa táto nedá stihnúť za dobu, ktorú priznáva žalovaný. Žalovaný vôbec neberie do úvahy reálnu dobu, počas ktorej bol poškodený v dôsledku ním nezavineného konania vylúčený z užívania svojho vozidla. Predmetné krátenie poistného plnenia odôvodnené vlastným určením doby trvania nájmu predstavuje z nášho pohľadu neoprávnené a svojvoľné konanie žalovaného, pričom máme za to, že takýto postup nemožno akceptovať. V tejto súvislosti poukazujeme na rozhodnutia Krajského súdu v Žiline zo dňa 12.12.2018, sp. zn.: 13Cob/116/2018 a zo dňa 25.07.2019, sp. zn. 14Cob/55/2019. Z judikatúry vyplýva, že skutočnou škodou je vyplatené nájomné za prenajaté náhradné vozidlo, nie aritmetický priemer, prípadne individuálne výpočty zamestnanca či likvidátora žalovaného o novej dobe trvania opravy poškodeného vozidla (k uvedenému poukazujeme na Rozsudok Okresného súdu Bratislava I zo dňa 04.04.2013, sp. zn. 27Cb/260/2011). Poškodený v danom prípade nemohol žiadnym spôsobom ovplyvniť priebeh a dobu trvania opravy poškodeného vozidla, resp. jeho zotrvanie v autoservise. Bezodkladne po tom, ako bol poškodený informovaný o možnosti prevzatia opraveného vozidla, si toto aj vyzdvihol a náhradné vozidlo vrátil hneď, ako mu bolo poškodené vozidlo vydané autoservisom. Poškodený žiadnym spôsobom neprispel k navýšeniu nákladov zapožičania náhradného motorového vozidla a nie je možné od neho spravodlivo požadovať, aby ako účastník škodovej udalosti, ktorú nezavinil, disponoval dostatočnou hotovosťou (finančnými prostriedkami vo výške 3.361,92 EUR) na vyplatenie nákladov opravy autoservisu len za účelom, aby skrátil dobu zapožičania náhradného motorového vozidla. Náklady na prenájom náhradného motorového vozidla je nevyhnutné považovať za účelne vynaložené až do momentu reálneho odovzdania opraveného vozidla a v žiadnom prípade nie vystavením faktúry za opravu poškodeného motorového vozidla bez možnosti jeho reálneho užívania. Uvádzame, že sa jedná o štandardný postup a bežnú obchodnú prax pri oprave poškodeného vozidla v prípadoch náhrady nákladov za opravu z povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. 16. V danej veci je relevantné, že poškodené vozidlo sa po celé obdobie v čase od 19.09.2022 do 18.10.2022, t.j. 30 dní, nachádzalo v autoservise, čo vyplýva z čestného prehlásenia poškodeného, ako aj z predloženého potvrdenia autoservisu, pričom prenájom náhradného vozidla v tomto období bol pre poškodeného nevyhnutným dôsledkom škodovej udalosti,

ktorú nezapríčinil a nemohol predvídať vznik nákladov spojených s touto škodovou udalosťou, na ktorých pokrytie bol oprávnený a nútený použiť až plnenie poskytnuté zo strany žalovaného, ktorý vydal krycí list až dňa 19.10.2022, v zmysle obsahu ktorého ukončil šetrenie poistnej udalosti až dňa 18.10.2022. Poškodený náhradné vozidlo vrátil bezodkladne, t.j. v deň ukončenia šetrenia poistnej udalosti dňa 18.10.2022. Považujeme za potrebné zdôrazniť, že poškodený si riadne splnil všetky povinnosti za účelom včasného a okamžitého uplatnenia nároku na náhradu škody v súvislosti so škodovou udalosťou, a to ako vo vzťahu k žalovanému, tak aj voči autoservisu. O tom, že z jeho strany nešlo o nijaké špekulatívne konanie svedčí aj skutočnosť, že poškodený nechal svoje vozidlo opraviť v autoservise Auto Becchi, s.r.o. ktorý je obchodným partnerom žalovaného a súčasne autorizovaným servisom pre model poškodeného vozidla. Vzhľadom k tomu poškodený v dobrej viere očakával, že jeho motorové vozidlo bude opravené riadne, spoľahlivo a rýchlo. Na preukázanie existencie zmluvného vzťahu medzi autoservisom a žalovaným, navrhujeme váženému súdu, aby dožiadáním vyzval autoservis Auto Becchi, s.r.o., IČO: 44624948, sídlom Pri Celulóžke 3631, 010 01 Žilina, na predloženie zmluvy o obchodnej spolupráci medzi týmto autoservisom a žalovaným. Návrhy žalovaného na dokazovanie vo vzťahu k spôsobilosti poškodeného motorového vozidla na úseku cestnej premávky ako aj k dobe opravy poškodeného vozidla (znalecké dokazovanie) považujeme s poukazom na vyššie uvedené skutočnosti za nadbytočné a nevhodné. V danom prípade nie je potrebné skúmať priebeh procesu opravy poškodeného vozidla, keďže doba skončenia prác na poškodenom vozidle nie je spornou skutočnosťou. Z oznámenia o poistnom plnení žalovaného zároveň vyplýva, že krátil poistné plnenie okrem iného o prevádzkové náklady poškodeného vozidla počas doby prenájmu náhradného vozidla vo výške 72,21 EUR. V odpore sa k dôvodom, ktoré ho viedli k odpočítaniu tejto položky nevyjadril, uvedené krátenie preto považujeme za svojvoľné a ničím nepodložené konanie zo strany žalovaného. Vo vzťahu k uvedenému poukazujeme na závery vyplývajúce z rozsudku NS SR sp. zn. 2Obdo/48/2012 z 28.3.2013, podľa ktorých: „V konečnom dôsledku poškodenie vozidla dopravnou nehodou a následne vykonaná oprava pri použití nových náhradných dielov vozidlo nezhodnocuje, pretože každou dopravnou nehodou, ktorou je vozidlo poškodené, sa vo všeobecnosti jeho technická hodnota znižuje. Správanie žalobcu ako poškodeného len viedlo k tomu, aby sa obnovil stav vozidla, ktorý tu bol pred škodovou udalosťou /dopravnou nehodou/ a k vynaloženiu nákladov na vykonanú opravu bol žalobca nútený dopravnou nehodou. Žalobcovi musí byť kompenzovaná ujma, ktorá mu vznikla z titulu dopravnej nehody za súčasného stavu, že žalovaný a ani vedľajší účastník na strane žalovaného nepreukázali, že by sa žalobca bezdôvodne obohatil, t.j. že by na opravu vozidla boli použité nové diely, ktoré nesmerovali k obnoveniu prevádzky- schopnosti vozidla, resp. že by nové diely s opravou poškodeného vozidla nesúviseli. Uplatnenie „amortizácie“ by bolo porušením zásady neminem leadere - nikoho nepoškodzovať. Účelom zákonnej úpravy je taký postup, aby sa poškodenému jeho právo na náhradu škody v plnej miere kompenzovalo, čo je aj v zhode so spravodlivým výkladom zákona. Opačný prístup k prejednávanej sporovej veci, ktorý by nezohľadnil vykompenzovanie škody v celom rozsahu v dôsledku vynaložených nákladov žalobcom na opravu poškodeného vozidla, aby sa toto dostalo do stavu pred poškodením, by bol aj v rozpore s judikatúrou Ústavného súdu Slovenskej republiky, ktorá kladie dôraz pri rozhodovaní všeobecných súdov na princíp riadneho a spravodlivého procesu v zmysle Článku 46 Ústavy SR a Článku 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd.“

4. Žalovaný sa k vyjadreniu žalobcu vyjadril podaním zo dňa 05.06.2024 v rámci ktorého uviedol, že žalovaná zvlášť uvádza, že trvá na svojom tvrdení ohľadom charakteru praktík žalobcu a teda, že žalobca v neúnosnej miere parazituje na systéme PZP. Súd pre ilustráciu nemusí chodiť ďaleko, stačí si pozrieť množstvo vedených sporov žalobcom voči žalovanej a ostatným poisťovňami. Je v poriadku, že žalobca vykonáva zárobkovú činnosť, avšak aj zárobková činnosť musí byť v súlade s dobrými mravmi. Pričom činnosť žalobcu plne vykazuje také znaky, ktoré ani v minimálnej možnej miere nemožno označiť za spínajúce dobré mravy. Je ho možné označiť za konanie zneužívajúce právo, zvlášť keď je vlastnicky prepojený s advokátmi, ktorými je zastúpený v prejednávanej veci. Žalovaná pre úplnosť dodáva, že aj toto prepojenie (spolupráca) ilustruje morálny kredit žalobcu. Je na mieste viac ako pochybnosť, že podnikanie žalobcu je vedené vo fair duchu. Je absolútne neprípustné, aby bolo účelovým navyšovaním nákladov na odstraňovanie škôd čerpané finančné prostriedky, ktoré by pri poctivom jednaní čerpané neboli, čo je nakoniec na príťaž všetkým poisteným. Preto sú na mieste pochybnosti o tom, či je možné konaniu žalobcu poskytnúť právnu ochranu. K primeranosti a účelnosti nákladov na prenájom Náhradného MV Žalovaná aj naďalej trvá na tom, že zo strany žalobcu nebola preukázaná nutnosť a účelnosť trvania nájmu nad rámec žalovanou priznanej doby nájmu. Žalobca ani ďalej v konaní nedoložil do konania žiadne dôkazy, ktorými by preukázal nevyhnutnosť doby nájmu nad rámec žalovanou priznanej doby nájmu. pritom dôkazné bremeno je na jeho strane.

Žalovaná ďalej má za to, že žalobca neuniesol dôkazné bremeno ani pokiaľ ide o samotnú spornú dobu trvania nájmu v rozsahu 8 dní. K tvrdeniu žalobcu, že z judikatúry vyplýva, že skutočnou škodou je vyplatené nájomné za prenajaté auto, toto tvrdenie by mohlo byť relevantné vtedy ak by žalobca preukázal, že k vyplateniu nájomného skutočne prišlo. V tomto ako i v ďalších obdobných sporoch medzi žalobcom a žalovanou žalobca nikdy nepreukázal skutočnú úhradu nájomného za náhradné vozidlo. Teda nevznikla skutočná škoda spočívajúca v rozdieli v majetkovej sfére poškodeného Pred nehodou a po nehode. Aj z tohto dôvodu, má žalovaná za to, že žalobca v plnej miere zneužíva systém PZP tak ako to namietla v odpore. Žalovaná je toho názoru že podnikanie s poisťovními udalosťami nemusí byť samo o sebe nemravné, musí sa však diať v rámci férových pravidiel a nesmie byť namierené proti podstate inštitútu PZP primárne určeného k odškodneniu nevinných obetí dopravných nehôd, nie však k tomu, aby sa prostredníctvom systému PZP obchodovalo s fiktívnymi pohľadávkami na náhradu škody. Čo je bohužiaľ prípad žalovaných pohľadávok žalobcu ako uviedla žalovaná vyššie. Žalovaná má za to, že konanie žalobcu nie je v súlade s dobrými mravmi. Súd by mal preto preskúmať okolností opravy vozidla poškodeného, rovnako tak postúpenie pohľadávky vo vzťahu k tomu že k úhrade nájomného za náhradné vozidlo nikdy zo strany poškodeného neprišlo. Samotné vystavenie faktúry žalobcom ešte nezakladá vznik skutočnej škody. K tvrdeniu žalobcu dôvodnosti očakávania od poškodeného, že bude pripravený si prevziať opravené vozidlo žalovaná uvádza, že i na poškodeného resp. žalobcu ako právneho nástupcu poškodeného platí generálna preventívna povinnosť teda že každý je povinný počínať si tak, aby nedochádzalo ku škodám na zdraví, na majetku na prírode a životnom prostredí. Pričom žalovaná je toho názoru, že i poškodený by si mal počínať tak aby neprichádzalo k navýšovaniu škody, rozumným výberom požičovne náhradného vozidla, prevzatia vozidla včas, resp. výberom autoservisu. Žalovaná opakovane namieta absenciu príčinnej súvislosti medzi škodou (nákladmi na nájom náhradného vozidla) a škodovou udalosťou. K doloženej obchodnej praxi žalobcom, žalovaná opätovne poukazuje na aktuálne rozhodnutie Krajského súdu Žilina v právnej veci s totožnými sporovými stranami, v ktorom potvrdil názor žalovanej: " Z faktúry, ktorú vystavil servis poškodenej obchodnej spoločnosti je zrejmé, že motorové vozidlo bolo opravené 30.7.2021, čo pripadlo na piatok, a preto prvoinštančný súd za deň, kedy si mohol poškodený motorové vozidlo vyzdvihnúť, považoval 2.8.2021, ako najbližší pracovný deň po skončení opravy. S týmto záverom prvoinštančného súdu sa odvolací súd v plnom rozsahu stotožnil a mal za to, že pokiaľ autoservis ďalej zadržoval motorové vozidlo až do vystavenia krycieho listu poisťovňou, resp. do zaplatenia ceny opravy, robil tak bez akéhokoľvek zákonného podkladu. Dĺžka nutnej doby sa automaticky nerovná dobe do poskytnutia poisťného plnenia. Vzhľadom na konkrétne skutkové okolnosti (napr. stav vozidla, rozsah opravy, existencia tzv. totálnej škody) sa posudzuje akú dlhú dobu bolo obstaranie náhradného vozidla nutné a účelné, so zreteľom na postup obvyklý pri riešení následkov obdobných nehôd (pozri rozsudok Najvyššieho súdu Českej republiky z 28. februára 2013, sp. zn. 25 Cdo 232/2012, verejne dostupný na webovej stránke [www. nsoud.cz](http://www.nsoud.cz)). Žalovaná namieta aktívnu legitímáciu žalobcu v prejednávanej veci. Žalobca nie je aktívne vecne legitimovaný, keď z uvádzaného skutkového stavu a predložených dôkazov vyplýva, že poškodený mal voči žalobcovi záväzok, ktorý spočíval v neuhradenej faktúre a preto bol subjektom, ktorý bol dlžníkom žalobcu, preto nemohol so žalobcom platne uzavrieť zmluvu o postúpení pohľadávky, Uzatvorením predmetnej zmluvy o postúpení pohľadávky nemohlo dôjsť k postúpeniu pohľadávky poškodeného na žalobcu, nakoľko uvedenú pohľadávku žalobcu pred jej cesiou poškodený žalobcovi neuhradil a teda mu ako pohľadávka nevznikla. K úhrade faktúry nemohlo dôjsť ani na základe vzájomného zápočtu žalovaného v žalobcom predloženej zmluve o postúpení pohľadávky, keď z predloženej zmluvy vyplýva, že prejav vôle jej účastníkov najprv smeroval k cedovaniu pohľadávky a až následne k započítaniu údajne vzájomných pohľadávok poškodeného a žalobcu. Ak teda poškodený nebol majiteľom pohľadávky voči žalovanému pred jej postúpením, nemohol túto pohľadávku postúpiť na žalobcu a kauzálna žalobcovi následne nemohla vzniknúť pohľadávka voči poškodenému na zaplatenie odplaty za postúpenie, ktorú následne žalobca mienil použiť na započítanie a preto žalovaný mal za takýto úkon v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka za absolútne neplatný. Žalobca je povinný preukázať svoj žalovaný nárok žalobca si uplatňuje nárok na náhradu škody z titulu PZP. Z ustanovenia § 15 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z. vyplýva povinnosť poškodeného preukázať ním uplatnený nárok na náhradu škody. V rozhodovanej veci to znamená, že je povinnosťou žalobcu, na ktorého bol nárok na náhradu škody postúpený poškodeným, tento nárok riadne preukázať". Je teda povinnosťou žalobcu preukázať, že ním uplatnený nárok predstavuje škodu, za ktorú zodpovedá žalovaný titulom povinného zmluvného poistenia. Predmetná skutočnosť vyplýva nielen z ustanovenia § 15 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z., ale aj z ustanovenia § 4 ods. 2 písm. b) zákona, keďže poisťovateľ" (v rozhodovanom spore žalovaný) je povinný nahradiť len preukázané nároky na náhradu škody. Žalovaná na tomto mieste poukazuje na judikát č. R 7/1992, v zmysle ktorého náhrada nákladov za prenájom náhradného vozidla

predstavuje skutočnú škodu, ktorú je škodca povinný nahradiť v rozsahu nutne a účelne vynaložených nákladov. Zo žaloby ako aj jej príloh je zrejmé, že žalobca nepreukázal, že nim požadovaná suma predstavuje nutne a účelne vynaložené náklady zo strany poškodeného. Podľa I. ÚS 24/ 2019: „ Civilné sporové konanie je ovládané prejednávacou zásadou, v súlade s ktorou je úspech procesnej strany definovaný jej povinnosťou tvrdenia a na ňu nadväzujúcou dôkaznou povinnosťou a im zodpovedajúcim korelátom v podobe bremena tvrdenia a dôkazného bremena. Z prejednacej zásady potom následne vyplýva základné procesné pravidlo. podľa ktorého každá strana je povinná dokazovať skutočnosti zodpovedajúce znakom právnej normy, ktorá je pre ňu priaznivá a ktorej sa domáhal Poukazy žalobcu na rozhodnutia všeobecných súdov sú nenáležité Žalobca v žalobe odkazuje na rozhodovaciu činnosť všeobecných súdov, avšak nezohľadňuje kontext pôvodného konania, v ktorom boli rozhodnutia vydané. Pri argumentácii akýmkoľvek súdnym rozhodnutím treba totiž vždy text takého rozhodnutia vnímať v kontexte pôvodného konania, v ktorom bolo toto rozhodnutie vydané. Súd vždy rozhoduje v konkrétnej veci tak, že aplikuje právnu normu na zistený skutkový stav. Ak sú skutkové okolnosti v posudzovanom prípade odlišné, nemožno závery súdneho rozhodnutia ako precedensu v inej veci bez ďalšieho preberať. Pre naplnenie požiadaviek spravodlivého procesu preto musia byť porovnateľné prípady riadne skutkovo odlišné a toto odlišenie náležite odôvodnené, lebo v opačnom prípade ide o svojvôľu pri odôvodňovaní súdneho rozhodnutia (pozri uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 27. augusta 2019, sp. zn. 4Cdo/25/2018, dostupné na webovej stránke F.).

5. Súd rozhodol spor bez vykonania pojednávania postupom podľa § 177 odsek 2 písmeno c) Civilného sporového poriadku, nakoľko obe strany s uvedeným postupom v predmetnom spore výslovne súhlasili.

6. Súd sa oboznámil s do spisu predloženými listinnými dôkazmi a to: zmluva o nájme č. 567/2022 zo dňa 19.09.2022, protokol o prenájme náhradného vozidla, čestné prehlásenie A. B. z 19.10.2022, potvrdenie o odovzdaní a prevzatí motorového vozidla z autoservisu, faktúra č7152022, zmluva o postúpení pohľadávky z 19.10.2022, oznámenie o postúpení pohľadávky, uplatnenie náhrady škody z postúpenej pohľadávky, oznámenie o poukázaní poisťného plnenia z 18.11.2022, výpis z účtu z 23.11.2022, oznámenie o škodovej udalosti poisťným z 18.07.2022, výzva na doloženie dokladov z 27.10.2022, zápis o poškodení motorového vozidla, posudok - kalkulácia, faktúra č. 52200895, fotografie vozidla, potvrdenie o obchodnej praxi od ALTERIA MOTOR s.r.o., potvrdenie o obchodnej praxi od MD-Bavaria Žilina, s.r.o., potvrdenie o obchodnej praxi od FINAL CD spol. s r.o., rozsudok Krajského súdu v Žiline sp. zn. 14Cob/89/2022, rozsudok Krajského súdu v Žiline sp. zn. 9Co/107/2023 a rozsudok Krajského súdu v Žiline sp. zn. 11Co/88/2023.

7.1 Súd na rozhodnutie o podanej žalobe na základe vzájomných nesporných skutočností a predložených listinných dôkazov zistil nasledovný skutkový stav:

7.2 Žalobca ako prenajímateľ a A. B. ako nájomca uzatvorili dňa 19.09.2022 zmluvu o nájme číslo 567/2022, predmetom ktorej bol nájom osobného motorového vozidla značky Kia Ceed MT, MT, EČV: C. XXXXX, na dobu od 19.09.2022 do 18.10.2022. Zmluvné strany si dojednali zmluvné nájomné 37,- eur denne a poplatok za pristavenie a odobratie vozidla 30,- eur. Podľa protokolu o prenájme náhradného vozidla č. 587/2023, bolo motorové vozidlo, ktoré bolo predmetom zmluvy o nájme motorového vozidla, odovzdané nájomcovi dňa 19.09.2022 a prevzaté po skončení nájmu prenajímateľom dňa 18.10.2022.

7.3 Žalobca vystavil dňa 19.10.2022 odberateľovi - nájomcovi A. B. faktúru číslo 7152022, v celkovej sume 1.139,88 eur za nájom motorového vozidla za 29 dní po 37 eur denne vrátane DPH a poplatok za pristavenie a prevzatie vozidla vo výške 30 eur vrátane DPH. V čestnom prehlásení zo dňa 19.10.2023 A. B. prehlásil, že mal od žalobcu zapožičané náhradné vozidlo Kia Ceed, MT, EČV: C., na dobu od 19.09.2022 do 18.10.2022, z dôvodu, že jeho vozidlo bolo po poisťnej udalosti zo dňa 18.07.2022 v autoservise až do doručenia krycieho listu. Po dobu opravy jeho vozidla nemal k dispozícii žiadne iné vozidlo a nájom náhradného vozidla bol nevyhnutný.

7.4 Obchodná spoločnosť Auto Becchi, s.r.o. v potvrdení o odovzdaní a prevzatí motorového vozidla z autoservisu zo dňa 25.10.2022 uviedla, že poškodené motorové vozidlo značky Kia Proceed, EČV: C., držiteľa A. B. bolo po poisťnej udalosti zo dňa 19.09.2022 prevzaté do autoservisu za účelom opravy dňa 19.09.2022 a po ukončení opravy a doručení krycieho listu zo strany poisťovne KOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Viena Insurance Group, dňa 18.10.2022 bezodkladne dňa 19.10.2022 odovzdané držiteľovi.

7.5 Žalobca ako postupník a A. B. ako postupca uzatvorili dňa 19.10.2022 zmluvu o postúpení pohľadávky, predmetom ktorej bolo postúpenie pohľadávky postupcu voči KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Viena Insurance Group, z titulu náhrady škody spôsobenej vozidlom Ford Transit , EČ: E. vo výške 1.139,88 Eur s DPH, predstavujúcej nárok na náhradu účelne vynaložených nákladov za nutné užívanie náhradného vozidla v príčinnej súvislosti so škodou zo dňa 18.07.2022 na vozidle Kia Proceed, EČ: C.. Podľa článku 4 zmluvy, predstavovala výška odplaty za postúpenie pohľadávky 1.139,88 Eur. V článku 5 zmluvy sa zmluvné strany dohodli, že ich vzájomné nároky na úhradu odplaty za postúpenie pohľadávky a na úhradu nájomného za náhradné vozidlo sa podpisom zmluvy započítavajú, pričom žalobca si bude pohľadávku vymáhať vo vlastnom mene a na vlastný účet. Dňa 19.10.2022 oznámil A. B. žalovanému postúpenie žalovanej pohľadávky na žalobcu. Žalobca si listinou zo dňa 19.10.2022 uplatnil u žalovaného náhradu škody v celkovej výške 1.139,88 Eur, ku ktorej došlo pri poistnej udalosti zo dňa 18.07.2022 a bola spôsobená poškodenému A. B. v dôsledku prenajatia motorového vozidla Kia Ceed, EČV: C. na základe zmluvy o nájme dopravného prostriedku číslo 567/2022 zo dňa 19.09.2022.

7.6 Žalovaný dňa 18.11.2022 oznámil žalobcovi ukončenie šetrenia poistnej udalosti zo dňa 18.07.2022 a súčasne oznámil skutočnosť, že stanovil výšku poistného plnenia na 771,70 Eur, keď uznal dobu zapožičania náhradného vozidla v trvaní 22 dní. Podľa výpisu z účtu, bolo poistné plnenie poukázané na účet žalobcu dňa 23.11.2022 vo výške 771,70 Eur.

7.7 Faktúrou číslo 52200895, vystavenou dňa 10.10.2022 a splatnou dňa 24.10.2022 obchodná spoločnosť Auto Becchi, s.r.o. fakturovala A. B. opravu motorového zn. vozidla Kia Proceed EČ: C. XXXXX v celkovej sume 3.361,92 Eur. Faktúrou boli vyúčtované pracovné operácie, vrátane karosárskych a lakýrnických prác a vydaný materiál.

7.8 Obchodná spoločnosť Auto Becchi, s.r.o. vo vyjadrení k dĺžke opravy vozidla EČV: C. uviedla, že vozidlo bolo prijaté do servisu 19.09.2022. Po ukončení opravy a doručení krycieho listu zo strany poisťovne dňa 18.10.2022 bolo poškodené vozidlo bezodkladne odovzdané držiteľovi a to v nasledujúci deň 19.10.2022.

7.9 Spoločnosť ALTERIA MOTOR s.r.o. potvrdila, že je bežnou obchodnou praxou, uplatňovanou pri oprave poškodeného vozidla v prípadoch, kedy náklady za opravu poškodeného vozidla uhrádza poisťovňa z povinného zmluvného poistenia vinníka autonehody, že v deň ukončenia prác súvisiacich s opravou poškodeného motorového vozidla servis vystaví faktúru, v ktorej sú vyčíslené náklady za opravu. Túto faktúru servis v deň jej vystavenia automaticky odosiela príslušnej poisťovni, ktorá z PZP vinníka nehody je povinná faktúru zaplatiť. V prípade, že poisťovňa je zmluvným partnerom autoservisu, ako náhrada úhrady faktúry sa využíva tzv. krycí list. Krycí list vystavuje príslušná poisťovňa, tento doručuje autoservisu. Autoservis vydá poškodenému opravené vozidlo bezodkladne po doručení krycieho listu na úhradu faktúry za opravu poškodeného motorového vozidla zo strany poisťovne.

7.10 Spoločnosť MD-Bavaria Žilina s.r.o potvrdila, že je bežnou obchodnou praxou, uplatňovanou pri oprave poškodeného vozidla v prípadoch, kedy náklady za opravu poškodeného vozidla uhrádza poisťovňa z povinného zmluvného poistenia vinníka autonehody, že v deň ukončenia prác súvisiacich s opravou poškodeného motorového vozidla servis vystaví faktúru, v ktorej sú vyčíslené náklady za opravu. Túto faktúru servis v deň jej vystavenia automaticky odosiela príslušnej poisťovni, ktorá z PZP vinníka nehody je povinná faktúru zaplatiť. V prípade, že poisťovňa je zmluvným partnerom autoservisu, ako náhrada úhrady faktúry sa využíva tzv. krycí list. Krycí list vystavuje príslušná poisťovňa, tento doručuje autoservisu. Autoservis vydá poškodenému opravené vozidlo bezodkladne po doručení krycieho listu na úhradu faktúry za opravu poškodeného motorového vozidla zo strany poisťovne.

7.11 Spoločnosť FINAL CD spol. s r. o. potvrdila, že je bežnou obchodnou praxou, uplatňovanou pri oprave poškodeného vozidla v prípadoch, kedy náklady za opravu poškodeného vozidla uhrádza poisťovňa z povinného zmluvného poistenia vinníka autonehody, že v deň ukončenia prác súvisiacich s opravou poškodeného motorového vozidla servis vystaví faktúru, v ktorej sú vyčíslené náklady za opravu. Túto faktúru servis v deň jej vystavenia automaticky odosiela príslušnej poisťovni, ktorá z PZP vinníka nehody je povinná faktúru zaplatiť. V prípade, že poisťovňa je zmluvným partnerom autoservisu, ako náhrada úhrady faktúry sa využíva tzv. krycí list. Krycí list vystavuje príslušná poisťovňa,

tento doručuje autoservisu. Autoservis vydá poškodenému opravené vozidlo bezodkladne po doručení krycieho listu na úhradu faktúry za opravu poškodeného motorového vozidla zo strany poisťovne.

8.1 Súd na rozhodnutie o uplatnenom nároku použil nasledovné právne predpisy: Podľa § 420 odsek 1 Občianskeho zákonníka, zákon č. 40/1964 Zb. v znení neskorších predpisov (ďalej len „Občiansky zákonník“) každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

8.2 Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla v znení neskorších predpisov (ďalej len „zák. č. 381/2001“) poistenie zodpovednosti sa vzťahuje na každého, kto zodpovedá za škodu vrátane inej ujmy spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uvedeného v poisťovej zmluve.

8.3 Podľa § 4 ods. 2 písm. b) zák. č. 381/2001 Z.z. poistený má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené a preukázané nároky na náhradu škody vzniknutej poškodením, zničením, odcudzením alebo stratou.

8.4 Podľa § 15 ods. 1 zák. č. 381/2001 Z.z. náhradu škody vrátane inej ujmy uhrádza poisťovateľ poškodenému. Poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody vrátane inej ujmy priamo proti poisťovateľovi a je povinný tento nárok preukázať; ak ide o škodu vrátane inej ujmy spôsobenú motorovým vozidlom jazdnej súpravy tvorenej ťažným vozidlom a prípojným vozidlom, poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody vrátane inej ujmy priamo voči poisťovateľovi, ktorý poistil prípojné vozidlo, ak ťažné vozidlo nie je možné identifikovať.

8.5 Podľa § 11 ods. 7 zák. č. 381/2001 Z.z. poisťovateľ je povinný poskytnúť poistné plnenie do 15 dní po skončení prešetrovania potrebného na zistenie rozsahu povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie alebo po doručení právoplatného rozhodnutia súdu o výške náhrady škody vrátane inej ujmy poisťovateľovi, ak z tohto rozhodnutia nevyplýva iná lehota na poskytnutie poistného plnenia.

8.6 Podľa § 442 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „Občiansky zákonník“) uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

8.7 Podľa § 524 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

8.8 Podľa § 150 ods. 1 CSP strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu.

8.9 Podľa § 151 ods. 1 CSP skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považuje za nesporné.

8.10 Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

8.11 Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba H. E. I. platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

9. Na základe zisteného skutkového stavu aplikáciou vyššie uvedených právnych predpisov súd predmetný spor posúdil takto: Žalobca sa žalovaného nároku domáhal právnym dôvodom náhrady škody, ktorá vznikla poškodenému A. B. v dôsledku dopravnej nehody, zavinenej osobou, ktorá mala poistenú zodpovednosť za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla u žalovaného (poistený). Žalovanú pohľadávku žalobca nadobudol na základe zmluvy o postúpení pohľadávok, uzavretej s poškodeným. Aktívna vecná legitímácia žalobcu v konaní je daná, nakoľko poškodený, A. B. ako postupca a žalobca ako postupník, uzatvorili dňa 19.10.2022 zmluvu o postúpení pohľadávky, na základe

ktorej bol nárok na náhradu škody účelne vynaložených nákladov na prenájom náhradného vozidla vo výške 1.139,88 eur postúpený z poškodeného na žalobcu. Pasívna vecná legitímácia žalovaného v uvedenom spore je daná, nakoľko žalovaný je poisťovateľom škodcu. Nebolo medzi stranami sporné, že v čase vzniku škody mal škodca poistenú zodpovednosť za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla u žalovaného, ako aj splnenie všetkých predpokladov vzniku zodpovednosti škodcu za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, ktorá bola spôsobená poškodenému pri dopravnej nehode dňa 18.07.2022. Medzi stranami sporu taktiež nebolo sporné, že poškodený na základe zmluvy o nájme, uzavretej so žalobcom, užíval v čase od 19.09.2022 do 18.10.2022, kedy sa poškodené motorové vozidlo nachádzalo v oprave, náhradné motorové vozidlo. Spornou nebola ani primeranosť dojednaného denného nájomného a dôvodnosť dojednania poplatku za pristavenie a odobratie vozidla a jeho výška. Jedinou spornou otázkou bola dôvodnosť a účelnosť doby trvania nájomného vzťahu v celej uplatnenej výške a tým výška nákladov v súvislosti s užívaním náhradného vozidla, pričom žalovaný považoval za primeranú dobu 22 dní a za zvyšnú dobu 8 dní, ktorá predstavuje dobu, kedy vozidlo už bolo opravené, len servis ho poškodenému nevydal, lebo čakal na tzv. krycí list od poisťovne, žalovaný nepovažuje za účelnú a tým aj nárok tejto časti za dôvodný (ide o nárok v zmysle podanej žaloby).

10. Súd predmetný spor posudzoval ako občianskoprávny a to s poukazom na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 4Ndob/3/2024 zo dňa 27.03.2024 v rámci ktorého súd uviedol, že v predmetnom spore ide o majetkový spor o náhradu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla a to v podobe nákladov na prenájom náhradného vozidla. Aby bola naplnená kvalitatívna stránka pojmu obchodnoprávny spor, je potrebné, aby išlo o spor podľa druhej časti Obchodného zákonníka, prípadne o spor zo záväzkového vzťahu ktorý možno podľa ustanovení § 261 a § 262 Obchodného zákonníka považovať za obchodný záväzkový vzťah. Charakter právneho vzťahu medzi žalobcom a žalovaným je priamo určený vzťahom medzi škodcom a poškodeným, ktorý je vždy občianskoprávnym, vyplývajúcim z § 427 a nasl. Občianskeho zákonníka, preto aj v uvedenom spore, v ktorom sa domáha plnenia, nároku na náhradu škody, právny nástupca poškodeného voči poisťovateľovi škodcu, ide o nárok rýdzo občianskoprávny. Preto na uvedený právny vzťah je potrebné aplikovať prioritne zákon č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 381/2001 Z. z.“) so subsidiárnou aplikáciou Občianskeho zákonníka. Priamy nárok poškodeného proti poisťovateľovi vyplýva z § 15 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z. a nie je relevantnou ani skutočnosť, či poškodeným je podnikateľ alebo fyzická osoba - nepodnikateľ.

11. Žalovaný sa v podanom odpore bránil tým, že náklady na prenájom vozidla za obdobie posledných 8 dní nie je možné považovať za nutné a účelne vynaložené náklady, teda je sporná doba prenájmu v trvaní 8 dní. Žalovaný sa bránil tým, že k škodovej udalosti na vozidlo došlo 18.07.2022 a k oprave vozidla došlo až 19.09.2022, kedy bolo vozidlo pristavené do servisu teda cca až dva mesiace po škodovej udalosti. Uvedené podľa názoru súdu nie je relevantné. Nie každá škodová udalosť má za následok nepojazdnosť vozidla. Aj keď ide o estetické poškodenie, preliačenie plechov vozidla, prasknutie skiel na vozidla a podobne, teda poškodenia, ktoré nevyžadujú okamžitú opravu, aj tak v uvedenom prípade išlo o poškodenie, ktoré bolo spôsobené v rámci škodovej udalosti, ktorej škodca je poistený žalovaným. Rovnako nie je relevantné, či samotná škodová udalosť spôsobila nepojazdnosť vozidla alebo vozidlo bolo ďalej pojazdné, iba poškodené. Faktom je, čo žalovaný nespochybnil, že k škodovej udalosti dňa 20.07.2022 u žalobcu došlo a jeho výsledkom bolo poškodenie vozidla, ktoré bolo opravované v čase od 19.09.2022 do 18.10.2022, kedy bolo vozidlo poškodenému servisom vydané. Žalovaný ďalej poukázal na to, že vzhľadom k rozsahu poškodenia vozidla, by jeho oprava mala trvať necelé tri dni práce, nie 30 ako to bolo v uvedenom prípade. Napriek uvedenému tvrdeniu, samotný žalobca uznal dôvodnosť nároku za 22 dní, tým že uhradil nárok žalobcovi, neuznal za 8, čím je jeho argumentácia protichodná. Skutočnosťou nespornou v predmetnom spore je že poškodený pristavil vozidlo do servisu dňa 19.09.2022 a poškodené vozidlo bolo opravené dňa 10.10.2022, kedy bola ukončená jeho oprava príslušným servisom. Uvedené nebolo medzi stranami sporné. Nebolo sporné ani to, že poškodený predmetné vozidlo prevzal teda mal k dispozícii až 8 dní po ukončení opravy. Oprava bola ukončená 10.10.2022 a poškodený si prevzal opravené motorové vozidlo zo servisu dňa 16.06.2023, a to bezprostredne potom čo ho na to servis vyzval, po vystavení a doručení tzv. krycieho listu od poisťovne hneď nasledujúci deň. K vystaveniu krycieho listu od poisťovne došlo 17.10.2022 a 18.10.2022 si poškodený vozidlo prevzal. V predmetnej časti v trvaní 8 dní, je dôvodnosť nároku žalobcu medzi stranami sporná a to práve s poukazom na účelnosť trvania nájmu vozidla a s tým spojeným aj

vynaložením nákladov, ktoré žalobca požaduje uhradiť od žalovaného. Ide o nárok z 8 dní trvania nájmu náhradného vozidla vo výške 368,18 eur.

12. Uvedená sporná otázka a to ustálenie účelnosti doby trvania nájmu náhradného vozidla počas doby kedy je vozidlo v oprave resp. či je možné a za účelné je možno považovať aj dobu, kedy vozidlo je síce opravené, ale poškodenému nie je servisom vydané (aj vzhľadom k zavedenej praxi, ktorú servisy zhodne majú t. j. že vydajú poškodenému opravené vozidlo iba potom ako získajú tzv. krycí list od poisťovne, teda prísľub úhrady uskutočnenej opravy) bola opakovane riešené už súdmi naprieč SR.

13. Súd v prvom rade poukazuje na samotný účel povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, tak ako ju prezumuje zákon č. 381/2001 Z.z. Účelom uvedeného zákona je poskytnutie právnej ochrany poškodenému škodovými následkami zapríčinenými motorovým vozidlom škodcu. Právnu ochranu poškodeného zákon zabezpečuje jednak tak, že poškodenému priznáva právo na náhradu škody priamo proti poisťiteľovi, s ktorým škodca uzavrel poistnú zmluvu, a jednak tým, že v rámci združenia zodpovednostných poisťiteľov zakladá vznik poistného garančného fondu, z ktorého sa odškodňujú obeť dopravných nehôd, ktorým škodu spôsobilo nepoistené alebo neznáme motorové vozidlo. Účelom povinného zmluvného poistenia je teda zabezpečiť čo najväčšie zmiernenie príkorí poškodeného, ktoré mu vznikli v súvislosti so škodovou udalosťou spôsobenou prevádzkovateľom motorového vozidla, a to nielen vo sfére materiálnej ujmy vychádzajúcej z ust. § 4 ods. 1 a ods. 2 zákona č. 381/2001 Z.z., ktoré upravuje právo poisteného (škodcu), aby poisťovateľ z poistenia zodpovednosti za neho nahradil poškodenému uplatnené preukázané nároky na náhradu škody, ale aj vo sfére rozsahu ingerencie poškodeného spočívajúcej vo vykonaní úkonov potrebných na to, aby mu bola nahradená škoda, ktorá mu vznikla následkom škodovej udalosti. Inak povedané, práve inštitút povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla má slúžiť na to, aby sa poškodenému čo najviac zjednodušil postup smerujúci k uplatneniu nároku na náhradu škody a k jeho uspokojeniu. V kontexte uvedeného je potom potrebné vnímať aj samotné zabezpečenie náhradného motorového vozidla si poškodeným po dobu, po ktorú z dôvodu poškodenia jeho motorového vozidla nemôže toto vozidlo užívať. V kontexte uvedeného je potom podstatné zodpovedanie otázky, či poškodenému (právnemu predchodcovi žalobcu) vzniká nárok na náhradu škody spočívajúcej v nájme náhradného motorového vozidla do vykonania opravy poškodení jeho motorového vozidla, ktoré boli spôsobené škodcom (poisteným) alebo až do doby, po ktorú poškodený nemohol predmetné motorové vozidlo užívať. Uvedená právna otázka, bola už medzičasom opakovane riešená a ustálená aj cez nálezy Ústavného súdu SR a súd v uvedenom prípade vzhľadom na totožné skutkové okolnosti skutočne nemá dôvod na iné právne posúdenie a prípadný odklon od ustálenej judikatúry.

14. Súd poukazuje v tomto smere na závery Ústavného súdu SR vyslovené v náleze z 16.02.2023 sp. zn. III. ÚS 602/2022, ktoré sú aplikovateľné aj na okolnosti danej prejednávanej veci a z ktorých vyplýva, že "...je dôvodné prisvedčiť tvrdeniu žalobcu v podanom odvolaní, že deň ukončenia opravy (13.02.2023) nemožno považovať za rozhodujúci deň, ku ktorému by mal poškodený možnosť ukončiť nájom náhradného vozidla, ak nemá objektívnu možnosť opravené vozidlo týmto dňom užívať. Týmto momentom je až deň vydania opraveného vozidla autoservisom poškodenému, ku ktorému autoservis pristupuje z dôvodu a v čase, keď má deklarované krytie nákladov na vykonanú opravu zo strany poisťovne prostredníctvom krycieho listu...". Na uvedený záver odkázal a odobril (aj keď išlo v tomto prípade o iné okolnosti, tzv. totálnu škodu na vozidle), Ústavný súd aj v neskoršom Náleze sp. zn. III. ÚS 476/2024-47 zo dňa 19. decembra 2024.

15. Súd ďalej poukazuje aj na rozsudok Krajského súdu v Žiline sp. zn. 9Co/107/2023 zo dňa 26.3.2024 v zmysle ktorého „...účelom náhradného vozidla je eliminovať škodlivý následok spôsobenej dopravnej nehody, ktorý zasahuje do bežného života poškodeného až do momentu, keď môže opätovne užívať svoje vlastné motorové vozidlo. V týchto prípadoch výška škody nekorešponduje iba rozsahu poškodeného vozidla, ale aj primeraným nákladom, ktoré poškodený vynaložil s cieľom eliminovať škodlivý následok.“

16. Ďalej súd poukazuje na nedávny (teda na pretrvávajúcu líniu rozhodovania v intenciách citového nálezu ÚS SR) a to na rozsudok Krajského súdu v Žiline 7Co/51/2024 zo dňa 31.07.2024 z ktorého rovnako vyplýva, že nárok žalobcu za obdobie od 14.02.2020 do 20.02.2020, kedy bolo umožnené nájomcovi/poškodenému prevziať si motorové vozidlo zo servisu, je dôvodný. Je dôvodné prisvedčiť

tvrdeniu žalobcu v podanom odvolaní, že deň ukončenia opravy (13.02.2020) nemožno považovať za rozhodujúci deň, ku ktorému by mal poškodený možnosť ukončiť nájom náhradného vozidla, ak nemá objektívnu možnosť opravené vozidlo týmto dňom aj užívať. Ako aj uznesenie Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 6CoCsp/9/2024 zo dňa 30.10.2024, ktorý rovnako poukázal na vyššie citovaný nálezh ÚS SR sp. zn. III. ÚS 602/2022 a ďalej uviedol, že „je možno považovať dobu od zapožičania náhradného vozidla do momentu oznámenia žalovanej o ukončení likvidácie škodovej udalosti (a o výške poistného plnenia podľa § 11 ods. 6 písm. a) zákona o PZP, resp. poukázania finančných prostriedkov) za relevantnú, keď kontinuálne pretrváva potreba používania náhradného motorového vozidla a s tým spojené primerané náklady. Za oznámenie o ukončení šetrenia škodovej udalosti nie je možné považovať predbežné oznámenie poisťovne o rozsahu poškodenia vozidla, t. j. oznámenie o spôsobe, akým bude poisťovňa ďalej pri šetrení škodovej udalosti postupovať. Dôležitým kritériom pre posúdenie primeranosti a účelnosti užívania náhradného vozidla môže v okolnostiach prípadu byť doručenie oznámenia o ukončení likvidácie (ukončení šetrenia) škodovej udalosti a poukaz finančných prostriedkov, keď poškodený ich prijatím (až) získa možnosť využívať hodnotu, ktorú pred škodovou udalosťou plnohodnotne realizoval využívaním poškodeného vozidla. K obdobnému záveru dospel aj Ústavný súd Českej republiky v náleze č. k. I. ÚS 2932/20 zo 14. januára 2021. Preskúmaná záležitosť nie je v poistných vzťahoch nijako nová. „Doba nájmu, za ktorú možno žiadať náhradu, sa spravuje podľa doby nevyhnutnej opravy alebo obstarania náhrady. Do doby nájmu treba započítať napr. dobu vystavenia posudku o škode a čas komunikácie s poisťovňou škodcu, nevyhnutnú dobu čakania na termín opravy, primeranú lehotu na rozhodnutie o tom, či sa škoda nahradí opravou alebo obstaraním nového vozidla. Aké časové obdobia sú primerané závisí od okolností jednotlivého prípadu. Ak poškodený preukázateľne nemá prostriedky na financovanie kúpy náhradného auta alebo jeho opravy, treba dobu nájmu priznať až po výplatu náhrady za spôsobenú škodu.“ (Greger, G. C., H. I. im Straßenverkehr. Handbuch und Kommentar. 2014 Walter de Gruyter GmbH Berlin/Boston, s. 651).“ Vychádzajúc z uvedeného právneho názoru najvyššej súdnej autority je názor súdu prvej inštancie, ktorým zamietol nárok žalobcu za prenájom náhradného vozidla ako nedôvodný, nesprávny. Je nepochybné, že právny predchodca žalobcu nemohol užívať dopravnou nehodou poškodené vozidlo. Táto skutočnosť je sama osebe postačujúca na to, že musel prenajať náhradné vozidlo a doba nevyhnutného prenájomu trvala až do prevzatia opraveného vozidla. Náhrada za prenájom vozidla za celú uvedenú dobu predstavuje škodu, ktorá vznikla v príčinnej súvislosti so škodovou udalosťou.“

17. Vychádzajúc preto z uvedených záverov vyššie citových rozhodnutí, súd považuje už aktuálne za ustálenú otázku či poškodenému (právnemu predchodcovi žalobcu) vzniká nárok na náhradu škody spočívajúcej v nájme náhradného motorového vozidla do vykonania opravy poškodení jeho motorového vozidla, ktoré boli spôsobené škodcom (poisteným) alebo až do doby, po ktorú poškodený nemohol predmetné motorové vozidlo užívať, a to tak, že tento nárok poškodenému vzniká až do momentu od kedy mohol poškodenú vec užívať, t. zn. až do momentu kedy mu bola vydaná autoservisom teda až po vydaní, po vystavení krycieho listu poisťovne autoservisu. V uvedenom prípade nebola sporná doba medzi vystavením krycieho listu a vydaním veci, pričom k vydaniu vozidla poškodenému došlo bezprostredne po vystavení a doručení krycieho listu poisťovňou, ku ktorým došlo 17.10.2022 a vozidlo bolo prevzaté žalovaným 18.10.2022.

18. Súd pri ustálení nastolenej právne významnej otázky plne rešpektoval rozhodovaciu činnosť súdov vyššieho stupňa, vrátane rozhodnutí Ústavného súdu SR zachovajúc pri tom zásadu predvídateľnosti súdneho rozhodnutia a princíp právnej istoty. Žalovaný poukazoval na rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 8Co/131/2019 zo dňa 14.04.2020, ktorý jednak predstavuje iný, minoritný názor súdnej praxe, v zmysle ktorého nutnosť vynaloženia nákladov na prenájom náhradného vozidla je obmedzená na dobu nevyhnutnej opravy resp. na dobu potrebnú na likvidáciu škodovej udalosti. V prípade, ak vozidlo je prevádzky schopné, nie je dôvod aby nebolo používané v čase, keď sa oprava reálne nevykonáva. Súd v tomto smere poukazuje na nedávne rozhodnutie Krajského súdu v Žiline ktorý výslovne uviedol a tým aj korigoval svoj predchádzajúci právny názor sp. zn. 7Co/51/2024 zo dňa 31.07.2024 odsek 10, že „je zrejme, že prvostupňový súd zamietol žalobu žalobcu vo zvyšnej časti, poukazujúc na vyslovené právne závery Krajského súdu v Žiline uvedené v odôvodnení rozsudku sp. zn. 7Co/187/2022, na ktoré odkázal v bode 27. odôvodnenia rozsudku. V tejto súvislosti je potrebné poznamenať, že až v priebehu plynutia času sa dostali do povedomia odvolacích senátov závery vyslovené v náleze Ústavného súdu Slovenskej republiky z 16.02.2023 sp.zn. III.ÚS 602/2022, z ktorých bolo dôvodné vzhľadom na okolnosti prejednávanej veci aj v tomto konkrétnom prípade vychádzať. Ústavný súd (okrem iného) v dôvodoch svojho rozhodnutia konštatoval, že možno považovať dobu zapožičania náhradného vozidla

do momentu oznámenia žalovanej o ukončení likvidácie škodovej udalosti (a o výške poistného plnenia podľa § 11 ods. 6 písm. a) Zákona o PZP, resp. poukázania finančných prostriedkov) za relevantnú, keď kontinuálne pretrváva potreba používania náhradného motorového vozidla a s tým spojené primerané náklady. Dôležitým kritériom pre posúdenie primeranosti a účelnosti užívania náhradného vozidla môže v okolnostiach prípadu byť doručenie oznámenia o ukončení likvidácie (ukončenie šetrenia) škodovej udalosti a poukaz finančných prostriedkov, keďže poškodený (až) ich prijatím získa možnosť využívať hodnotu, ktorú pred škodovou udalosťou plnohodnotne realizoval využívaním poškodeného vozidla. K obdobnému záveru dospel aj Ústavný súd Českej republiky v náleze č.k. I.ÚS 2932/20 z 14. januára 2021. Rovnako súd poukazuje aj na jedno z najnovších rozhodnutí odvolacích súdov a to rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 41Cob/102/2024 z 19.02.2025 v rámci ktorého odvolací súd uviedol, že pokiaľ poškodený v dôsledku poškodenia motorového vozidla stratil možnosť jeho využívania na bežný účel osobnej prepravy, tak nájom náhradného motorového vozidla je tou skutočnosťou, ktorá reparuje stratu tejto možnosti. Nájomné za požičané motorové vozidlo predstavuje náklady, ktoré poškodenému vznikli a ktoré by inak nenastali, nebyť poistnej udalosti. Poškodený má teda nárok na náhradu nákladov vynaložených na prenájom náhradného vozidla až do doby, než bude môcť používať svoje vlastné motorové vozidlo. Doba využitia náhradného motorového vozidla poškodeným je daná časom opravy vlastného motorového vozidla za stavu preukázanej účelnosti a nevyhnutnosti vynaložených nákladov. Pre posúdenie primeranosti a dĺžky prenájmu náhradného motorového vozidla je preto rozhodujúci moment odovzdania poškodeného motorového vozidla na opravu do autoservisu, ako aj ukončenie opravy a odovzdanie motorového vozidla poškodenému.

19. Výšku žalobou uplatneného nároku mal súd preukázanú zo žalobcom predložených listinných dôkazov, a to z faktúry č. 7152022 na sumu 1.139,88 Eur s DPH splatnou dňa 01.11.2022 za užívanie náhradného motorového vozidla za dobu od 19.09.2022 do 18.10.2022 spolu s výpisom z účtu žalobcu a listu žalovaného adresovaného žalobcovi o poskytnutom poistnom plnení, z ktorého vyplýva, v akej výške bola predmetná faktúra vystavená žalobcom poškodenému A. B. žalovaným sčasti uhradená a zo zmluvy o postúpení pohľadávky. Z uvedených listinných dôkazov mal súd preukázanú opodstatnenosť výšky žalobou uplatneného nároku, ktorá predstavuje rozdiel medzi uplatnenou výškou náhrady škody (1.139,88 Eur) a sumou uhradenou žalovaným žalobcovi ako ním priznané poistné plnenie (771,70 Eur), čo činí sumu 368,18 Eur. Vychádzajúc z tvrdení žalobcu, predložených listinných dôkazov, súd mal preukázanú dôvodnosť žalobou uplatneného nároku čo do existencie i výšky, preto súd žalobe v plnom rozsahu vyhovel.

20. Nakoľko sa žalovaný dostal so plnením svojho peňažného záväzku do omeškania, vzniklo žalobcovi právo na zaplatenie úrokov z omeškania. Sadzba zákonných úrokov z omeškania v rámci občianskoprávných vzťahov je stanovená podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka. Sadzba úroku z omeškania je určená ako základná úroková sadzba ECB zvýšená o 5 percentuálnych bodov. Súd preto priznal žalobcovi voči žalovanému nárok na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 7 % ročne, ktorých výška bola v súlade s výškou zákonných úrokov z omeškania podľa občianskoprávných predpisov, z priznanej sumy 368,18 eura, od 02.12.2022 do zaplatenia. Nakoľko sa žalovaný dostal do omeškania od 02.12.2022, kedy bola zákonná sadzba Európskej centrálnej banky 2 (v čase od 02.11.2022 do 20.12.2022), ktorá predstavuje zákonný rámec pre určenie výšky úroku z omeškania, úroková sadzba za uvedené obdobie je 7 % ročne t. j. základná sadzba Európskej centrálnej banky zvýšená o 2%. Súd prihliadol ku skutočnosti, že žalovaný bol povinný, v súlade so zákonným ustanovením § 11 ods. 7 zákona o PZP, poskytnúť poistné plnenie do 15 dní od skončenia prešetrovania poistnej udalosti. Ku skončeniu prešetrovania poistnej udalosti došlo dňa 16.11.2022, čo jednoznačne vyplýva z oznámenia o poukázaní poistného plnenia zo dňa 18.11.2022. Žalovaný bol preto povinný poskytnúť poistné plnenie do 01.12.2022 a dňom nasledujúcim, t. j. od 02.12.2022, sa dostal s plnením svojho peňažného záväzku do omeškania. Preto ak si žalobca uplatnil nárok na úroky z omeškania od 02.12.2022, uplatnil si aj tento nárok v súlade so zákonom a v uvedenej výške ho súd žalobcovi aj priznal.

21. Súd vzhľadom k vyššie uvedenému nevykonával dokazovanie navrhnutým znaleckým dokazovaním, nakoľko nepovažoval jeho vykonanie za účelné. Uvedené znalecké dokazovanie malo byť realizované za účelom preukázania účelnosti a dôvodnosti nákladov na nájom náhradného vozidla a dĺžku možnej opravy poškodeného vozidla. Súd však prijímajúc vyššie uvedené závery nepovažoval za dôvodnú argumentáciu žalovaného. Preto ak by aj bolo zistené, že poškodenie vozidla by bolo možné v ideálnych

podmienkach opraviť za nejakú konkrétnu dobu, žalovaný tvrdí 3-4 dni, reálne tomu tak nebolo a reálne poškodený svoje vozidlo k dispozícii od 19.09.2022 do 18.10.2022 nemal.

22. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

23. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 odsek 1 CSP podľa pomeru úspechu strán sporu. Žalobca mal v spore plný úspech, preto mu súd, v zmysle § 255 ods. 1 CSP, priznal proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie. Odvolanie je možné podať do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Banskej Bystrici v 2 vyhotoveniach. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ( ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, uvedenie spisovej značky) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Odvolanie v zmysle § 365 ods.1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej ( § 365 ods.2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania ( § 365 ods.3 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.