

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 19C/38/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4125204394
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 06. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Kuzmová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2025:4125204394.2

Uznesenie

19C/38/2025

Okresný súd Nitra v spore žalobcu: AMALFI R s.r.o., IČO: 53 521 757, so sídlom Bobot 176, 913 25 Bobot, zastúpený advokátom: JUDr. Juraj Klimčo, IČO: 34 059 407, so sídlom Bobot 176, 913 25 Bobot, proti žalovaným: 1. A. B., nar. XX.X.XXXX, bytom B. XXXX/X, XXX XX C. C., 2. D. B., nar. XX.X.XXXX, bytom E. XXX, XXX XX E., 3. D. B., nar. XX.X.XXXX, bytom F. E. XXX/XX, XXX XX G., 4. F. H., nar. XX.X.XXXX, bytom I. XXX/X, XXX XX B. H., Česká republika, o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, takto

rozhodol:

19C/38/2025

Podanie žalobcu zo dňa 28.4.2025 sa o d m i e t a.

odôvodnenie:

19C/38/2025

1. Dňa 28.4.2025 bolo Okresnému súdu Nitra doručené podanie označené ako „Žaloba o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva“, ktoré neobsahuje náležitosti predpokladané ustanoveniami § 127 ods. 1, § 129 ods. 1 a tiež 132 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), a ktoré podľa obsahu môže byť žalobou. Žalobca pravdivo a úplne neopísal rozhodujúce skutočnosti, ktoré ho viedli k podaniu žaloby a rovnako tiež vôbec neuviedol, čoho sa svojím podaním domáha, t. j. nesformuloval žiadny žalobný návrh. V doručenom formulári pre e-žalobu síce uvádza, že opis skutočností a žalobný návrh sú súčasťou prílohy tohto formulára, ale medzi doručenými prílohami sa nenachádzali.

2. Keďže toto podanie nespĺňalo náležitosti podania vo veci samej, súd uznesením č. k. 19C/38/2025-17 zo dňa 5.5.2025 vyzval žalobcu, aby v lehote 10 dní od doručenia uznesenia podanie doplnil tak, že jasne a zrozumiteľne formuluje petit žaloby (žalobný návrh) tak, aby bol jasný, určitý, zrozumiteľný a vykonateľný, t. j. jasne, zrozumiteľne a určito uvedie, ako žiada, aby súd rozhodol vo veci samej, teda čoho sa podanou žalobou domáha a pravdivo a úplne opíše rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce dôvodnosť podania žaloby (v podanej žalobe je potrebné rozpísať skutočnosti, ktoré ho k jej podaniu viedli, a ktoré preukazujú, že žalobu podal oprávnene). Zároveň súd poučil žalobcu, že ak podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nebude možné v konaní pokračovať, súd podanie odmietne.

3. Uznesenie bolo právnenému zástupcovi žalobcu doručené dňa 11.5.2025. Právny zástupca žalobcu dňa 21.5.2025 požiadal o predĺženie lehoty na doplnenie žaloby o 10 dní, čomu súd vyhovel. Následne dňa 1.6.2025 právny zástupca žalobcu doručil elektronický formulár s názvom Doplnenie žaloby, ktorý bol podpísaný kvalifikovaným elektronickým podpisom. Tento formulár neobsahoval odôvodnenie žaloby a ani žalobný návrh, ale len odkaz na prílohu. Príloha označená ako Žaloba o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva nebola podpísaná kvalifikovaným elektronickým podpisom.

4. Podľa § 123 ods. 2 CSP podanie vo veci samej je najmä žaloba, vzájomná žaloba, zmena žaloby, späťvzatie žaloby, odpor, odvolanie, dovolanie, a ak to z povahy veci vyplýva, aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia.

5. Podľa § 125 ods. 2 CSP podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

6. Podľa § 127 ods. 1 CSP, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,
a) ktorému súdu je určené,
b) kto ho robí,
c) ktorej veci sa týka,
d) čo sa ním sleduje a
e) podpis.

7. Podľa § 129 ods. 1, 2, 3 CSP, ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť. Ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

8. Podľa § 132 ods. 1, 2, 3 CSP v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh. Opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy. Žalobca k žalobe pripojí dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť.

9. Podľa § 156 CSP konanie sa začína doručením žaloby alebo doručením návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia súdu.

10. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) tento zákon sa vzťahuje na výkon verejnej moci elektronicky v rozsahu právomocí orgánu verejnej moci podľa osobitných predpisov.

11. Podľa § 2 ods. 3 zákona o e-Governmente, ak ide o postup orgánu verejnej moci pri výkone verejnej moci a ak ide o náležitosti návrhu na začatie konania, žaloby, žiadosti, sťažnosti, vyjadrenia, stanoviska, ohlásenia alebo iného obdobného dokumentu, ktoré sa v konaní predkladajú orgánu verejnej moci, a o náležitosti rozhodnutia, žiadosti, vyjadrenia, stanoviska alebo iného dokumentu, ktoré v konaní vydáva orgán verejnej moci, použijú sa ustanovenia osobitných predpisov, ak tento zákon v ustanoveniach § 4 až 6, § 10, § 17 a 18 a v ustanoveniach o identifikácii (§ 19 a 20), autentifikácii (§ 19, 21 a 22), autorizácii (§ 23), elektronickom podaní (§ 24, 25 a 28), elektronickom úradnom dokumente (§ 26, 27 a 28), elektronickom doručovaní (§ 11 až 16 a § 29 až 34), zaručenej konverzii (§ 35 až 39) a referenčných registroch a referenčných údajoch (§ 49 až 55) neustanovuje inak.

12. Podľa § 23 ods. 1 druhej vety zákona o e-Governmente osoba, ktorá nie je orgánom verejnej moci, vykoná autorizáciu elektronického podania, a) ak sa podľa zákona podáva v elektronickej podobe a zákon neustanovuje iný spôsob autorizácie alebo ak je podľa osobitného predpisu náležitosťou podania vlastnoručný podpis 1. kvalifikovaným elektronickým podpisom alebo kvalifikovanou elektronickou

pečaťou, 2. použitím na to určenej funkcie ústredného portálu alebo špecializovaného portálu, ktorá je podmienená úspešnou autentifikáciou zodpovedajúcou najmenej úrovni zabezpečenia „pokročilá“ podľa osobitného predpisu, alebo 3. uznaným spôsobom autorizácie, ak to osobitný predpis nezakazuje, b) kvalifikovaným elektronickým podpisom, ktorého kvalifikovaný certifikát obsahuje minimálny súbor osobných identifikačných údajov reprezentujúcich jedinečným spôsobom fyzickú osobu podľa osobitného predpisu, a ktorý zahrnul do autorizácie aj kvalifikovanú elektronickú časovú pečaťku, ktorá určuje dátum a čas, po ktorom nastala autorizácia, ak je podľa osobitného predpisu náležitostou podania vlastnoručný podpis, ktorý musí byť úradne osvedčený.

13. Podľa § 24 ods. 5 zákona o e-Governmente obsahovými náležitosťami elektronického formulára pre elektronické podanie sú obsahové náležitosti návrhu na začatie konania, žaloby, žiadosti, sťažnosti, vyjadrenia, stanoviska, ohlásenia alebo iného dokumentu ustanovené osobitnými predpismi, pričom ak je niektorá z obsahových náležitostí podľa osobitných predpisov viazaná na listinnú podobu, považuje sa za splnenú autorizovaním elektronického podania podávajúcim; to platí aj o náležitostiach príloh elektronického podania, ak nejde o prílohy, ktorými sú veci, ktoré nemajú listinnú podobu alebo elektronickú podobu. Obsahom elektronického formulára pre elektronické podanie môže byť aj identifikátor osoby.

14. Podľa § 25 ods. 1 zákona o e-Governmente, ak osobitný predpis na účely konania o právach, právom chránených záujmoch a povinnostiach osôb ukladá osobe povinnosť podať alebo doručiť orgánu verejnej moci návrh na začatie konania, žalobu, žiadosť, sťažnosť, vyjadrenie, stanovisko, ohlásenie alebo iný dokument alebo ak ju na ich podanie oprávňuje, považuje sa táto povinnosť za riadne splnenú alebo toto oprávnenie za riadne využité podaním elektronického podania alebo doručením elektronického podania, ktoré je autorizované za podmienok podľa § 23 ods. 1. Ustanovením prvej vety nie sú dotknuté oprávnenia orgánu verejnej moci podľa osobitných predpisov požadovať odstránenie väd, doplnenie elektronického podania, odmietnuť prijatie elektronického podania alebo možnosť, či povinnosť orgánu verejnej moci nekonať alebo konanie zastaviť, ak je elektronické podanie neúplné. Elektronické podanie je podané jeho odoslaním do elektronickej schránky orgánu verejnej moci; na účely preukázania momentu odoslania sa použijú údaje z potvrdenia podľa § 5 ods. 7.

15. V ustanoveniach § 132 až 136 CSP sú vymenované náležitosti žaloby a v prípade, že ich podanie neobsahuje, súd sa musí postarať o odstránenie týchto nedostatkov postupom podľa § 129 CSP. Pokiaľ v súdom určenej lehote bola strana sporu pasívna, resp. neodstránila vady podania, k odmietnutiu jej podania v intenciách § 129 ods. 3 CSP bude možné pristúpiť len za situácie, že existencia nedostatkov je takého charakteru, ktorý bude brániť súdu pokračovať v ďalšom konaní. Bude tomu tak najmä v prípadoch, ak z obsahu podania nemožno zistiť, čoho sa žalobca domáha voči žalovaným a aká povinnosť žalovaných zodpovedá tomuto právu žalobcu, alebo ak neobsahuje uvedenie skutočností, z ktorých odvodzuje svoje právo, ktorého ochrany sa domáha. V danej veci žalobca nesformuloval petit žaloby (žalobný návrh) a pravdivo a úplne neopísal rozhodujúce skutočnosti preukazujúce dôvodnosť podania žaloby. Žalobca síce doručil súdu dňa 1.6.2025 elektronický formulár označený ako Doplnenie žaloby, tento však neobsahoval chýbajúce náležitosti žaloby, ale len odkaz na prílohu. Pokiaľ elektronický formulár neobsahuje odôvodnenie podania, bude považovaný iba za „sprievodný list“, hoci aj kvalifikovane elektronicky podpísaný. Samotné doplnenie chýbajúcich náležitostí žaloby bolo obsahom prílohy, ktorá však nebola podpísaná kvalifikovaným elektronickým podpisom. Podľa § 24 ods. 5 zákona o e-Governmente obsahovými náležitosťami elektronického formulára pre elektronické podanie sú obsahové náležitosti žaloby ustanovené osobitnými predpismi, pričom ak je niektorá z obsahových náležitostí podľa osobitných predpisov viazaná na listinnú podobu, považuje sa za splnenú autorizovaním elektronického podania podávajúcim; to platí aj o náležitostiach príloh elektronického podania, ak nejde o prílohy, ktorými sú veci, ktoré nemajú listinnú podobu alebo elektronickú podobu. V zmysle § 125 ods. 3 CSP neautorizované podanie je potrebné v lehote 10 dní doručiť súdu v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu s tým, že lehota 10 dní je hmotnoprávnou lehotou, ktorú nemožno predĺžiť. Na dodatočné doručenie podania súd nevyzýva. Žalobcovi uplynula lehota 10 dní dňa 11.6.2025. V uvedenej lehote žalobca nedoručil súdu autorizované doplnenie žaloby, súd teda na toto podanie nemôže prihliadať a hľadá naň, ako keby nebolo podané. Problematikou riadneho podpisovania elektronických formulárov a ich príloh sa opakovane zaoberal Krajský súd v Nitre (napr. uznesenie sp. zn. 12CoCsp/1/2024 zo dňa 23.1.2024), Najvyšší súd Slovenskej republiky (napr. uznesenie sp. zn. 9CdoR/7/2024 zo dňa 25.9.2024) a tiež Ústavný súd Slovenskej republiky (napr. nález sp. zn. II. ÚS 442/2021 zo dňa 3.2.2022, uznesenie sp. zn. II. ÚS

220/2023 zo dňa 26.4.2023, uznesenie sp. zn. I. ÚS 23/2025 zo dňa 16.1.2025), ktoré vychádzajú z rovnakého právneho názoru. Z uvedených dôvodov má súd za to, že žalobca riadne nedoplnil žalobu, pričom pre uvedený nedostatok nie je možné v konaní pokračovať. Žaloba je základnou procesnou podmienkou, za splnenia ktorej môže súd konať a rozhodovať vo veci. Jej základnou náležitosťou je petit a odôvodnenie. Je nevyhnutné, aby žalobca v žalobe jednoznačne formuloval, čoho sa podanou žalobou domáha a uviedol rozhodujúce skutočnosti preukazujúce dôvodnosť podania žaloby. Jednoznačná formulácia samotnej žaloby a petitu žaloby je významná z hľadiska ďalšieho postupu súdu aj preto, že súd žalobu podľa § 167 CSP doručí žalovaným do vlastných rúk a vyzve ich, aby sa k žalobe písomne vyjadrili. Takýto postup je možný len za situácie, keď je zo žaloby jednoznačne zrejmé, čoho sa žalobca podanou žalobou domáha a na základe akých skutočností. Údaj o tom, čoho sa žalobca domáha, musí byť v žalobe vyjadrený spôsobom, ktorý nevzbudzuje pochybnosti o tom, ako majú byť vymedzené práva a im zodpovedajúce povinnosti strán sporu. Je tomu tak preto, že v civilnom sporovom konaní, ktoré je ovládané dispozičnou zásadou, je súd viazaný žalobou a nemôže priznať iné práva a uložiť iné povinnosti, ako sú navrhované, musí žalobný petit svojim rozhodnutím celkom vyčerpať a nesmie ho prekročiť.

16. Vzhľadom na to, že žalobca napriek tomu, že bol poučený o možnosti podanie odmietnuť, svoje podanie riadne neopravil a nedoplnil, pričom toto podanie nespĺňa náležitosti riadneho podania vo veci samej a pre tento nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd podanie podľa § 129 ods. 3 CSP odmietol.

Poučenie:

19C/38/2025

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Nitra na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka tohto konania. (§ 127 ods. 1 a ods. 2 CSP) V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP).

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.