

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 25T/40/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3825010529
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 06. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Radoslav Smatana, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2025:3825010529.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

25T/40/2025

Okresný súd Prievidza samosudcom Mgr. Radoslavom Smatanom, PhD., v trestnej veci proti obvinenému A. B., pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. f/ Trestného zákona, na verejnom zasadnutí konanom v Partizánskom dňa 23.06.2025, o schválení návrhu dohody o vine a treste podaného prokurátorom Okresnej prokuratúry Partizánske, takto

rozhodol:

25T/40/2025

Podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku súd s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste v navrhnutom rozsahu prokurátorom Okresnej prokuratúry Partizánske zo dňa 28.05.2025 podľa návrhu doručeného dňa 28.05.2025 pod č.k. Pv 146/24/3305-47 tak, že :

Obvinený

A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom D. B. XX, slobodný, zamestnaný, t.č. v ÚVTOS Ilava,

je vinný, že :

v dobe od 06.03.2023 do 25.08.2023 v obci B. E. D. a na iných miestach kde sa zdržiaval maril výkon rozhodnutia súdu o ochrannom protialkoholickom liečení ambulantnou formou, uloženým mu rozsudkom Okresného súdu Partizánske č.k. 2T/18/2021-183 zo dňa 19.04.2021, právoplatným 28.06.2021 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k. 23To/38/2021-204 zo dňa 28.06.2021 tým, že na ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou v Psychiatrickej ambulancii F. F. F., so sídlom C., G. XXX nenastúpil, a to aj napriek tomu, že dňa 26.10.2022 v Ústave na výkon trestu odňatia slobody a Ústave na výkon väzby Leopoldov prevzal výzvu Okresného súdu Partizánske č.k. 2T/18/2021-267 zo dňa 20.10.2022 na nastúpenie ambulantného ochranného liečenia bezprostredne po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody a tiež napriek tomu, že dňa 02.08.2023 v mieste svojho trvalého bydliska prevzal výzvu Okresného súdu Prievidza č.k. PE-2T/18/2021-277 zo dňa 20.07.2023 na pokračovanie vo výkone ochranného liečenia ambulantnou formou,

t e d a :

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že sa dopustil závažného konania, aby zmaril účel ochranného liečenia, ktoré mu uložil súd,

č í m s p á c h a l :

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. f/ Trestného zákona účinného od 06.08.2024.

Za to sa odsudzuje:

Podľa § 44 Trestného zákona súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu obvinenému A. B., keďže trest uložený skorším rozsudkom Okresného súdu Prievidza zo dňa 20.12.2023, sp. zn. 20T/37/2023, právoplatným dňa 20.12.2023, a to trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, považuje za dostatočný na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a.

o d ô v o d n e n i e :

25T/40/2025

Dňa 28.05.2025 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Partizánske v trestnej veci obvineného A. B. návrh na schválenie dohody o vine a treste pod č. k. Pv 146/24/3305-47.

Po preskúmaní návrhu a spisového materiálu určil samosudca termín verejného zasadnutia, predvolal obvineného a upovedomil o termíne prokurátora a obhajcu obvineného.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste prokurátorom Okresnej prokuratúry Partizánske a poučení obvineného o jeho právach, samosudca položil obvinenému otázky v súlade s ustanovením § 333 ods. 3 písm. a/ až j/ Trestného poriadku, na ktoré obvinený odpovedal:

a/ či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste,
odpoveď obvineného: - áno,

b/ či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,
odpoveď obvineného: - áno,

c/ či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,
odpoveď obvineného: - áno,

d/ či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,
odpoveď obvineného: - áno,

e/ či rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,
odpoveď obvineného: - áno,

f/ či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu,
odpoveď obvineného: - áno,

g/ či bol oboznámený s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za trestný čin mu kladený za vinu,
odpoveď obvineného: - áno,

h/ či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia,
odpoveď obvineného: - áno,

i/ či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu v rozsahu dohody,
odpoveď obvineného: - áno,

j/ či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie,
odpoveď obvineného: - áno.

Nakoľko obvinený odpovedal na všetky otázky "Áno", mohol samosudca rozhodovať o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu.

Po preskúmaní podanej dohody o vine a treste, ako aj predloženého vyšetrovacieho spisu dospel súd k záveru, že vyšetrovanie nasvedčuje tomu, že ide o prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia, ktorý spáchal obvinený, ktorý sa výslovne priznal k spáchanému skutku, pričom vykonané dôkazy nasvedčujú pravdivosti jeho priznania.

Taktiež boli dodržané procesné predpisy, pričom uzavretú dohodu o vine a treste samosudca vyhodnotil ako primeranú a spravodlivú. Zároveň zistil, že táto obsahuje všetky formálne podmienky upravené v ustanovení § 232 ods. 7 Trestného poriadku.

S poukazom na horeuvedené súd dohodu o vine a treste podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku schválil a potvrdil rozsudkom, ktorý verejne vyhlásil.

Poučenie:

25T/40/2025

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku alebo § 371 ods. 2 druhá veta Trestného poriadku.

Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť vyhlásením.