

Súd: Mestský súd Bratislava IV  
Spisová značka: 69C/10/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1424209959  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 06. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Filip Müller  
ECLI: ECLI:SK:MSBA4:2025:1424209959.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

69C/10/2024

Mestský súd Bratislava IV v konaní pred sudcom Mgr. Filipom Müllerom v sporovej veci žalobcu: Poistná udalosť s.r.o., Sabinovská 11, Bratislava, IČO: 45 474 231, proti žalovanému: KOMUNÁLNA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Štefánikova 17, Bratislava, IČO: 31 595 545, zastúpeného: FELIX NEUPAUER & PARTNERS, s.r.o., so sídlom Štefánikova 17, Bratislava, IČO: 56 711 832 o zaplatenie 1.125 Eur s prísľ, takto

### rozhodol:

- 2 -  
69C/10/2024

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 1 125 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,50% ročne zo sumy 1 125 Eur odo dňa 07.04.2023 do zaplatenia a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi sa voči žalovanému priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%

### odôvodnenie:

69C/10/2024

1. Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 1.125 Eur s príslušenstvom z titulu náhrady škody.

2. Svoju žalobu odôvodnil tým, že dňa 20.10.2022 došlo k dopravnej nehode, pričom vinník dopravnej nehody mal uzavreté povinné zmluvné poistenie so žalovaným, u ktorého si náhradu škody uplatňoval poškodený. Priebeh nehody, zavinenie, vzniknutý rozsah poškodenia vozidiel ani právny základ nehody či žalobcom vznesených nárokov nie sú medzi stranami sporu sporné. Poškodený si bol nútený účelne vypožičať náhradné motorové vozidlo, a to po dobu opravy poškodeného vozidla. Poškodený uzavrel nájomnú zmluvu so žalobcom. Dohodli sa na nájme vozidla značky Toyota RAV4 v cene 125 Eur za deň. Nájom trval od 20.10.2022, 11:30 hod do 11.11.2022, 18:00 hod. Nájom trval 23 dní. Žalovanému bola vystavená faktúra č. 221104 v celkovej výške 2.875 Eur. Žalovaný uznal nárok na náhradu škody iba za

14 dní a vyplatil sumu 1.750 Eur. Poistné plnenie krátil v časti 1.125 Eur. Teoretické prepočty poisťovne o hypotetickej dĺžke opravy, a to prostredníctvom normohodín z faktúry za opravu sú irelevantné a právne bezvýznamné, pretože neodzrkadľujú skutočnú dĺžku opravy vozidla a množstvo objektívnych časových prestojov. V autoservise je vozidlo vždy dlhšie ako je počet normohodín. Poškodený nemá možnosť ovplyvniť dĺžku opravy jeho vozidla v autoservise a musí akceptovať dobu opravy, ktorú mu v autoservise povedia. Autoservis bol zmluvným partnerom žalovaného, preto má možnosť tlačiť na servis. Poškodený by kratšiu dĺžku opravy svojho vozidla uvítal. Poukazuje na rozsudok Krajského súdu v Bratislave zo dňa 10.5.2018, sp. zn. 4Cob/17/2017.

3. Tunajší súd dňa 08.01.2025 vydal platobný rozkaz č. k. 69C/10/2024-29, ktorým uložil žalovanému povinnosť uhradiť žalobcovi sumu 1.125 eur s príslušenstvom. Voči uvedenému odporu podal žalovaný odpor, ktorý odôvodnil tým, že žalovaný uznal 14 dní nájmu, t. j. za obdobie od 20.10.2022 do 02.11.2022. Uvedený počet dní prenájmu náhradného vozidla zodpovedal dobe nevyhnutnej na opravu poškodeného motorového vozidla. Zo žiadneho dokumentu nevyplýva, že prečo od pristavenia vozidla do servisu po jeho vrátenie uplynuli 23 dní. Prípadné subjektívne okolnosti na strane servisu, predlžujúce opravu poškodeného motorového vozidla nemôžu ísť na ľarchu poisťovateľa škodcu, t. j. na ľarchu žalovaného. Žalovaný vychádzal z nevyhnutných nákladov spojených s prenájomom. Vychádzal z doloženej faktúry č. 1433013310 aj kalkulácie opravy, v ktorej je celkový odpracovaný čas na oprave poškodeného vozidla stanovený hodnotou časových jednotiek, pričom 10 časových jednotiek predstavuje 1 Nh, následne je predmetné prepočítanie so zohľadnením 8 hodinového pracovného dňa a zároveň dochádza aj k pripočítaniu času, počas ktorého sa na vozidle nepracuje, ale vykonávajú sa na ňom iné práce a tento čas je pripočítavaný koeficientom. Na základe tohto výpočtu stanovuje dĺžku opravy. V zmysle výpočtu žalovaného reálny počet dní v oprave predstavuje 10 (9,9) dní, ku ktorému boli prirátané dni pracovného voľna a štátny sviatok 1.11. Žalovaný vykonal šetrenie s odbornou starostlivosťou. Nájom za ďalších 9 dní považuje za neoprávnený. Žalobca je povinný svoj nárok preukázať. Rozsah náhrady škody je vždy závislý na objektívnych skutočnostiach. Vzhľadom na to, nemôže byť rozsah náhrady škody ovplyvnený subjektívnymi okolnosťami. Rozsah náhrady škody pri prenájom náhradnom vozidle je obmedzený hľadiskom účelnosti a nutnosti. Skutočnú škodu treba stanoviť vzhľadom na obvyklé ceny prenájmu obdobných vozidiel v danom mieste a čase. Výška škody nie je daná čiastkou skutočne vyplatenou v akejkolvek výške. Skutočná škoda je limitovaná účelne vynaloženou čiastkou. V predmetnom konaní bola neúmerne navýšená doba opravy vozidla v servise.

4. Žalobca nevyužil možnosť vyjadriť sa k odporu.

5. Na pojednávaní dňa 23.06.2025 žalobca uviedol, že bolo povinnosťou žalovaného, ak mal pochybnosti o dôvodnosti nároku vyžiadať si potrebné doklady. Žalobca v konaní predložil nájomnú zmluvu s dĺžkou trvania nájmu aj potvrdenie autoservisu o dĺžke opravy. Dĺžku opravy nemal možnosť ovplyvniť. Žalovaný nedôvodne krátil dĺžku nájmu a nie je zrejme na základe akých dôvodov..

6. Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi: čestné prehlásenie k platbe v hotovosti poškodeným TEFUZA, s.r.o. žalobcovi v sume 2.875 Eur (č. l. 6), faktúra č. 221104 na zaplatenie sumy 2.875 Eur (č. l. 7), oznámenie o poistnom plnení zo dňa 23.03.2023 v sume 1.750 Eur (č. l. 8), oznámenie o postúpení pohľadávky na žalobcu (č. l.9), zmluva o postúpení pohľadávky zo dňa 11.11.2022, kde došlo k postúpeniu pohľadávky z prenájmu náhradného vozidla z TEFUZA s.r.o. na žalobcu (č. l. 10), vyjadrenie autoservisu k dobe opravy, kde uviedol že oprava trvala odo dňa 20.10.2022 do 11.11.2022 (č. l. 13), výpočet č. 1 (č. l. 38).

7. Z vykonaného dokazovania mal súd zistený tento skutkový stav. Dňa 20.10.2022 prišlo k dopravnej nehode, pri ktorom bolo poškodené vozidlo v držbe spoločnosti TEFUZA s.r.o.. Uvedená škoda bola spôsobená motorovým vozidlo, ktoré bolo povinne zmluvne poistené u žalovaného. Z dôvodu poškodenia svojho motorového vozidla, právny predchodca žalobcu, uzatvoril so žalobcom ako prenajímateľom zmluvu o prenájme motorového vozidla, a to na obdobie od 20.10.2022 do 11.11.2022, teda celkovo 23 dní, s denným nájomom 125 Eur. Z uvedené obdobie prenájmu vystavil žalobca svojmu právnenmu predchodcovi faktúru č. 221104 vystavenú dňa 11.11.2022 na sumu 2.875 Eur, a ktorá bola splatná dňa 11.01.2023. Žalovaný dňa 22.03.2023 ukončil šetrenie poistnej udalosti a priznal poistné plnenie len za 14 dní prenájmu náhradného motorového vozidla a vyplatil žalobcovi sumu 1.750 Eur. Právny predchodca žalobcu ako postupca zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 11.11.2022 postúpil

na žalobcu ako postupníka pohľadávku v sume 2.875 Eur, teda sumu o ktorú žalovaný skrátiteľ plnenie.

8. Podľa § 427 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len OZ), fyzické a právnické osoby vykonávajúce dopravu zodpovedajú za škodu vyvolanú osobitnou povahou tejto prevádzky.

8.1. Podľa § 427 ods. 2 OZ, rovnako zodpovedá aj iný prevádzateľ motorového vozidla, motorového plavidla, ako aj prevádzateľ lietadla.

8.2. Podľa § 429 OZ, prevádzateľ zodpovedá ako za škodu spôsobenú na zdraví a veciach, tak za škodu spôsobenú odcudzením alebo stratou vecí, ak stratila fyzická osoba pri poškodení možnosť ich opatrovať.

8.3. Podľa § 442 ods. 1 OZ, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

8.4. Podľa § 663 OZ, nájomnou zmluvou prenajímateľ prenecháva za odplatu nájomcovi vec, aby ju dočasne (v dojednanej dobe) užíval alebo z nej bral aj úžitky.

8.5. Podľa § 671 ods. 1 OZ, nájomca je povinný platiť nájomné podľa zmluvy, inak nájomné obvyklé v čase uzavretia zmluvy s prihliadnutím na hodnotu prenajatej veci a spôsob jej užívania.

8.6. Podľa § 630 ods. 1, ods. 2 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „OBZ“), zmluvou o nájme dopravného prostriedku sa prenajímateľ zaväzuje prenechať nájomcovi dopravný prostriedok na dočasné užívanie a nájomca sa zaväzuje zaplatiť odplatu. Zmluva vyžaduje písomnú formu.

8.7. Podľa § 634 ods. 1 OBZ, nájomca je povinný platiť nájomné v dohodnutej výške, inak nájomné obvyklé v čase uzavretia zmluvy s prihliadnutím na povahu prenajatého dopravného prostriedku a určený spôsob jeho užívania.

8.8. Podľa § 634 ods. 2 OBZ, ak neurčuje zmluva inak, je nájomca povinný platiť nájomné po ukončení užívania dopravného prostriedku, ak je však nájomná zmluva uzavretá na dobu dlhšiu ako tri mesiace, koncom každého kalendárneho mesiaca, v ktorom sa dopravný prostriedok užíval.

8.9. Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu dopravnej nehody (ďalej len „zákon o PZP“), poistenie zodpovednosti sa vzťahuje na každého, kto zodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uvedeného v poisťovnej zmluve.

8.10. Podľa § 4 ods. 2 písm. b) zákona o PZP, poistený má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené preukázané nároky na náhradu škody vzniknutej poškodením, zničením, odcudzením alebo stratou vecí.

8.11. Podľa § 4 ods. 4 zákona o PZP, poistený má právo, aby poisťovateľ za neho poskytol poškodenému poistné plnenie v rozsahu podľa odseku 2, ak ku škodovej udalosti, pri ktorej táto škoda vznikla a za ktorú poistený zodpovedá, došlo v čase trvania poistenia zodpovednosti, ak tento zákon neustanovuje inak.

8.12. Podľa § 15 ods. 1 zákona o PZP, náhradu škody uhrádza poisťovateľ poškodenému. Poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi a je povinný tento nárok preukázať.

8.13. § 11 ods. 7 zákona o PZP, poisťovateľ je povinný poskytnúť poistné plnenie do 15 dní po skončení prešetrovania potrebného na zistenie rozsahu povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie alebo po doručení právoplatného rozhodnutia súdu o výške náhrady škody poisťovateľovi, ak z tohto rozhodnutia nevyplýva iná lehota na poskytnutie poistného plnenia.

8.14. Podľa § 524 ods. 1 OZ, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

8.15. Podľa § 524 ods. 2 OZ, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

8.16. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

8.17. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

8.18. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

9. Súd mal za to, že medzi stranami nebolo sporné, že prišlo k škodovej udalosti dňa 20.10.2022, ktorú zavinielo vozidlo poistené u žalovaného. Sporná bola ani dĺžka nájmu. Spornou skutočnosťou nebol ani typ prenajatého vozidla, teda súd bude vychádzať z toho, že prenajaté vozidlo a vozidlo poškodené boli obdobných kategórií. Spornou skutočnosťou nebola cena za prenájom, konkrétne suma denného nájmu.

10. Pokiaľ ide o primeranosť ceny nájmu sa venovala aj rozhodovacia prax, tak v rozhodnutí Najvyššieho súdu sp. zn. 3MCdo/3/2015, kde prišiel Najvyšší súd k záveru, že skutočnú škodu, spočívajúcu v nákladoch na vypožičanie náhradného vozidla, ktorá prevyšuje náklady na prevádzku motorového vozidla, je zodpovedný subjekt povinný nahradiť len v rozsahu, v akom náklady boli vynaložené nutne a účelne na vypožičanie (nájom) náhradnej veci, zodpovedajúcej parametrom pôvodnej veci, z užívania ktorej bol žalobca vylúčený po určitú dobu. Rozsah náhrady, ku ktorej je zodpovedná osoba povinná, je obmedzený hľadiskom účelnosti. Pokiaľ ide o opodstatnenú dobu prenájmu náhradného vozidla je potrebné považovať dobu do vybavenia poistnej udalosti v rozsahu náhrady nákladov za opravu poškodeného vozidla, pričom táto poistná udalosť je v zmysle § 11 ods. 6 a 7 zákona o PZP vybavená skončením šetrenia, oznámením výšky poistného plnenia poškodenému a poskytnutím plnenia v zákonom stanovenej lehote. V prípade opravy poškodeného vozidla autoservis po vykonaní opravy vydá vozidlo len až po zaplatení ceny opravy alebo je možné požiadať poisťovňu o vydanie krycieho listu preukazujúceho prísľub poisťovne, že opravu vozidla zaplatí. Je potrebné zdôrazniť, že pokiaľ nie je faktúra servisu za opravu uhradená, poškodený, nemôže svoje vozidlo užívať a jeho obmedzenie spôsobené poistnou udalosťou stále trvá. Ukončením nájmu v deň vystavenia faktúry a odovzdaním náhradného vozidla by sa poškodený dostal do situácie, že zostane bez vozidla až do ukončenia likvidácie (rozsudok Krajského súdu v Bratislave 3Cob/94/2023).

11. Súd má teda za to, že z vykonaného dokazovania vyplynulo, že poškodená spoločnosť TEFUZA s.r.o. mala v nájme náhradné vozidlo odo dňa 20.10.2022 do dňa 11.11.2022. Celá dĺžka nájmu je dôvodná. Žalovaný v danej veci neunesol bremeno tvrdenia ani dôkazné bremeno, ktorým by preukázal, že doba nájmu nad rozsah 14 dní je nedôvodná. Krátenie poistného plnenia z dôvodu, že doba opravy má trvať 14 dní pri zohľadnení technologických postupov udávaných výrobcom, čas objednania náhradných dielov, čas potrebný na vozidlo medzi jednotlivými pracoviskami, nemá oporu v zákone. Pri prenájme náhradného vozidla je potrebné považovať za dôvodnú celú dobu opravy. V prípade, že mieni poisťovňa krátiť poistné plnenie, musí preukázať, že dĺžka opravy bola zavinená poškodeným, teda napríklad, že poškodený si neprevezme vozidlo po vykonaní opravy, hoci mu v tom nebráni nijaká prekážka. Nie je však možné pričítať na ujmu poškodenému dĺžku opravy v servise. Výpočet podľa systému poisťovní nemôže zohľadniť osobitné špecifiká opravy a oprava môže trvať dlhšie ako predpokladá systém poisťovne. Takéto konanie žalovaného je v rozpore s princípmi spravodlivosti, a nemôže požívať právnu ochranu. Podstatné v danej veci je to, že aj v tejto dobe bol poškodený bez vlastnej viny bez vlastného motorového vozidla, a bol nútený si prenajať náhradné, a to z dôvodu konania zavineného konania klienta žalovaného. Súd má vzhľadom na vyššie uvedené závery za to, že je potrebné považovať za dôvodnú dobu nájmu celý čas, po ktorý sa poškodené vozidlo nachádzalo v autoservise, teda až do dňa vystavenia krycieho listu alebo úhrady ceny. Preto zo strany žalobcu prišlo ku konaniu, ktoré je možné považovať za hospodárne. Žalovaný nepreukázal, žeby uhradil opravu skôr ako bola dohodnutá doba prenájmu. V danom prípade súd dáva do pozornosti, že obvykle prichádza k vydaniu opraveného poškodeného vozidla až po skončení opravy, keď je suma uhradená, v takom prípade by žalobca mohol

mať nárok na prenájom náhradného vozidla dlhšie ako je v tomto prípade. Súd ďalej uvádza, že žalovaný nerozporoval tvrdenie žalobcu, že servis, ktorý vykonával opravu je jeho zmluvným partnerom. Vozidlo bolo dané do opravy subjektu, u ktorého bol predpoklad, že zabezpečí opravu v čo najkratšom čase. Autoservis potvrdil dĺžku opravy s tým, že ju nebolo možné vykonať skôr. Ak sa žalovaný domnieva protiprávnosti konania servisu, má si nároky v prvom rade uplatňovať u servisu, a nie krátiť poisťné plnenie žalobcovi, resp. poškodenému, ktorý sa bez vlastnej viny ocitol bez vlastného motorového vozidla. Dĺžka nájmu bola dôvodná, preto súd priznal žalobcovi nárok na preplatenie nájmu aj za ďalších 9 dní, a preto je žalobca povinný zaplatiť žalobcovi sumu 1.125 Eur.

12. Súd mal taktiež za to, že nárok na úroky je dôvodný. Nárok na úroky z omeškania je uplatnený v súlade s ustanovením § 11 ods. 7 zákona o PZP. Žalovaný skončil šetrenie dňa 22.03.2023 a to oznámením o poisťnom plnení. Tým mu začala plynúť 15 dňová lehota na poskytnutie poisťného plnenie, ktoré bolo uplatnené žalobcom. Do dňa 06.04.2022 plnenie nebolo uhradené, preto sa žalovaný dostal odo dňa 07.04.2022 do omeškania. Žalobcovi tak vznikol nárok na úroky z omeškania. Vzhľadom na uvedené súd priznal úroky z omeškania podľa § 517 ods. 2 OZ v spojení s § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., a to vo výške o 5 percentuálnych bodov vyššie ako základná úroková sadzba ECB platná k 1. dňu omeškania, od 07.04.2022 tak, ako to je uvedené vo výrokovej časti rozsudku. Záver súdu o prípustnosti nárokov na náhradu trov konania vychádza zo záverov vyslovených v náleze Ústavného súdu Slovenskej republiky zo dňa 14.10.2021, sp. zn. III. ÚS 309/2020.

13. Podľa ustanovenia § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

14. Podľa ustanovenia § 262 ods. 1 a 2 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v lehote do 60 dní po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

15. O trovách konania žalobcu bolo rozhodnuté podľa § 255 CSP, podľa ktorého v konaní úspešnému žalobcovi patrí voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%

#### **Poučenie:**

- 2 -  
69C/10/2024

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný v stanovenej lehote dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na exekúciu.