

Súd: Mestský súd Bratislava II
Spisová značka: 40P/72/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1225201605
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 06. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dáša Onuferová
ECLI: ECLI:SK:MSBA2:2025:1225201605.2

Uznesenie

Mestský súd Bratislava II vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. A., narodený XX.XX.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Odbor sociálnych vecí a rodiny, Oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, so sídlom Vazovova 7/A, Bratislava, dieťa rodičov - matky: B. A. C., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom D. E. XX, F., t. č. bytom G., B., právne zastúpená: JUDr. Sylvia Filipová, advokátka, so sídlom Radvanská 1, Bratislava, otca: H. A. A., narodený XX.XX.XXXX, bytom I. J. I. X/X, B., právne zastúpený: AK Ivana Igazová s.r.o., so sídlom Mýtina 11, Bratislava, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

r o z h o d o l :

I. Súd nariaďuje neodkladné opatrenie nasledujúceho znenia:

Otec má právo stretávať sa s maloletým A. A., narodeným XX.XX.XXXX do právoplatného skončenia konania vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 40P/133/2024:

1/ Počas bežného roka s výnimkou špeciálnej úpravy jedného týždňa letných školských prázdnin a úpravy Vianoc nasledovne

i) od nariadenia neodkladného opatrenia do 30.06.2025

- v párnom týždni od stredy od 14.00 hod. do štvrtka do 10.00 hod. a v piatok od 09.00 hod. do 13.00 hod.,
- v nepárnom týždni v utorok od 15.00 hod. do 19.00 hod., vo štvrtok od 10.00 hod. do 14.00 hod. a od soboty od 09.00 hod. do nedele do 18.00 hod.,

ii) od 01.07.2025 do 31.08.2025

- v párnom týždni od stredy od 14.00 hod. do štvrtka do 10.00 hod. a v piatok od 09.00 hod. do 13.00 hod.,
- v nepárnom týždni v utorok od 15.00 hod. do 19.00 hod., vo štvrtok od 10.00 hod. do 14.00 hod. a od piatka od 14.00 hod. do nedele do 18.00 hod.,

iii) od 01.09.2025 do právoplatného skončenia konania vo veci samej

- v párnom týždni od stredy od 15.00 hod. do piatka do 08.00 hod.,
- v nepárnom týždni od pondelka od 15.00 hod. do stredy 08.00 hod. a od piatka od 14.00 hod. do nedele 18.00 hod..

2/ Počas letných školských prázdnin od 01.07.2025 od 09.00 hod. do 06.07.2025 do 18.00 hod. a tretí kalendárny týždeň mesiaca august od pondelka 09.00 hod. do nedele 18.00 hod..

3/ Počas Vianoc v párnom kalendárnom roku dňa 25.12. od 15.00 hod. do 18.00 hod. a v nepárnom kalendárnom roku dňa 24.12. od 15.00 hod. do 18.00 hod..

4/ Matka je povinná maloletého na styk s otcom riadne pripraviť.

5/ Súd pozastavuje účinnosť rozsudku Okresného súdu Bratislava III č. k. 40P/57/2022 - 52 zo dňa 16.11.2022 v časti upravujúcej styk otca s maloletým dieťaťom.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom, doručeným tunajšiemu súdu dňa 21.05.2025 sa otec maloletého domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd určil rozsah styku otca s maloletým podľa jeho návrhu.

2. Svoj návrh odôvodnil tým, že rozsudkom Okresného súdu Bratislava III sp. zn.: 40P/57/2022 - 52 zo dňa 16.11.2022 súd upravil práva a povinnosti k maloletému tak, že okrem iného určil, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým synom: - každý týždeň v kalendárnom roku každý utorok od 15.00 hod. do 17.30 hod. a každý štvrtok od 10.00 hod. do 12.30 hod. – každý párny týždeň v piatok od 09.00 hod. do 12.00 hod. a každý nepárny týždeň v sobotu od 09.00 hod. do 12.00 hod. - počas Vianoc v párnom kalendárnom roku dňa 25.12. od 15.00 hod. do 18.00 hod. a v nepárnom kalendárnom roku dňa 24.12. od 15.00 hod. do 18.00 hod. s tým, že otec si maloleté dieťa prevezme a odovzdá v mieste bydliska matky. K dnešnému dňu je na Mestskom súde Bratislava II na základe návrhu otca vedené a právoplatne neskončené konanie pod sp. zn.: 40P/133/2024 na zmenu rozsudku v časti úpravy rodičovských práv a povinností k maloletému synovi. Dňa 14.05.2025 sa konalo vo veci prvé pojednávanie, prebehlo bez otvorenia pojednávania a ďalší termín pojednávania je určený na september 2025. V čase (pôvodného) rozsudku mal maloletý Victor 1 rok aj 4 mesiace. O mesiac bude mať 4 roky. Návrh vo veci samej podal ešte v auguste 2024. Pre rôzne okolnosti (nesprávne deklarovaná adresa bydliska maloletého matkou ako aj pre nezhody súdov ohľadom príslušnosti po súdnej reforme) od podania návrhu už ubehol takmer rok. Svojho štvorročného syna otec vída v rozsahu styku, ktorý bol pôvodne upravovaný pre jednoročného „kojenca“. Syna teda roky vída len v čase určenom v rozsudku na pár hodín denne. Syn u otca nemá a ešte nikdy nemal možnosť prespať. Matka maloletého otcovi styk nad rámec rozsudku neumožňuje. Nemal možnosť syna zobrať na prespatie, napriek tomu, že na to má dávno vytvorené zázemie a napriek tomu, že syn je zdravé, samostatné dieťa bez špeciálnych potrieb, ktoré už rok mohlo a malo byť v škôlke, čo sa z dôvodov na strane matky nerealizovalo. Týmto spôsobom nemá možnosť vytvoriť si so synom do budúcnosti absolútne žiadny vzťah. Syn je v citlivom a dôležitom veku, kedy si buduje základné vzťahy k svojmu okoliu, buduje si okruh blízkych osôb, z pomedzi tých, s ktorými trávi každodenne čas a hrozí, že otec bude z tohto okruhu vytesnený. Ak to bude pokračovať ešte ďalšie mesiace, naviac idú letné prázdniny, je dôvodná obava, že syn Victor /ako tomu bolo v mnohých obdobných prípadoch/ ho začne odmietať, lebo jediný, čo pozná, bude matka a jej rodina, ktorá bude preňho primárnou. Matka maloletého má priateľa, s ktorým trávia spolu čas, čo chápe a akceptuje, avšak chce, aby mužský vzor vnímal syn cez otca. Je nutné predísť tomu, aby si syn namiesto otca, osvojoval za svoje najbližšie osoby cudzích ľudí. Už púha hrozba, že uvedené nastane, je v zmysle judikatúry dôvodom snažiť sa takúto eminentnú hrozbu odvrátiť, ak jej vznik možno v blízkej budúcnosti predpokladať. V tomto prípade dôsledkom neumožnenia adekvátneho rozsahu styku s maloletým synom, a to čo najskôr, naviac v takom rozhodujúcom období pokiaľ ide o formovanie jeho postojov, vyústi v to, že najbližšie okolie syna budú tvoriť iní ľudia namiesto jeho vlastného otca. Výsledkom bude, že aj prípadný výkon súdneho rozhodnutia upravujúci styk v budúcnosti sa nebude plniť /ako je tomu v množstve obdobných prípadoch/ s odôvodnením, že „syn s otcom ísť nechce“ a nemožno ho nútiť. Potreba bezodkladnej úpravy pomerov, ale aj obava z ohrozenia výkonu rozhodnutia je namieste tam, kde je daná hrozna zmarenia budúcej exekúcie vykonateľného rozsudku súdu, ktorým síce súd určí stretávanie otca so synom v adekvátnom rozsahu, tento sa však nebude plniť s odvolením, že dieťa nechce, lebo jediný, čo primárne pozná a kde trávi väčšinu času, je matka a jej rodina a okolie. Pritom aj z otcovej strany má syn starú mamu a jeho súčasná manželka má v striedavej starostlivosti dve maloleté deti, s ktorými si Victor rozumie, preto aj toto je okolie, ktoré má syna primerane formovať. Čo za súčasne nastaveného styku možné nie je. Z vlastnej praxe sú poručenskému súdu známe prípady, keď pri nedostatočnom kontakte dieťaťa s rodičom (obzvlášť v tomto veku) dôjde k rýchlemu a trvalému zavrnutiu jedného rodiča za niekoľko mesiacov, následkom čoho býva nezvratný stav, kedy dieťa rodiča trvalo odmieta. Dôsledkom toho je potom aj neplnenie vykonateľného rozsudku súdu, ktorého výkon je nerealizovateľný /ohrozený/. Matka síce formálne deklarovala snahu jednať o novom nastavení styku. Presentované predstavy a návrhy matky boli však absolútne nedostatočné v tom smere, že by nemohli reálne priniesť budovanie reálneho skutočného vzťahu otca so synom. Z postojov matky je zrejmé, že matka stále nevie rozptýliť neodôvodnené a ničím nepodložené obavy o syna, keď by mal tráviť čas s vlastným otcom. Z doterajšieho postoja a vyjadrení matky aj na pojednávaní vo veci samej dňa 14.05.2025 je zrejmé, že aj keby sa účastníci na styku do skončenia veci samej dohodli, tento sa nebude plniť pre neodôvodnené obavy prezentované matkou vo vzťahu k otcovi. Matka na pojednávaní na apel

súdu, že súčasný styk súd považuje za nedostatočný a je nutné ho, čo najskôr rozšíriť, opakovane kládla otázky ako: „Čo ak syn nebude chcieť? Treba sa spýtať syna, čo chce on (pozn. maloletý má necelé 4 roky)..., Mám ho nútiť?“ a pod. Aj z uvedených vyjadrení matky je zrejmé, že ak by aj existovala akákoľvek ústna dohoda medzi účastníkmi, táto sa nebude plniť, minimálne pokiaľ nebude zafixovaná súdom v záväznej forme a nebude vynútiteľná. Nemožno čakať, aby ubehli ďalšie mesiace, kde otec strávi prázdniny bez syna a syn bez otca, keďže ďalšie pojednávanie je určené na september, kde ak účastníci nedospejú k dohode, začne sa dokazovanie pomerov, teda nie je pravdepodobné, že vec bude v tom prípade v septembri skončená, naviac do úvahy prichádza ešte odvolanie ktoréhokoľvek z účastníkov. Bez bezodkladnej dočasnej rozšírenej úpravy styku do skončenia veci samej tak reálne hrozí, že otec bude so svojim 4 až 5 ročným synom tráviť čas (i nadchádzajúce letné prázdniny) v rozsahu, aký je obvyklý u kojencov. Čo by bolo neprípustným porušením práv tak otca, ako aj maloletého dieťaťa. Cieľom a účelom neodkladného opatrenia má byť, aby ešte do skončenia konania vo veci samej, ktorého dĺžku konania nateraz nemožno predvídať, mal otec možnosť budovať a prehľbovať si vzťah so synom. Rozsah stretávania navrhuje tak, aby ako otec mal reálny priestor na budovanie si vzťahu so synom, čo v zmysle doterajších návrhov matky a jej postojov dosť dobre možné nie je. Styk je navrhnutý s adaptačnou fázou tak, že v priebehu mesiaca jún sa pridá jedno prespanie zo soboty na nedeľu. Po ďalšom mesiaci sa pridá ďalšie prespanie aj z piatka na sobotu. Od septembra je stretávanie 4 časovo prispôsobené odovzdávaniu a preberaniu v škôlke. Návrh obsahuje aj pár kontinuálnych dní pre strávenie letnej dovolenky a úpravu Vianoc (úprava Vianoc kopíruje terajší rozsudok). Kolízny opatrovník vykonal šetrenie pomerov v otcovej domácnosti, čím má súd aj v tejto fáze preukázané, že syn má u otca vytvorené bezpečné zázemie a podmienky na to, aby u neho trávil čas v navrhovanom rozsahu, teda vrátane prespania.

3. Kolízny opatrovník vo svojej správe zo dňa 03.04.2025 v konaní vo veci samej uviedol, že dňa 25.03.2025 vykonal ohlásené šetrenie pomerov v domácnosti otca maloletého na adrese F. X. B.. Šetrenie bolo vykonané aj na žiadosť matky, ktorá má podozrenie na fyzické trestanie maloletého počas styku v otcovej domácnosti. Šetrením bolo zistené, že sa jedná o prenajatý štandardne zariadený 5 – izbový rodinný dom. Rodinný dom disponuje predsieňou, kuchyňou s obývacou miestnosťou a jedálňou, terasou, štyrmi spálňami a tromi kúpeľňami, z ktorých je jedno samostatné WC. Maloletý má vlastnú izbu, ktorá je zariadená primerane jeho veku. Hygiena v byte bola v čase šetrenia na požadovanej úrovni a zásoby potravín boli v dostatočnom množstve. Otec maloletého uviedol, že žije v domácnosti s manželkou D. A., a jej deťmi, ktoré má s predchádzajúcim manželom v striedavej osobnej starostlivosti v týždňových intervaloch. Otec počas šetrenia pomerov domácnosti uviedol, že nerozumie matkiným tvrdeniam, že maloletého fyzicky trestá, otec matkine tvrdenia razantne odmieta. Je rodinne založený a pomáha v starostlivosti o deti aj svojej manželke. Rád by sa vo väčšej miere podieľal na starostlivosti o syna A., matka mu to údajne častokrát znemožňuje a znemožňovala to aj v minulosti, kedy matka so starými rodičmi maloletého A. pred otcom údajne schovávali. Podľa vyjadrenia otca, matku maloletého rešpektuje a pred synom sa negatívne o matke nevyjadruje i keď priznal, že majú sťaženú komunikáciu. Matka údajne o otcovi rozpráva pred maloletým nevhodne, čo otcovi povedal sám maloletý. Otca trápi matkino správanie, nerozumie, že ho ako rodiča spochybňuje. Otec trvá na svojom podanom návrhu a chápe, že aj vzhľadom na vek maloletého je v jeho záujme, aby bol primárne v starostlivosti matky, no postupom času by chcel maloletého začať privykať k prespávaniu v ich domácnosti a nevylúčil do budúcnosti aj striedavú starostlivosť, ak to bude v záujme maloletého. Bol by rád, keby maloletý chodil do materskej školy, chápe, že matka má možnosť byť s maloletým doma, ale vníma potrebu maloletého byť v kolektíve. Otec má dojem, že matka má potrebu robiť napriek, pričom tomu nerozumie, keďže má momentálne dobré zázemie a je rád, že v domácnosti matky je o maloletého riadne postarané. Otec na záver ozrejmil, že sa viackrát snažil o uzatvorenie rodičovskej dohody, avšak z matkinej strany nie je záujem. Počas šetrenia bol maloletý Victor v starostlivosti matky, ktorá otcovi v daný deň oznámila, že je maloletý chorý, z toho dôvodu styk v jeho určený čas neprebehol. Záverom orgán SPODaSK uvádza, že maloleté dieťa má v domácnosti otca vytvorené vhodné podmienky pre napĺňanie jeho potrieb a priaznivý fyzický, psychický a sociálny vývin.“

4. Matka vo svojom podaní doručenom Mestskému súdu Bratislava II dňa 09.06.2025 uviedla, že dňa 14.05.2025 sa konalo pojednávanie vo veci samej. V závere pojednávania sa rodičia dohodli, že otec jej predloží návrh na rozsah styku na najbližšie obdobie. Návrh otca jej bol doručený mailom 19.05.2025. Hneď nasledujúci deň prostredníctvom právnej zástupkyne na otcov návrh reagovala, a to v rozsahu najbližšieho mesiaca. Právna zástupkyňa dňa 21.05.2025 cestovala mimo Európu, avšak s tým, že po návrate sa vyjadří aj k ostatným častiam návrhu otca, čo sa aj stalo. Teda matkina ochota uzavrieť

rodičovskú dohodu bola reálna a naďalej trvá. Napriek uvedenému, otec dňa 22.05.2025 podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, s ktorého obsahom sa nestotožňuje, nakoľko nemá reálny základ. Konanie otca považuje za účelové a nedôvodné. Taktiež je toho názoru, že nie sú splnené zákonné podmienky na jeho nariadenie. S odkazom na nahrávku z pojednávania (14.05.2025), kde sa rodičia dohodli na rozšírení styku otca na najbližšie obdobie a z následného návrhu otca (email zo dňa 19.05.2025) je zrejmé, že písomný návrh otca je opäť rozšírený. Keďže nemá záujem o konflikty s otcom a záleží jej na pohode syna, na ktorého by nezhody mali dopad, návrh otca na ďalšie obdobie v rozsahu 4 týždňov akceptovala s malou zmenou v jeho prospech. Otec doteraz nevyužil ani jeden deň navyše v zmysle dohody na toto obdobie, ktorý by strávil so synom a dieťa naďalej preberá výlučne v časoch stanovených rozsudkom zo 16.11.2022. A koná tak napriek emailu zo dňa 22.05.2025, kde je jednoznačne uvedené, že otec môže počas najbližšieho mesiaca realizovať styk bez akýchkoľvek obmedzení. Napriek tomu sa neexistujúci problém rozhodol riešiť návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia. Už v novembri 2024 matka navrhovala styk otca s prespaním dieťaťa, avšak doteraz bez odozvy zo strany otca. Dňa 06.06.2025 matka zaslala otcovi návrh na styk počas „bežného roka“, letných prázdnin i Vianoc. Pri porovnaní návrhu otca a matkinho návrhu je nepochybné, že sa v nich jedná len o malú disproporciu. Otcovi stanovený styk v zmysle aktuálnej úpravy umožňuje. Realita je taká, že otec využíva len časť rozsudkom určeného styku, a to napriek tomu, že mu umožňuje styk aj v náhradných termínoch, ak styk nemôže realizovať v rozsudkom určených termínoch. Napriek tomu otec rozšírený styk zatiaľ žiadnym spôsobom nevyužil a ani o neho neprejavil záujem. Konštatovanie otca, že si nemôže so synom vytvoriť vzťah, je zavádzajúce. Môže, ale musí využiť možnosti, ktoré má. Rovnako je veľmi nadnesené tvrdenie, že ho syn môže začať odmietať. Niekedy sa syn bráni a nechce ísť k otcovi, ale snaží sa ho presvedčiť a nakoniec vždy ide. Je pravdou, že má o dieťa obavu, ak sa naraz začne realizovať styk otca s dieťaťom v zmysle Návrhu. Syn u otca ešte nikdy nespál, i keď taký návrh dostal. Ak by mal skutočný záujem o dieťa, využíva rozsudkom určený styk na viac ako aktuálnych 60 %. Napriek vyššie uvedenému otec žiada v tomto návrhu i v konaní vo veci samej, týkajúcej sa zmeny úpravy rodičovských práv a povinností výrazne širší styk, a to bez ohľadu na dieťa a jeho potrebu postupne si zvykať na rozsiahlejšiu prítomnosť v otcovej domácnosti. Ak chce otec realizovať styk v rozsudkom určenom rozsahu, nech ho realizuje. Chce ho napriek tomu širší, i keď nevyužíva ten určený? Má záujem uzavrieť rodičovskú dohodu, a to v rozsahu, ktorý bude v záujme syna. Podstatou inštitútu neodkladného opatrenia je urýchlená ochrana ohrozených alebo porušených práv, ktorú súd poskytuje na základe zjednodušeného a urýchleného procesného postupu. Účelom neodkladného opatrenia je totiž okamžite vytvoriť stav, kedy k porušovaniu alebo ohrozeniu práv strany, ktorá súdnu ochranu požaduje, nebude dochádzať. Nevyhnutným predpokladom pre vyhovenie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je naliehavosť potreby bezodkladnej úpravy pomerov. Súd sa obmedzí len na osvedčenie najzákladnejších skutočností, z ktorých možno vyvodiť nutnosť bezodkladnej úpravy pomerov, pričom tieto musia byť takého charakteru, že ak by k bezodkladnej úprave pomerov nedošlo, mohlo by dôjsť k nezvratiteľnému následku alebo stavu, ktorý by bol zvrátiteľný len s neprímeraným úsilím a nákladmi, resp. len s veľkými ťažkosťami. Neodkladné opatrenie súd vydá vtedy, ak má preukázané, že riešenie situácie maloletého dieťaťa neznesie odklad, t. j. keď je priamo ohrozená jeho výživa alebo keď musí byť okamžite vyňaté z doterajšieho výchovného prostredia, prípadne, ak ide o iné dôležité záujmy. Považuje preto za potrebné poukázať na to, že nie sú splnené zákonné podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia, keďže neexistuje potreba úpravy pomerov (§ 325 ods. 1 CSP). A už vôbec nie v rozsahu naliehavosti a nevyhnutnosti. Naliehavosť bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania, rešpektujúc najlepší záujem maloletého dieťaťa, nebola osvedčená. Zdôrazňuje, že inštitút neodkladného opatrenia v konaní starostlivosti súdu o maloleté dieťa má slúžiť k ochrane práv dieťaťa v situáciách, keď sú práva dieťaťa zjavne ohrozené, a to do doby, kým o výchove dieťaťa, ktorá je inštitútom hmotného práva nebude rozhodnuté podľa príslušných ustanovení zákona o rodine. Nejde teda o "zrýchlené" konanie vo veci samej. Má za to, že otec v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia náležitým spôsobom nepreukázal skutočností, ktoré by vyvodzovali záver o potrebe bezodkladnej úpravy pomerov k nášmu synovi navrhovaným spôsobom. Z návrhu ani z priložených listinných dôkazov nevyplýva, že by synovi hrozila akákoľvek ujma, ktorá by vyžadovala zásah súdu vo forme dočasnej úpravy pomerov. Nesúhlasí preto s návrhom otca, nakoľko dôvody a úvahy v návrhu uvedené, sú nepravdivé a zavádzajúce. Vianočné sviatky sú v rozsudkom určenej úprave uvedené, teda ani v tomto prípade nie je dôvod na ich úpravu nariadením neodkladného opatrenia. V ostatnom prakticky s návrhom otca súhlasila, vrátane letných prázdnin, kde v návrhu urobila len malú úpravu. S poukazom na uvedené a s dôrazom na skutočnosť, že neboli splnené zákonné podmienky, žiada súd, aby návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v celom rozsahu zamietol..

5. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

6. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v znení zákona č. 87/2017 Z. z. (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

9. Podľa § 329 ods. 1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

10. Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

11. Podľa § 330 ods. 1 CSP súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

12. Podľa § 331 ods. 1 CSP návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

13. V zmysle článku 9 ods. 3 Dohovoru o právach dieťaťa, štáty, ktoré sú zmluvnou stranou Dohovoru, uznávajú právo dieťaťa oddeleného od jedného alebo oboch rodičov udržiavať pravidelné osobné kontakty s oboma rodičmi, ibaže by to bolo v rozpore so záujmami dieťaťa.

14. V zmysle článku 18 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa, štáty, ktoré sú zmluvnou stranou Dohovoru, vynaložia všetko úsilie na to, aby sa uznala zásada, že obaja rodičia majú spoločnú zodpovednosť za výchovu a vývoj dieťaťa. Rodičia alebo v zodpovedajúcich prípadoch zákonní zástupcovia, majú prvotnú zodpovednosť za výchovu a vývoj dieťaťa. Základným zmyslom ich starostlivosti musí pritom byť záujem dieťaťa.

15. Podľa článku 5. Zákona o rodine, záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä a) úroveň starostlivosti o dieťa, b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa, e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou, f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa, g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny, h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami, i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

16. Podľa ust. § 28 ods. 1 a 2 Zákona o rodine, súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa, b) zastupovanie maloletého dieťaťa, c) správa majetku maloletého dieťaťa. Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

17. Neodkladné opatrenie súd nariadi vtedy, ak má preukázané, že riešenie situácie maloletého dieťaťa neznesie odklad. Úpravou neodkladných opatrení je umožnené urýchlené a pružné riešenie takých situácií, keď je potrebný okamžitý zásah súdu. Dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia musí byť zrejmá z jeho samotného obsahu, resp. aj z písomných dôkazov k nemu pripojených. V konaní starostlivosti o maloleté deti súdy prihliadajú predovšetkým na záujem maloletých detí, rovnako pri rozhodovaní sledujú v prvom rade záujem detí.

18. Súd po oboznámení s návrhom otca, vyjadrením matky, priloženými listinnými dôkazmi ako aj súvisiacimi konaniami, s poukazom na citované zákonné ustanovenia, dospel k záveru, že návrhu otca je potrebné vyhovieť. Z návrhu otca maloletého, vyjadrenia matky, ako aj obsahu súvisiacich spisov vyplynulo, že rodičia maloletého sa nevedia zhodnúť na úprave styku otca s maloletým, a preto je dočasná úprava styku nevyhnutná. Súd má za to, že styk v rozsahu 8 hodín týždenne podľa rozsudku Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 40P/57/2022 - 52 zo dňa 16.11.2022, kedy mal maloletý 1 rok aj 4 mesiace, nie je dostatočný k tomu, aby došlo plnohodnotnému rozvíjaniu vzťahu medzi otcom a dieťaťom. Kolízny opatrovník vo svojej správe konštatoval, že maloleté dieťa má v domácnosti otca vytvorené vhodné podmienky pre napĺňanie jeho potrieb a priaznivý fyzický, psychický a sociálny vývin, matkine obavy k náhlemu rozšíreniu styku preto súd nepovažoval za opodstatnené. Z počiatku odmietavý postoj maloletého k zmene je prirodzený vzhľadom na jeho vek a skutočnosť, že doterajší styk s otcom prebiehal v zúženom rozsahu. V zmysle citovaných ustanovení Dohovoru o právach dieťaťa aj zákona o rodine, má dieťa právo udržiavať pravidelné osobné kontakty s oboma rodičmi a obaja rodičia majú spoločnú zodpovednosť za výchovu a vývoj dieťaťa. Súd v záujme ochrany maloletého pred dôsledkami rodičovského konfliktu a z neho vyplývajúcej nedostatočnej schopnosti rodičov vzájomne komunikovať o otázkach týkajúcich sa maloletého, aj s poukazom na nízky vek maloletého a jemu zodpovedajúcu potrebu budovania vzťahu s druhým rodičom formou pravidelného kontaktu, pristúpil k dočasnej úprave styku otca s maloletým a do času právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej upravil styk otca s maloletým tak, aby na jednej strane zodpovedal veku maloletého a jeho odôvodneným potrebám a na druhej strane, aby bolo maloletému umožnené rozvíjať vzťah so svojim otcom.

19. Súd záverom poznamenáva, že rodičia maloletého by si mali uvedomiť, že pokiaľ sledujú najlepší záujem svojho dieťaťa, mali by byť ochotní a schopní dohodnúť sa na veciach týkajúcich sa výkonu ich starostlivosti o maloletého.

20. O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle citovaného ustanovenia § 52 C.m.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje, v troch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana (účastník podľa CMP), v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.