

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 1T/29/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6925010244
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 06. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Tomáš Černák
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2025:6925010244.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota samosudcom Mgr. Tomášom Černákom v trestnej veci proti obžalovanému A. B., na hlavnom pojednávaní konanom dňa 23. júna 2025 v Revúcej, takto

rozhodol:

Podľa § 285 písm. f/ Trestného poriadku

Obžalovaný: A. B. C. B.
nar. 04.05.1985 v Zlatých Moravciach, trvale bytom X. XXXX XXX/X, XXX XX D., adresa na doručovanie písomností: E. XX, F. A. F. G.

sa oslobodzuje

s p o d o b Ź a l o b y pre skutok kvalifikovaný ako prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c) Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť

t a k , Ź e

od 17. júla 2024 až do 28. januára 2025, v Jelšave, v okrese Revúca a inde, keďže bol nezamestnaný a vôbec si nehladal zamestnanie, či inú zárobkovú činnosť, hoci mu v tom nebránila žiadna okolnosť, čím sa z vlastnej vôle nesnažil mať žiadny príjem, z ktorého by bol schopný plniť si vyživovaciu povinnosť voči svojim maloletým deťom A. B., nar. XX. XXXXXXXXXX XXXX a H. B., nar. X. XXXXXXXXXX XXXX, obaja bydliskom pri svojej matke A. B. v D., na ulici 9. mája č. 333/4, ktorú si síce vo vyššie uvedenom období plnil, ale v nedostačujúcom rozsahu a táto povinnosť mu vyplývala priamo zo Zákona o rodine a bol k nej navyše zaviazaný aj rozsudkom Okresného súdu Revúca sp. zn. 4P/31/2021 z 9. decembra 2021, ktorý nadobudol právoplatnosť 17. februára 2022, na základe ktorých bol povinný prispievať na výživu sumami vo výške 70,- € mesačne na každé z maloletých detí a to vždy do konca toho – ktorého mesiaca vopred k rukám A. B., v dôsledku čoho Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Revúcej vyplácal na maloletého A. od novembra 2024 a na maloletú H. počas vyššie uvedeného obdobia A. B. náhradné výživné, čím spôsobil k 28. januáru 2025, po započítaní čiastočných úhradách výživného vo vyššie uvedenom období v sume 400,- € a dodatočnej úhrady výživného v marci 2025 v sume 50,- € celkový dlh na výživnom vo výške 460,- € a skutku sa dopustil aj napriek tomu, že uznesením Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 11Pp/2/2023 z 13. marca 2023, ktoré nadobudlo právoplatnosť toho istého dňa, bol podmienčne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Revúca sp. zn. 2T/177/2020 zo 16. novembra 2020, ktorý nadobudol právoplatnosť 3. decembra 2020 a to za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona, pretože trestnosť činu zanikla podľa § 86 ods. 1 písm. a) Tr. zákona.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Revúca podal dňa 25.04.2025 na súd obžalobu na obžalovaného A. B. pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, ods. 3 písm. c/ Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedené v obžalobe.

Samosudca vo veci rozhodol trestným rozkazom č. k. 1T/29/2025-118 zo dňa 05.05.2025. Obžalovaný ako aj prokurátor podali proti uvedenému trestnému rozkazu včasný odpor. Obžalovaný v podanom odpore uviedol, že poškodenej dlžobu vyplatil a doložil súdu aj poštový poukaz. Následne súd vo veci rozhodol o prijatí obžaloby a nariadil vo veci hlavné pojednávanie. Na hlavnom pojednávaní súd vykonal dokazovanie, ktorého za zúčastnil prokurátor a poškodená. Súd vykonal hlavné pojednávania v neprítomnosti obžalovaného, ktorému bolo predvolanie na termín hlavného pojednávania riadne a včas doručené dňa 26.05.2025, pričom obžalovaný telefonicky žiadal vykonať pojednávanie v jeho neprítomnosti, súd mal za to, že vec možno spoľahlivo rozhodnúť a účel trestného konania dosiahnuť aj bez prítomnosti obžalovaného, a teda súd vykonal hlavné pojednávania za splnenia podmienok uvedených v § 252 ods. 2 Trestného poriadku v jeho neprítomnosti.

Súd prečítal na hlavnom pojednávaní zápisnicu o skoršej výpovedi obžalovaného z prípravného konania, kde obžalovaný uviedol, že si je vedomý svojej vyživovacej povinnosti voči mal. A. a H.. Plateniu výživného sa nevyhýba, je i toho vedomý a kedy bol zamestnaný tak by platil plnú výšku tak ako určuje súd, no momentálne nemá z čoho. V predmetnom období si povinnosť plnil aspoň čiastočne. Celé konanie ho mrzí, naozaj by uhrádzal plnú sumu výživného kedy mal pravidelný príjem. Je si vedomý dlhu vo výške 490 Eur, a pokúsi sa zabezpečiť peniaze na jeho vyplatenie.

Svedkyňa – poškodená A. B. na hlavnom pojednávaní uviedla, že Všetko, čo povedal jej bývalý manžel je pravda, nemám k tomu čo viac povedať, len toľko, že kým ho nezavreli, že si to neodsedel, tak neplatil vôbec. Ale už keď ho zavreli, tak jej z basy posielal 50 eur. Potom keď bol doma z basy, tak aj on sa snažil posielat' po 50 eur. A pred tými 460 eurami čo poslal v máji jej poslal ešte 190 € dva mesiace za sebou. Takže celý dlh považuje za vyplatený. Viem, že je PN, má zdravotné problémy, ide na operáciu. Povedal, že sa nemusí báť, že urobí tak, aby platil každý mesiac. Aj za tento mesiac poslal 140 eur. Deti sú v poriadku, núdzou netrpeli. Nemajú žiadne následky. Do školy chodia pravidelne, s výchovou mi pomáha oco aj mama, takže sa nemôžem sťažovať. Keď mi neplatil výživné, tak mi pomáhali rodičia. Na hlavnom pojednávaní boli prečítané listinné dôkazy, z ktorých boli zistené nasledovné skutočnosti: Z rodných listov detí súd zistil, že otcom týchto detí je obžalovaný.

Z poštových poukazov na adresu súd zistil, že obžalovaný vykonal nasledovné platby: dňa 16.07.2024 sumu 50 €, 17.06.2024 sumu 50 €, 29.01.2024 sumu 30 €, 15.04.2024 sumu 50 €, 22.04.2024 sumu 20 €, za mesiac 8.2024 sumu 50 €. A následne bolo poškodenou do konania na hlavnom pojednávaní predložený doklad o zaplatení celého dlžného výživného vo výške 460 € zo dňa 04.05.2025.

Zo správ exekútorského úradu súd zistil, že voči obžalovanému poškodená podala návrh na vykonanie exekúcie, pričom nebola doposiaľ vymožená žiadna čiastka.

Zo správy ÚPSVaR a správy Sociálnej poisťovne súd zistil, že obžalovaný v sledovanom období od 01.01.2024 nebol poberateľom žiadnych sociálnych dávok, v evidencii uchádzačov o zamestnanie bol od 14.03.2023 do 16.07.2024, pričom bol vyradený z evidencie pre nespoluprácu a opätovne bol do evidencie zaradený dňa 29.01.2025 a v sledovanom období nie je registrovaný v informačnom systéme Sociálnej poisťovne a nie je poberateľom dávky v nezamestnanosti, nemocenskej dávky alebo dôchodku.

Mesto Jelšava obžalovaného hodnotila iba všeobecne.

Z rozsudku tunajšieho súdu sp. zn. 4P/31/2021 súd zistil, že IV. výrokom bol obžalovaný zaviazaný platiť na výživnú mal. Mariána 70 Eur mesačne a na výživu mal. Dominiky 70 Eur mesačne, vždy do konca kalendárneho mesiaca, ktorý predchádza mesiacu, za ktorý sa výživné poskytuje.

Z odpisu z registra trestov súd zistil, že obžalovaný bol doposiaľ 4-krát súdne trestaný, pričom v jednom prípade sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený a v poslednom evidovanom odsúdení Okresný súd Senica upustil od uloženia súhrnného trestu, pričom v troch prípadoch bol trestaný za neplnenie vyživovacej povinnosti a to aj na nepodmienečný trest odňatia slobody.

Podľa evidencie priestupkov bol 7-krát postihnutý za rôzne druhy priestupkov, avšak vzhľadom na výšku sankcie, tieto neboli významné.

Z uznesenia tunajšieho súdu, sp. zn. 11Pp/2/2023 súd zistil, že obžalovaný bol podmiennečne prepustení z výkonu trestu dňa 13.03.2023 vo vzťahu k trestom uloženým mu Okresným súdom Revúca sp. zn. 1T/10/2022 a Okresným súdom Revúca sp. zn. 2T/177/2020 (oba pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Tr. zákona).

Podľa § 285 písm. f/ Trestného poriadku, súd oslobodí obžalovaného spod obžaloby, ak trestnosť činu zanikla.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona, trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchateľ svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Na základe takto vykonaného dokazovania, podľa názoru súdu dostatočnom na náležité zistenie skutkového stavu a v rozsahu nevyhnutnom na meritórne rozhodnutie, po jeho objektívnom vyhodnotení podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivito ako aj v ich súhrne, ako to predpokladá ustanovenie § 2 ods. 12 Trestného poriadku, súd dospel k záveru, ktorý je uvedený vo výrokovej časti rozsudku.

Súd mal z vykonaného dokazovania, a to predovšetkým z odporu obžalovaného, predložených dokladov o zrealizovaných platbách od obžalovaného ako aj z výpovede svedkyne-poškodenej za preukázané, že obžalovaný odstránil škodlivý následok svojho konania, nakoľko svoju vyživovaciu povinnosť dodatočne splnil v plnom rozsahu resp. až nad rámec. Zároveň bolo preukázané, že konanie obžalovaného nemalo trvalo nepriaznivé následky na jeho maloleté deti, pričom ich matka potvrdila, že deti núdzou netrpeli. Z predložených potvrdení ako aj vyjadrenia poškodenej mal súd za preukázané že obžalovaný dlh na výživnom vo výške 490 Eur splnil.

Z dôvodu, že boli splnené všetky podmienky účinnej ľútosti podľa cit. § 86 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona súd oslobodil obžalovaného A. B. s pod obžaloby podľa § 285 písm. f/ Trestného poriadku, pretože zanikla trestnosť činu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku. Pre osoby, ktoré boli prítomné pri vyhlásení rozsudku plyní lehota od jeho vyhlásenia. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Pre osoby, ktoré neboli prítomné pri vyhlásení rozsudku, plyní 15 dňová lehota od doručenia rozsudku.