

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 5C/32/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6425201261
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 06. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Kasanová
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2025:6425201261.1

Uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom v právnej veci žalobkyne: A. B., nar. XX.XX.XXXX, C. XXX, XXX XX C. proti žalovaným: 1/ A. B., nar. XX.XX.XXXX, C. XXX, XXX XX C., 2/ D. C., nar. XX.XX.XXXX, C. XXX, XXX XX C., o výkon rozhodnutia, takto

rozhodol:

I. Súd konanie **zastavuje**.

II. Súd žalovaným náhradu trov konania **nepriznáva**.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa dňa 02.06.2025 doručila Okresnému súdu Žiar nad Hronom žalobu, ktorou sa domáhala výkonu rozhodnutia Okresného súdu Žiar nad Hronom č.k. 9C/15/2024-47 zo dňa 05.03.2024, ktorým bolo nariadené neodkladné opatrenie voči žalovaným 1/ a 2/, a to povinnosť zdržať sa akéhokoľvek konania, ktorým by žalobkyni bránili alebo zamedzovali užívanie nehnuteľností zapísaných na LV XXX, pre katastrálne územie C., obec C., okres E., a to stavby rodinného domu číslo súpisné XXX, nachádzajúcej sa na parcele č.XXX/X, pozemku parc. registra „C“, parcelné číslo XXX/X o výmere 1 038 m², pozemok označený ako záhrady a pozemku parc. registra „C“ parcelné číslo XXX/X o výmere 92 m², pozemok označený ako zastavané plochy a nádvoria.

2. Súd výzvou zo dňa 10.06.2025 vyzval žalobkyňu v zmysle § 138 Civilného sporového poriadku, rešpektujúc princípy hospodárnosti a efektívnosti konania na späťvzatie žaloby, nakoľko ju po predbežnom právnom posúdení považoval za nedôvodnú.

3. Dňa 18.06.2025 doručila žalobkyňa okresnému súdu späťvzatie návrhu, v ktorom uviedla, že berie žalobu v celom rozsahu späť.

4. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

5. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

6. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

7. Nakoľko vzala žalobkyňa žalobu späť ihneď po jej podaní, ešte pred jej dorúčením žalovaným okresný súd v zmysle § 145 ods. 1 CSP konanie zastavil.

8. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

9. O náhrade trov konania rozhodol okresný súd aplikujúc § 256 ods. 1 CSP, nakoľko mal za to, že zastavenie konania procesne zavinila žalobkyňa. Okresný súd zdôrazňuje, že dôvodnosť žaloby sa posudzuje procesne a bez ohľadu na to, aký by bol výsledok konania, keby k späťvzatiu žaloby nedošlo. Rozhodnou je skutočnosť, že žalobkyňa uviedla, že žalobu berie späť v celom rozsahu. Keďže zastavenie konania procesne zavinila, okresný súd by mal priznať náhradu trov konania protistrane, teda žalovaným. Z obsahu spisu však vyplýva, že žalovaným trovy konania doposiaľ nevznikli, preto im okresný súd náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.