

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 16P/26/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4425200376
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 06. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Nagyová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2025:4425200376.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky, sudkyňou JUDr. Máriou Nagyovou, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XX, C., v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, Nové Zámky, F. Kapisztóryho 1, IČO: 30 794 536, dieťa rodičov: D. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XX, C. a E. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. F. X, o návrhu navrhovateľky: H. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XX, C., na zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti a

rozhodol:

I. Súd z v e r u j e maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky H. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XX, C., ktorá je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu ako ju vykonávajú rodičia a má p r á v o zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok iba v bežných veciach od 01.02.2025.

II. Otec je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletého dieťaťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX sumou 100 eur mesačne, vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky od 01.02.2025.

III. Zročné výživné za obdobie od 01.02.2025 do 30.06.2025 vo výške 500 eur súd povoľuje otcovi splácať v splátkach po 50 eur mesačne spolu s bežným výživným až do úplného vyrovnania s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

IV. Matka je p o v i n n á prispievať na výživu maloletého dieťaťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX sumou 100 eur mesačne, vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky od 01.02.2025.

V. Zročné výživné za obdobie od 01.02.2025 do 30.06.2025 vo výške 500 eur súd povoľuje matke splácať v splátkach po 50 eur mesačne spolu s bežným výživným až do úplného vyrovnania s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

VI. Súd n e u p r a v u j e styk rodičov s maloletým dieťaťom.

VII. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka - stará matka maloletého dieťaťa, sa návrhom doručeným súdu dňa 30.01.2025 domáhala zverenia maloletého dieťaťa do jej náhradnej osobnej starostlivosti. Návrh odôvodňovala tým, že matka maloleté dieťa priniesla k ním začiatkom mája 2024 s tým, či nemôže maloleté dieťa u nich zostať bývať. Matka išla bývať do Bratislavy a maloletý s ňou nemohol ísť, preto ju poprosila o

pomoc. Od tej doby zabezpečujú spolu s manželom maloletému starostlivosť. Matka ho síce pravidelne kontaktuje a maloletý bol matku navštíviť počas letných prázdnin, no neurobila nič preto, aby maloletého prevzala do svojej starostlivosti. Ďalej uviedla, že sa spolu s manželom riadne starajú o maloletého, avšak sú s ním často výchovné problémy a napriek tomu je im vnuka ľúto a preto majú záujem mu poskytovať starostlivosť. S dcérou sú v kontakte, ale iba v sporadickom, pretože ako jej navrhovateľka vyčítala jej správanie, snažila sa jej dohovoriť v tom zmysle, aby sa vrátila a našla si bývanie v Nových Zámkoch, avšak bezvýsledne a prestala jej zdvíhať telefón. Presnú adresu súčasného bydliska matky nepozná, ani jej ju dcéra neoznámila. Matka maloletého dieťaťa má ešte dve ďalšie vyživovacie povinnosti voči maloletému I. B. a maloletej D. J.. Podľa jej vedomostí, I. je zverený do starostlivosti otca a o D. sa starajú starí rodičia Országhoví, ktorí žijú v Krupine a podali si návrh na zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Navrhovateľka ďalej uviedla, že otec maloletého nekontaktuje žiadnym spôsobom. Maloletý je na ich domácnosť zvyknutý a vyjadril sa, že chce u nich zostať. Navrhovateľka býva v 2 - izbovom byte, ktorý je v jej a manželovom spoločnom vlastníctve. Sú poberateľmi starobného dôchodku obaja vo výške cca 840 eur mesačne. Matka na maloletého prispieva, ale iba občas. Navrhovateľka H. B. žije spolu so svojim manželom a s maloletým A. B. v 2 - izbovom byte, na adrese C. XX, ktorý je v jej a manželovom osobnom vlastníctve. Maloletý má v obývacej izbe k dispozícii samostatné lôžko. Byt je napojený na všetky inžinierske siete na vodu, plyn, elektrinu.. Navrhovateľka spolu s manželom sú poberateľmi starobného dôchodku vo výške približne 840 eur. Výdavky na domácnosť predstavujú platby za elektrinu vo výške 50 eur mesačne, za plyn vo výške 50 eur mesačne. Uhrádzajú mesačne ťahanie žumpy vo výške 80 eur. Odkedy je maloletý u nich všetky výdavky súvisiace s ním uhrádzajú oni. Vzhľadom na zvýšené výdavky na maloletého už nedokážu z ich dôchodkov zabezpečovať všetky potreby maloletému.

1.2 Na výsluchu dňa 17.02.2025 navrhovateľka upresnila, že maloletý je u nich od mája 2024, kedy ho dcéra priniesla. Odvtedy ho dcéra navštívila trikrát. Kúpila mu oblečenie, tričko, rifle, darčeky. Na Vianoce doma nebola, bola doma len dva dni, pretože pracuje i počas víkendov. Je pravdou, že dieťa bolo zverené do osobnej starostlivosti matke Rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky č. k. 7P/220/2017 - 21 zo dňa 08.11.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť 27.11.2017. Dcéra s dieťaťom a partnerom bývali v Nových Zámkoch, najprv na Nábřežnej a potom inde. Dcéra sa rozišla s partnerom a nemal jej kto platiť náklady na bývanie. Dcéra má problémy s pankreasom a je psychicky chorá, navštevovala K. G.. Navrhovateľka je vydatá od roku 1987 a manžel sa volá K. B. a bývajú na adrese C. XX. Maloletý navštevuje Základnú školu v Jasovej od minulého roka, chodí do 8. ročníka, je v pubertálnom veku. Minimálne raz za mesiac ich navštevujú pracovníčky SPODaSK Nové Zámky. Bývajú v 2-izbovom byte v bytovke oni traja. Otec maloletého má vedomosť o tom, že je maloletý u nich, chodí pracovať mimo republiky. Nechcel si maloletého zobrať, nemá kde. Pracuje v zahraničí a keď sa vráti domov, býva u rodičov. Dcéra má tri deti, ani o jedno sa riadne nestará.

2. Súd pojednával v neprítomnosti rodičov podľa § 31 CMP. Otec mal doručenie predvolania riadne vykázané dňa 13.06.2025. Telefonicky dňa 23.06.2025 oznámil súdu, že sa nevie dostaviť na pojednávanie z toho dôvodu, že musel odcestovať, ale na pojednávanie chcel prísť. Ďalej uviedol, že sa pokúšal kontaktovať matku aj starú matku maloletého dieťaťa, ale neúspešne. Pojednávanie odročit nežiadal. Uvedené vyplýva z úradného záznamu zo dňa 23.06.2025, ktorý spísala asistentka senátu.

2.1 Matka bola predvolávaná z adresy trvalého pobytu, ako aj z adresy zamestnávateľa Súd mal preukázané, že predvolanie prevzala, pretože mailovou správou zo dňa 22.06.2025 o 05:48 doručila súdu ospravedlnenie pojednávania zo zdravotných dôvodov s tým, že momentálne nemôže cestovať.

3. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, svedka, oboznámením listinných dôkazov a zistil tento skutkový a právny stav:

3.1 Maloleté dieťa A. B. sa narodilo XX.XX.XXXX, je evidované v Knihe narodení Matričného úradu Nové Zámky, vo zväzku 149, ročník 2010, na strane 81, pod por. č. 939. Otcom mal. dieťaťa je E. F., nar. XX.XX.XXXX a matkou D. B., nar. XX.XX.XXXX.

3.2 Rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky č. k. 7P/220/2017 - 21 zo dňa 08.11.2017 súd schválil dohodu rodičov, v zmysle ktorej maloletý A. B., nar. XX.XX.XXXX sa z v e r u j e do osobnej starostlivosti matke, počnúc od 01.12.2017, pričom obaja rodičia budú maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok a otec je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletého v sume 70,- eur mesačne vždy do 15-

teho dňa toho-ktorého mesiaca vopred k rukám matky, počnúc od 01.12.2017. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 27.11.2017.

3.3 Lustrácia zo Sociálnej poisťovne za posledné dva roky ohľadne zamestnávateľov matky maloletého dieťaťa, z ktorej mal súd preukázané, že od 25.10.2023 do 05.11.2024 pracovala u štyroch zamestnávateľov, vždy len veľmi krátku dobu najviac na 4 mesiace. Od 06.11.2024 je evidovaná ako zamestnanec u zamestnávateľa Športové zariadenie Petržalky s.r.o., Bratislava, Kutlíkova 17 s vymeriavacím základom za november 2024 vo výške 1148,70 eur a za december 2024 vo výške 1301,83 eur.

3.3.4 Z potvrdenia o príjme zamestnávateľa matky mal súd preukázané, že za obdobie od 11/2024 do 05/2025 jej bola vyplatená čistá mzda vo výške 7442,62 eur, čo v priemere mesačne predstavuje sumu 1063 eur. Za obdobie od 12/2024 do 05/2025 bol matke vyplatený daňový bonus spolu vo výške 1572,99 eur.

3.4 Odpoveď na lustráciu zo Sociálnej poisťovne na otca maloletého dieťaťa, z ktorej mal súd preukázané, že naposledy bol zamestnaný od 202023 do 31.07.2024 u zamestnávateľa TANDEM personal partner s.r.o. Bratislava, Vajnorská 51.

3.5 Rozsudok Okresného súdu Nové Zámky číslo konania 7P/64/2024-52 zo dňa 09.09.2024 vo vzťahu k maloletému I. B., nar. XX.XX.XXXX, ktorého matkou je D. B., nar. XX.XX.XXXX, ktorým súd zmenil rozsudok č.k. 7P/134/2023-202 zo dňa 29.01.2024 v časti o úprave výkonu rodičovských práv a povinností tak, že maloleté dieťa zveril do osobnej starostlivosti otcovi od 02.05.2024. Matku zaviazal na platenie výživného vo výške 40 eur mesačne. Z odôvodnenia rozsudku mal súd preukázané, že matka sa pojednávania nezúčastnila, vyjadrila sa k návrhu tak, že súhlasí, aby maloletý bol zverený do osobnej starostlivosti otca a ona bude prispievať na výživu sumou 40 eur mesačne. Z odôvodnenia rozsudku nevyplýva príjem matky v čase rozhodovania súdu.

3.6 Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia č.k. 16P/26/2025-17 zo dňa 03.03.2025, ktoré nadobudlo právoplatnosť 11.04.2025, ktorým súd rozhodol tak, že

I. Súd n a r i a d ť u j e neodkladné opatrenie, v zmysle ktorého maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX d o č a s n e z v e r u j e do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky H. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XX, C., ktorá je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu ako ju vykonávajú rodičia a má p r á v o zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok iba v bežných veciach.

II. Neodkladné opatrenie b u d e t r v a ť do právoplatného skončenia konania vo veci samej vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 16P/26/2025 o zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky.

3.7 Odpoveď obce Jasová na navrhovateľku a jej manžela zo dňa 23.04.2025, z ktorej mal súd preukázané, že manželia bývajú v 2 izbovom byte, ktorého sú vlastníkami na adrese C. XX. Na uvedenej adrese má trvalý pobyt aj vnuk A. B., nar. XX.XX.XXXX, ktorý s nimi žije v spoločnej domácnosti. Manželia žijú skromným usporiadaným životom, svojho vnuka sa snažia zabezpečiť po každej stránke, či finančnej alebo citovej. Neporušujú predpisy, sú slušní a nekonfliktní. Nepoživajú alkoholické nápoje ani iné návykové látky. Neboli priestupkovo riešení.

3.8 Správa zo Základnej školy s materskou školou Jasová zo dňa 28.04.2025, z ktorej bolo preukázané, že maloletý chodí zo 7.A triedy, ktorú opakuje. Dosahuje priemerné až dostatočné výchovnovzdelávacie výsledky. Na vyučovanie sa nepripravuje, úlohy si nerobí. Nenosi si základné pomôcky. Nepoužíva žiacku knižku v elektronickej podobe, pretože matka sa do nej neprihlasuje a stará mama to nedokáže. Spočiatku narúšal vyučovací proces, v druhom polroku sa žiak upokojil a jeho správanie sa výrazne zlepšilo. Počas vyučovania je síce neaktívny, no je pokojný a spolupracuje v rámci možností. Po vyučovaní sa zväčša zdržiava s kamarátmi v obci a domov prichádza pomerne neskoro. Dochádzka do školy je zatiaľ veľmi dobrá. Stará matka v poslednej dobe komunikuje telefonicky s triednou učiteľkou a prejavuje záujem o vnuka a jeho nasmerovanie, aj keď vnímanie zhody medzi ňou, starým otcom

a vnukom, ktoré ju znepokojujú. Všetku starostlivosť mu zabezpečuje stará matka, keďže matka nejaví o syna záujem. Bola vyzývaná triednou učiteľkou, ako i riaditeľkou školy, aby sa dostavila do školy, no všetky pokusy zlyhali a vždy zostalo len pri sľuboch. Maloletý chodí do školy rád a načas a záleží mu na svojom zovňajšku, je vhodne oblečený. Má vreckové, desiatu a chodí na obedy do školskej jedálne.

3.9 Správa kolízneho opatrovníka zo dňa 15.05.2025, ktorý vykonal šetrenie v rodine navrhovateľky dňa 28.04.2025. Rodina obýva dvojizbový byt, ku ktorému prislúcha kuchyňa, kúpeľňa a toaleta. Maloletý má v obývacej izbe samostatné lôžko. Šaty a osobné veci má v spálni starých rodičov. Hygiena a čistota boli počas šetrenia na primeranej úrovni. Starý otec poberá starobný dôchodok vo výške 459 eur a stará matka v sume 440 eur. Výdavky na domácnosť zahŕňajú zálohové platby za elektrinu 40 eur, plyn 54 eur, voda 20 eur. Poplatok za vývoz žumpy 35 eur. Maloletý je vedený v pediatickej ambulancii K. L. F.. Z telefonického rozhovoru kolízny opatrovník zistil, že matka má 3 maloleté deti, ale ani jedno nesprevádza do ich ambulancie. A. je sprevádzaný starou matkou, má absolvované všetky preventívne prehliadky a povinné očkovanie. Stará matka dodržiava nariadenia stanovené pediatrom. Z telefonického hovoru s triednou učiteľkou rovnako vyplynulo, že správanie žiaka sa od jesene minulého roku zlepšilo, nebolo v rozpore so školským poriadkom. Spolupráca so starou matkou je dobrá a je s ňou pravidelnom telefonickom kontakte.

Starý otec uviedol, že nesúhlasí s tým, aby bol A. u nich, pretože sú s ním problémy. Stará matka venuje dieťaťu všetku pozornosť. Maloletý potvrdil, že so starou matkou má dobrý vzťah, rozumejú si spolu, avšak vyjadrenia starého otca ho veľmi zraňujú. Ak by mala táto situácia pretrvávať bolo by podľa dieťaťa lepšie, ak by išlo do zariadenia. V škole si však zvykol a v dedine má veľa kamarátov. S matkou telefonuje a občas ju navštevuje na dva – tri dni. I napriek tomu, že má s matkou dobrý vzťah nechcel by s ňou bývať, pretože by sa musel presťahovať do Bratislavy a opätovne meniť základnú školu. S matkou vykonal kolízny opatrovník telefonický kontakt, v ktorom uviedla, že platí nájomné vo výške 800 eur s partnerom na polovicu. Jej príjem, ako recepčnej je 1000 eur. Maloletý bol u nej naposledy na návšteve od 07.05. do 09.05., pretože situácia v rodine starých rodičov bola napätá. Matka nemá od majiteľa dovolené, aby v byte bývala ďalšia osoba. V prípade, že by maloletý dokončil šk. rok matka by sa pokúsila zabezpečiť vhodné bývanie aj pre dieťa. Vyživovaciu povinnosť si neplní, maloletému nakupuje oblečenie, keď ju navštevuje. Má vedomosť o tom, že otec zasiela výživné starým rodičom. V rodine maloletého dieťaťa sú vykonávané opatrenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately ambulatnou a terénnou formou prostredníctvom CDR Kolárovo s využitím stretnutia rodinného kruhu. Stretnutie sa uskutočnilo 12.05.2025, avšak matka napriek sľubu sa nedostavila. Starý otec sa vyjadril, že ak by sa správanie maloleto, ako aj manželky zmenilo eventuálne by súhlasil, že maloletý bude zverený do náhradnej osobnej starostlivosti starej matke. Starý otec sa zaviazal, že absolvuje vyšetrenie u psychiatra vzhľadom na jeho vyjadrenia vo vzťahu starej matky a maloletého. Maloletý sa zdržiava v domácnosti starých rodičov od mája 2024. V škole a obci sa zastabilizoval. Na psychický vývin maloletého negatívne pôsobí správanie starého otca, ktorý na maloletého žiarli. Stará matka má vytvorené vhodné podmienky na zabezpečovanie starostlivosti, avšak situácia v rodine nie je predpokladom na harmonický vývin.

3.10 Potvrdenie o výplate dôchodku manžela navrhovateľky vo výške 459 eur.

3.11 Lekárska správa MUDr. Ivana Vojteka zo dňa 22.04.2025, z ktorej mal súd preukázané, že navrhovateľka bola v minulosti liečená na depresívny syndróm a toho času už viac rokov dominuje iba negatívne prežívanie prípadov. Fyzicky sa však už viac ako rok stará o vnuka, ktorého výchovu zvládne, pretože pacientku pozná viac ako 40 rokov.

3.12 Odpoveď na lustráciu zo Sociálnej poisťovne na otca maloletého dieťaťa, z ktorej mal súd preukázané, že naposledy bol zamestnaný od 202023 do 31.07.2024 u zamestnávateľa TANDEM personal partner s.r.o. Bratislava, Vajnorská 51.

3.12 Sobášny list navrhovateľky, z ktorého mal súd preukázané, že manželstvo uzavrela 08.01.1987 , ktoré stále trvá.

3.13 Správa od psychiatra K. C. G. zo dňa 13.05.2025 o vyšetrení manžela navrhovateľky, ktorému bola diagnostikovaná organická úzkosť a nasadená liečba.

3.14 Stretnutie rodinného kruhu zo dňa 15.01.2025, s plánom rodiny.

3.15 Vysvedčenie maloletého v školskom roku 2022/2023 zo Základnej školy v Kolárove, kedy navštevoval šiesty ročník. Žiak sa vzdelával podľa individuálneho vzdelávacieho procesu.

3.16 V mailovej správe zo dňa 22.06.2025 matka uviedla k návrhu, že svojho syna miluje. Má vo veľmi rada, jeho výchova je veľmi ťažká a zložitá kvôli diagnózam ADD a mentálna retardácia prvého stupňa. Nepozná postupy ako sa učiť s takýmto dieťaťom. Učili sa len tak, ako sa vedeli. Vzťahy jej nevyšli a A. nemal rodinné zázemie aké si zaslúžil. Mal však vždy lásku od nej a berie si ho k sebe aj teraz keď sa dá. Jej plat je 1000 eur, z ktorého platí nájomné 400 eur. Platí si súkromného lekára, pretože iný ju zobrať nechcel vo výške 200 eur plus ďalšia kontrola 60 eur. Chodí na pohotovosť, má hypertenziu, pretože jej hocikedy stúpa tlak. Má chronický zápal pankreasu a syndróm dráždivého čreva a separačnú depresívnu poruchu. Nemôže si dieťa zobrať k sebe. Aj keď je dieťa u starých rodičov spokojné nemyslí si, že by tam malo bývať, pretože mu nevedia poskytnúť to čo potrebuje a zaťažuje ich to. Dieťa potrebuje autoritu. Chodí po uliciach s hotovosťou a míňa ju na nezdravé a nezmyslené veci. Pred sociálkou sa správa kľudne a priateľsky, avšak starým rodičom sa správa zle. Navrhuje skúsiť aby bolo dieťa umiestnené do CDR kde by mohli zhodnotiť jeho správanie aj mimo domu a mimo rodiny. Naučil by sa samostatnosti a rešpektu, pretože inak by jeho budúcnosť mohla skončiť veľmi zle. Ak by bol umiestnený v Bratislave je ochotná si ho brať cez prázdniny alebo víkendy, prípadne chodiť za ním. Vzhľadom na zdravotné problémy a časté hospitalizácie nemá kde dieťa dať. Všetky svoje deti veľmi ľúbi a chcela by byť s nimi, avšak nemá na to podmienky.

3.17 Výpis z registra trestov na navrhovateľku zo dňa 19.06.2025, z ktorého mal súd preukázané, že navrhovateľka nemá záznam v registri trestov.

4. Navrhovateľka vo svojej výpovedi upresnila, že na návrhu trvá. Situácia v rodine sa stabilizovala, manžel navštívil spolu s ňou odborníka, má lieky, už je to lepšie. Nepohoda trvala asi 3 týždne. Podľa jej názoru vzťah dieťaťa s dedkom je lepší, viac spolu komunikujú. Zatiaľ okrem dôchodku obdržali sumu 120 eur od štátu, čo predstavuje rodinné prídavky na maloleté dieťa za dva mesiace. Otec dieťaťa sa s nimi spojil telefonicky, na otázku či pracuje uviedol, že brigádnicke a poslal pre dieťa raz sumu 60 eur a raz 80 eur. Navrhovateľka zdôraznila, že hlavným problémom v rodine je to, že majú len dvojizbový byt a všetko je u nich plné. Výdavky na maloleté dieťa pozostávajú z nákladov na ošatenie, obuv 80 eur, strava 120 eur, hygienické potreby 10 eur, doplatok na lieky 10 eur. Výdavky v súvislosti so školou ZRPŠ 20 eur, výlet 20 eur + vreckové 20 eur, obedy mesačne 2 eurá. S dieťaťom je v rámci školy pracované individuálne. Dieťa navštívilo matku spolu so sestrou D.. Po vykonanom dokazovaní žiadala návrhu vyhovieť s tým, že si uvedomuje svoje povinnosti, avšak maloleté dieťa nikoho iného z rodiny, kto by sa o neho postaral nemá.

5. Vypočutý svedok, manžel navrhovateľky K. B. vo svojej výpovedi upresnil, že navrhovateľka je jeho manželka a matka maloletého je ich dcéra. O návrhu manželky má vedomosť, bude jej nápomocný so starostlivosťou o dieťa. S dieťaťom majú bežné problémy, vzhľadom na jeho vek, keďže je v puberte. Uznan, že zo začiatku dieťa viacej rešpektovalo babku a teraz už jeho. Dcére sa snažil dohovoriť, aby sa starala o dieťa, aby si ho zobrala k sebe do Bratislavy kde býva v podnájme v 2 izbovom byte, avšak dcéra mu povedala nech ho dajú kde chcú. Dcéra zdôrazňovala, že musí chodiť do roboty, že nemá čas. Maloleté dieťa ešte nie je sebestačné, nemôže byť samé.

6. Kolízny opatrovník po vykonanom dokazovaní v záverečnej reči uviedol, že po vykonanom dokazovaní navrhuje maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti starej matke od 01.05.2024, odkedy je v skutočnosti zabezpečovaná starostlivosť zo strany navrhovateľky. O dieťa je riadne postarané, situácia v rodine je zastabilizovaná. Rodičov maloletého dieťaťa navrhol zaviazat' na platenie výživného vo výške 100 eur zo strany otca i matky. Pri výške výživného kolízny opatrovník vychádzal z dohody, ktorá bola medzi navrhovateľkou a otcom dieťaťa s tým, že pravdepodobne nemal finančné prostriedky a zaplatil len 60 eur a 80 eur. Bolo to minulý týždeň. Čo sa týka matky kolízny opatrovník vychádzal z jej príjmu, po zohľadnení i zdravotných problémov. Náhradná osobná starostlivosť má prednosť pred ústavnou starostlivosťou.

7. Podľa § 45 odsek 1 Zákona o rodine, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť

na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

8. Podľa § 45 odsek 2 Zákona o rodine, pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. Ak sa má maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti prarodiča, súrodenca maloletého dieťaťa alebo súrodenca rodiča maloletého dieťaťa, splnenie podmienky trvalého pobytu na území Slovenskej republiky sa nevyžaduje za predpokladu, že prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa má evidovaný trvalý pobyt alebo iný obdobný pobyt na území členského štátu Európskej únie.

9. Podľa § 45 odsek 3 Zákona o rodine, v rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

10. Podľa § 45 odsek 4 Zákona o rodine, osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia; osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti vykonávanej na území Slovenskej republiky, je povinná najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

11. Podľa § 45 odsek 5 Zákona o rodine, na správu majetku maloletého dieťaťa sa primerane použijú ustanovenia § 32 a 33.

12. Podľa § 45 odsek 6 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia majú právo stykať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak sa s osobou, ktorej bolo maloleté dieťa takto zverené, nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd.

13. Podľa § 45 odsek 7 Zákona o rodine, vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

14. Podľa § 45 odsek 8 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, poukazovali výživné úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa. Ak je maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti podľa odseku 2 druhej vety osobe, ktorá nemá trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, súd povinnému uloží povinnosť, aby výživné poukazoval tejto osobe; úrad práce, sociálnych vecí a rodiny nemá v tomto prípade právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa. Po dovŕšení plnoletosti dieťaťa, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu.

15. Podľa § 45 odsek 9 Zákona o rodine, súd najmenej raz za šesť mesiacov zhodnotí v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí alebo v súčinnosti s inými osobami, ktoré sú oboznámené s

pomeri maloletého dieťaťa, výkon náhradnej osobnej starostlivosti, a to najmä kvalitu starostlivosti o dieťa v náhradnej osobnej starostlivosti a skutočnosť, či rodičia môžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa.

16. Podľa § 46 odsek 2 Zákona o rodine, maloleté dieťa možno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti jednému z manželov so súhlasom druhého manžela.

17. Podľa § 62 odsek 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné sami sa živiť.

18. Podľa § 62 odsek 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

19. Podľa § 62 odsek 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

20. Podľa § 62 odsek 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnuté vynaložiť.

21. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

22. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

23. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späťne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

24. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

25. Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

26. Vykonaným dokazovaním dospel súd k záveru, že návrh navrhovateľky – starej matky zo strany matky maloletého dieťaťa je dôvodný. Súd mal jednoznačne preukázané, že navrhovateľka poskytuje osobnú starostlivosť o maloleté dieťa od 01.05.2024, kedy matka nechala maloleté dieťa u svojich rodičov. Navrhovateľka je blízkou príbuznou maloletého dieťaťa, pretože je starou matkou zo strany matky. Nemá záznam v registri trestov, je občanom Slovenskej republiky, má vyriešenú bytovú otázku s tým, že spolu s manželom žijú skromným usporiadaným životom a svojho vnuka sa snažia zabezpečiť po každej stránke, či finančnej alebo citovej. Sú slušní a nekonfliktní. Uvedené skutočnosti mal súd potvrdené zo správy obce Jasová. Obec mala rovnako vedomosť o tom, že na uvedenej adrese má trvalý pobyt i maloleté dieťa, ktoré s nimi žije v spoločnej domácnosti. Manžel navrhovateľky s jej návrhom súhlasil a uviedol, že jej bude nápomocný so starostlivosťou o maloleté dieťa s tým, že situácia v rodine sa ustálila a i podľa vyjadrenia starého otca už dieťa viacej rešpektuje i jeho. Manžel navrhovateľky spolu s ňou vyhľadal odbornú pomoc tak, ako to vyplýva zo správy od psychiatra a pravidelne berie lieky, čo má pozitívny výsledok. Navrhovateľka poberá starobný dôchodok vo výške 440 eur a jej manžel vo výške 459 eur. Výdavky na domácnosť pozostávajú zo zálohových platieb na elektrinu 40 eur, plyn 54 eur, voda 25 eur a poplatok za vývoz žumpy 35 eur. Celkové náklady na bývanie sú vo výške 149 eur a alikvotná časť na jedného člena domácnosti je 50 eur. Zo správy všeobecného lekára na navrhovateľku mal

súd preukázané, že navrhovateľku pozná 40 rokov a výchovu a starostlivosť o maloleté dieťa zvládne. Maloleté dieťa je na prostredie, v ktorom sa nachádza zvyknuté, našlo si kamarátov v škole i v obci a jednoznačne sa vyjadrilo, že chce zotrvať v rodine navrhovateľky, aj keď predtým boli v rodine určité problémy, ktoré mali negatívny vplyv na psychický vývin maloletého dieťaťa. Uvedené problémy v čase rozhodovania súdu zo strany starého otca už nepretrvávali a boli pod kontrolou, vzhľadom na to, že navštívil odborníka, ktorý mu nasadil liečbu, ktorá je dodržiavaná. Súd zveril maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky od podania návrhu, t. j. od 01.02.2025, pretože mal preukázané, že navrhovateľka spĺňa zákonné predpoklady na zverenie maloletého dieťaťa do jej starostlivosti, dieťa sa ocitlo bez akejkoľvek starostlivosti zo strany rodičov, pretože matka žije v Bratislave a dieťa si k sebe nezobrala od 01.05.2024 a biologický otec o dieťa neprejavuje záujem.

26.1 Súd sa nestotožnil s vyjadrením matky, že nie je v záujme maloletého dieťaťa, aby bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti vzhľadom na jeho zdravotný stav a ťažkú výchovu. Nepoprela, že výchova dieťaťa je ťažká a zložitá a nepozná postupy ako sa učiť s takýmto dieťaťom. Vzťahy jej nevyšli a dieťa nemalo rodinné zázemie aké si zaslúžilo. Malo však vždy lásku od nej. Často chodí na pohotovosť, má hypertenziu, pretože jej hocikedy stúpa tlak. Okrem toho má chronický zápal pankreasu, syndróm dráždivého čreva a depresívnu poruchu. Dieťa si nemôže zobrať k sebe, pretože si to neželá prenajímateľ. Podľa jej názoru dieťa potrebuje autoritu a navrhla skúsiť, aby bolo dieťa umiestnené do CDR, kde by mohli zhodnotiť jeho správanie aj mimo domu a mimo rodiny. Ak by bol umiestnený v Bratislave, bola by ho ochotná brať si ho na prázdniny, na víkendy alebo chodiť za ním. Súd poukazuje na zákonné ustanovenie § 54 ods. 1 Zákona o rodine, že náhradná osobná starostlivosť má prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Pred nariadením ústavnej starostlivosti je súd povinný vždy skúmať či maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti a ak to nie je možné do pestúnskej starostlivosti. V čase rozhodovania súdu bolo preukázané, že na strane navrhovateľky boli splnené zákonné podmienky pre zverenie dieťaťa do jej náhradnej osobnej starostlivosti. Súd nemal preukázané, že by navrhovateľka nevládala starostlivosť o maloleté dieťa a zároveň súd zdôrazňuje, že sa jedná o jediných príbuzných vo vzťahu k maloletému dieťaťu, ktorí sú ochotní zabezpečiť náhradnú osobnú starostlivosť. Nie je zanedbateľná tá skutočnosť, že umiestnenie maloletého dieťaťa v zariadení na výkon rozhodnutia súdu má určite negatívny vplyv na zdravý vývin maloletého dieťaťa po každej stránke. Jedná sa o mimoriadny zásah do práv dieťaťa.

Neušlo pozornosti súdu, že matka maloleté dieťa, o ktorom sa rozhoduje v tomto konaní nechala u rodičov dňa 01.05.2024 a dňa 02.05.2024 súhlasila so zmenou úpravy práv a povinností, určením výživného vo vzťahu k maloletému I. a nezúčastnila sa ani pojednávania.

Súd sa rovnako nestotožnil s návrhom kolízneho opatrovníka, aby bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky od 01.05.2024, pretože navrhovateľka neuviedla žiadne dôvody osobitného zreteľa, ktoré jej bránili v tom, aby si návrh podala skôr a v neposlednom rade súd zdôrazňuje, že i návrh zo dňa 30.01.2025 bol neúplný a nejednoznačný. Z týchto dôvodov bola navrhovateľka predvolaná na výsluch dňa 17.02.2025, kde doplnila dôležité skutočnosti.

26.2 Keďže rozhodnutím súdu o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti nezaniká vyživovacia povinnosť rodičov voči ich maloletému dieťaťu, súd určil obidvom rodičom vyživovaciu povinnosť voči maloletému dieťaťu. Pri rozhodovaní o rozsahu vyživovacej povinnosti rodičov súd prihliadal na odôvodnené potreby maloletého dieťaťa, ktoré pozostávajú z nevyhnutných nákladov na stravu 120 eur, ošatenie, obuv 80 eur, hygienické potreby 10 eur, rozpočítané výdavky v súvislosti so školou 6 eur, obedy 2 eurá, doplatok na lieky 10 eur, alikvotná časť nákladov na bývanie 50 eur. Pravidelne sa opakujúce nevyhnutné mesačné výdavky na maloleté dieťa predstavujú sumu 278 eur s tým, že výdavky na ošatenie a stravu sú pohyblivé vzhľadom na ročné obdobia a potreby dieťaťa.

26.3 Z odpovede na lustráciu zo Sociálnej poisťovne na matku maloletého dieťaťa mal súd preukázané, že za posledné dva roky, že matka od 25.10.2023 do 05.11.2024 pracovala u štyroch zamestnávateľov vždy len veľmi krátku dobu naviac 4 mesiace. Od 06.11.2024 je evidovaná ako zamestnanec u zamestnávateľa Športové zariadenie Petržalky s.r.o., Bratislava, Kutlíkova 17 s vymeriavacím základom za november 2024 vo výške 1148,70 eur a za december 2024 vo výške 1301,83 eur. Súd mal preukázané a matkou potvrdené, že jej príjem je okolo 1000 eur, v zmysle potvrdenia zamestnávateľa 1063 eur a má spolu 3 vyživovacie povinnosti. S poukazom na tabuľky Ministerstva spravodlivosti

ohľadne výživného, vzhľadom na vek maloletého dieťaťa pri zohľadnení troch vyživovacích povinností by výživné malo predstavovať 15% z príjmu rodiča. Súd pri určení výživného zohľadnil i zdravotné problémy matky a preto určil výživné vo výške 100 eur. Určené výživné predstavuje 9,4% z príjmu matky.

26.4 Z odpovede na lustráciu zo Sociálnej poisťovne na otca maloletého dieťaťa za posledné dva roky mal súd preukázané, že naposledy bol zamestnaný u zamestnávateľa TANDEM personal partner s.r.o. G., M. XX a jeho vymeriavací základ za obdobie od 08/2023 do 06/2024 bol vo výške 11354 eur, čo v priemere mesačne predstavuje sumu 1032 eur. Ostatným rozsudkom bol otec maloletého dieťaťa zaviazaný na platenie výživného vo výške 70 eur mesačne v roku 2017. S poukazom na valorizačnú klauzulu, ako aj vek maloletého dieťaťa a jednu vyživovaciu povinnosť zo strany otca súd určil výživné vo výške 100 eur mesačne. Otec maloletého dieťaťa sa na pojednávanie nedostavil, je pravdou, že svoju neúčasť ospravedlnil, avšak nedoručil súdu listinné dôkazy preukazujúce jeho finančnú situáciu a výdavky v zmysle predvolania. Nie je zanedbateľná tá skutočnosť, že otec jednoznačne neuviedol navrhovateľke či pracuje a sám dobrovoľne zaslal raz sumu 60 eur a raz sumu 80 eur. Okrem plnenia si vyživovacej povinnosti otec žiadne iné výdavky s maloletým dieťaťom nemá, pretože sa s ním nestýka, nekontaktuje ho, netrávi s ním voľný čas. Určené výživné je primerané, ak by aj súd vychádzal z toho, že otec maloletého dieťaťa by mal byť riadne zamestnaný a jeho príjem by predstavoval aspoň minimálnu mzdu za rok 2024, ktorá bola vo výške 750 eur a za rok 2025 vo výške 815 eur. Určené výživné z prípadného potencionálneho príjmu otca predstavuje 12%, avšak vzhľadom na metodické tabuľky by malo predstavovať 24%, pri zohľadnení veku dieťaťa a počtu vyživovacích povinností.

26.5 Rodičia sú povinní výživné poukazovať Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky podľa § 45 od. 8 Zákona o rodine.

26.6 Zročné výživné za obdobie od 01.02.2025 do 30.06.2025 vo výške 500 eur u každého rodiča (5 x 100 eur za mesiace február až jún 2025) súd povolil splácať v splátkach vo výške 50 eur mesačne podľa § 232 CSP s tým, že výška splátky je primeraná výške zročného výživného.

27. Súd neupravil styk rodičov s maloletým dieťaťom, podľa § 25 Zákona o rodine, pretože navrhovateľka nemala výhrady voči styku rodičov s maloletým dieťaťom. Súd poznamenáva, že v rámci styku je možné rozvíjať citové väzby, tak aby prípadne do budúcnosti bolo možné zrušiť náhradnú osobnú starostlivosť navrhovateľky a starostlivosť by prevzal rodič.

28. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, pretože sa jedná o konanie vo veci starostlivosti o maloleté dieťa a procesný predpis neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 CMP).