

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 56Ek/3869/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121531292
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 06. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Radoslava Slaninová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2025:6121531292.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnom konaní oprávneného: Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 36 234 176 proti povinnému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. D. XXXX/XX, XXX XX A., o vymoženie 1.528,35 eur, vedenom súdnym exekútorom: JUDr. Jozef Ivančík, Exekútorový úrad Nové Zámky, so sídlom SNP 19, 940 01 Nové Zámky, pod sp. zn. 66EX 1357/21, o námietkach oprávneného proti upovedomeniu o zastavení exekúcie a výzve na úhradu trov súdneho exekútora, takto

rozhodol:

I. Súd vyhovuje námietkam oprávneného proti upovedomeniu o zastavení exekúcie a výzve na úhradu trov súdneho exekútora sp. zn. 66EX 1357/21 zo dňa 06.06.2025 vydané povereným súdnym exekútorom JUDr. Jozefom Ivančíkom, Exekútorový úrad Nové Zámky, so sídlom SNP 19, 940 01 Nové Zámky.

II. Súd zrušuje upovedomenie o zastavení exekúcie a výzvu na úhradu trov súdneho exekútora sp. zn. 66EX 1357/21 zo dňa 06.06.2025 vydané povereným súdnym exekútorom JUDr. Jozefom Ivančíkom, Exekútorový úrad Nové Zámky, so sídlom SNP 19, 940 01 Nové Zámky.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 09.11.2021 domáhal od povinného vymoženiu 1.528,35 eur na základe exekučného titulu – Trestného rozkazu Okresného súdu Galanta sp. zn. 29T 221/2015-161 zo dňa 25.01.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 12.03.2016.

2. Okresný súd Banská Bystrica po preskúmaní návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie a predložených príloh vydal dňa 10.11.2021 poverenie na vykonanie exekúcie pod sp. zn. 56Ek/3869/2021, ktorým poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Jozefa Ivančíka, Exekútorový úrad Nové Zámky, so sídlom SNP 19, 940 01 Nové Zámky (ďalej v texte len ako „súdny exekútor“), ktorý exekúciu vedie pod sp. zn. 66EX 1357/21. Doručením poverenia na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi sa začala exekúcia vykonávaná v neprospech povinného.

3. Dňa 06.06.2025 poverený súdny exekútor vydal upovedomenie o zastavení exekúcie na základe ustanovenia § 61n ods. 1 písm. g) zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej v texte len ako „Exekučný poriadok“) z dôvodu, že z osobitného predpisu vyplýva, že tu je dôvod na zastavenie exekúcie a zároveň vyzval oprávneného na zaplatenie náhrady výdavkov vo výške 73,80 eur.

4. Oprávnený prostredníctvom podaných námietok proti upovedomeniu o zastavení exekúcie a výzve na úhradu trov súdneho exekútora uviedol, že nesúhlasí so zastavením exekúcie s poukazom na ustanovenie § 166c ods. 1 písm. d) zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene

a doplnení niektorých zákonov (ďalej v texte len ako „ZoKR“), v zmysle ktorého sa nárok na náhradu škody spôsobenú trestným činom považuje za oddĺžením nedotknutú pohľadávku.

5. Dňa 18.06.2025 poverený súdny exekútor predložil námietky oprávneného proti upovedomeniu o zastavení exekúcie a výzve na úhradu trov súdneho exekútora exekučnému súdu na rozhodnutie. Poverený súdny exekútor sa k predmetným námietkam oprávneného nevyjadril.

6. Podľa § 61n ods. 1 písm. g) Exekučného poriadku, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ak z osobitného predpisu vyplýva, že tu je dôvod na zastavenie exekúcie.

7. Podľa § 61n ods. 3 Exekučného poriadku, ak je dôvod na zastavenie exekúcie v celosti, v upovedomení o zastavení exekúcie podľa odseku 1 exekútor vyzve oprávneného na zaplatenie náhrady výdavkov (§ 198 ods. 2). Upovedomenie o zastavení exekúcie spolu s výzvou na zaplatenie náhrady výdavkov doručí exekútor účastníkom konania.

8. Podľa § 61n ods. 4 Exekučného poriadku, ak ide o dôvod zastavenia exekúcie podľa odseku 1 písm. c) až e) a g), môže účastník konania do 15 dní od doručenia upovedomenia o zastavení exekúcie podať u exekútora námietky proti upovedomeniu o zastavení exekúcie a výzve na úhradu trov exekútora. Námietky spolu s napadnutým upovedomením o zastavení exekúcie a výzvou na úhradu trov exekútora predloží exekútor bezodkladne súdu na rozhodnutie. Nedôvodné námietky súd uznesením zamietne. Ak súd námietkam vyhovie, uznesením upovedomenie o zastavení exekúcie zruší alebo výzvu na úhradu trov exekútora vráti exekútorovi na prepracovanie. Ak námietky neboli podané alebo nie sú prípustné, doručí exekútor upovedomenie o zastavení exekúcie súdu.

9. Podľa § 166 ods. 1 ZoKR, každý platobne neschopný dlžník, ktorý je fyzickou osobou, je oprávnený domáhať sa oddĺženia konkurzom alebo splátkovým kalendárom podľa tejto časti zákona a to bez ohľadu na to, či má záväzky z podnikateľskej činnosti.

10. Podľa § 167a ods. 3 ZoKR, vyhlásením konkurzu sa začína konkurz. Konkurz sa považuje za vyhlásený zverejnením rozhodnutia o vyhlásení konkurzu v Obchodnom vestníku.

11. Podľa § 167f ods. 1 ZoKR, na majetok podliehajúci konkurzu nemožno počas konkurzu začať ani viesť exekučné konanie alebo obdobné vykonávacie konanie.

12. Podľa § 167f ods. 2 ZoKR, ak bol vyhlásený konkurz, ide o dôvod, aby sa bez zbytočného odkladu rozhodlo o zastavení konania, v ktorom sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze alebo sa považuje za nevymáhateľnú. Výťažok exekúcie, ktorý ešte nebol vydaný oprávnenému, exekútor po odpočítaní odmeny a svojich trov, vydá oprávnenému.

13. Podľa § 166c ods. 1 písm. d) ZoKR, oddĺžením sú nedotknuté tieto pohľadávky: pohľadávka zo zodpovednosti za škodu spôsobenú na zdraví alebo spôsobenú úmyselným konaním vrátane príslušenstva takejto pohľadávky.

14. Podľa § 287 ods. 1 zákona č. 301/2005 Z. z. Trestný poriadok (ďalej v texte len ako „Trestný poriadok“), ak súd odsudzuje obžalovaného pre trestný čin, ktorým spôsobil inému škodu uvedenú v § 46 ods. 1, uloží mu spravidla v rozsudku, aby ju poškodenému nahradil, ak bol nárok riadne a včas uplatnený. Súd uloží obžalovanému vždy povinnosť nahradiť neuhradenú škodu alebo jej neuhradenú časť, ak jej výška je súčasťou popisu skutku uvedeného vo výroku rozsudku, ktorým bol obžalovaný uznaný za vinného, alebo ak ide o náhradu morálnej škody spôsobenej úmyselným násilným trestným činom podľa osobitného zákona, ak škoda nebola dosiaľ uhradená.

15. Exekučný poriadok pripúšťa obranu účastníkov konania prostredníctvom inštitútu námietok proti upovedomeniu o zastavení exekúcie alebo proti výzve na úhradu trov súdneho exekútora v taxatívne stanovených prípadoch, ktorými sú zastavenie exekúcie pre nemajetnosť povinného, ktorý je právnickou osobou, zastavenie exekúcie pre nemajetnosť povinného, ktorý je fyzickou osobou, zastavenie exekúcie na nepeňažné plnenie z dôvodu nezloženia preddavku na nevyhnutné výdavky a zastavenie exekúcie z dôvodu, ktorý vyplýva z osobitného predpisu. Exekučný súd v súvislosti s podanými námietkami proti upovedomeniu o zastavení exekúcie a výzve na úhradu trov súdneho exekútora z úradnej

povinnosti skúma v prvom rade to, či boli námietky podané oprávnenou osobou a či boli podané v zákonom stanovenej pätnásťdňovej lehote na ich podanie v súlade s ustanovením § 61n ods. 4 Exekučného poriadku. Súd po preskúmaní námietok oprávneného proti upovedomeniu o zastavení exekúcie a dokumentov predložených zo strany povereného súdneho exekútora konštatuje, že námietky oprávneného boli podané v zákonom stanovenej pätnásťdňovej lehote.

16. Exekučný súd po preskúmaní upovedomenia o zastavení exekúcie a námietok oprávneného proti upovedomeniu o zastavení exekúcie zistil, že oprávnený podal predmetné námietky z dôvodu, že súdny exekútor zastavil exekúciu v zmysle ustanovenia § 61n ods. 1 písm. g) Exekučného poriadku, nakoľko bol na majetok povinného v priebehu exekúcie vyhlásený konkurz, pričom pohľadávka oprávneného vymáhaná v predmetnom exekučnom konaní je podľa oprávneného pohľadávkou nedotknutou oddĺžením v zmysle ustanovenia § 166c písm. d) ZoKR. Exekučný súd následne vykonanou lustráciou v Obchodnom vestníku zistil, že Uznesením Okresného súdu Trnava sp. zn. 23OdK/40/2025 zo dňa 15.05.2025, ktoré bolo zverejnené v Obchodnom vestníku č. 102/2025 pod č. K024494 dňa 30.05.2025, bol na majetok povinného vyhlásený konkurz. Uznesenie o vyhlásení konkurzu sa považuje za zverejnené nasledujúci deň po zverejnení uznesenia o vyhlásení konkurzu v Obchodnom vestníku čo znamená, že právne účinky uznesenia o vyhlásení konkurzu na majetok povinného v tomto prípade nastali dňom 31.05.2025 (rozhodujúci deň).

17. Exekučný súd v nadväznosti na uvedené považuje námietky oprávneného týkajúce sa nedotknuteľnosti pohľadávky oddĺžením za dôvodné, a to aj napriek vyhlásenému konkurzu na majetok povinného, nakoľko povinný bol Trestným rozkazom Okresného súdu Galanta sp. zn. 29T 221/2015-161 zo dňa 25.01.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 12.03.2016 uznaný vinným zo spáchania prečinu úverového podvodu. Okresný súd Galanta podľa ustanovenia § 287 ods. 1 Trestného poriadku uložil obvinenému (v tomto konaní povinnému) povinnosť nahradiť škodu poškodenému (v tomto konaní oprávnenému) vo výške 1.528,35 eur. Súd sa v tejto súvislosti stotožňuje s tvrdením oprávneného, že jeho pohľadávka je v zmysle § 166c ods. 1 písm. d) ZoKR pohľadávkou nedotknutou. Ide teda o pohľadávku, ktorej sa oddĺženie netýka a je zachovaná v celom rozsahu, pričom je právne irelevantné, či si veriteľ v konkurze pohľadávku prihlásil. To znamená, že vymáhateľnosť nedotknutých pohľadávok je zachovaná v celom rozsahu počas oddlžovacieho konania a aj po jeho skončení. Medzi nedotknuté pohľadávky zaraďuje ZoKR aj pohľadávky zo zodpovednosti za škodu spôsobenú dlžníkom/povinným úmyselným konaním vrátane príslušenstva tejto pohľadávky, t. j. pohľadávku vymáhanú v tomto exekučnom konaní.

18. Exekučný súd v nadväznosti na vyššie uvedené považoval námietky oprávneného proti upovedomeniu o zastavení exekúcie a výzve na úhradu trov súdneho exekútora za dôvodné a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia v zmysle § 61n ods. 4 Exekučného poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.