

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 2T/66/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4620010330
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 07. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Mihalíková
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2021:4620010330.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany samosudkyňou JUDr. Renátou Mihalíkovou, v trestnej veci obžalovaného N. I., narodeného XX.XX.XXXX v U., pre prečin krivého obvinenia podľa § 345 odsek 1 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 odsek 1 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 07.07.2021, takto

rozhodol:

obžalovaný
N. I., narodený XX.XX.XXXX v U.,
trvale bytom Y., zdržujúci sa u N. C. v obci C., O. C. XXX/X, na slobode,

uznáva sa vinným, že :

dňa 19.09.2019 v čase o 14:00 hod. v U. po zákonom poučení o trestných následkoch krivého obvinenia podľa § 345 Trestného zákona a trestných následkoch krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 Trestného zákona, pred povereným príslušníkom Policajného zboru Obvodného oddelenia PZ v Topoľčanoch v zápisnici o výsluchu svedka - poškodeného pod Q.: B.-XXX/TO-TO-XXXX obvinil N. C., a uviedol, že „...dňa 18.09.2019 som v čase okolo 10:00 hod. prechádzal po ul. C. v obci C.. Ja som vlastne išiel z obce U. do C. do pohostinstva u S.. Po ul. C. som išiel po ceste na pravej strane, pričom ako som prechádzal okolo rodinného domu č. XXX, ktorý je v obci C., v ktorom býva N. C., asi XX ročný tak N. C. vybehol z domu a na ulici ma fyzicky napadol...“, ďalej k veci uviedol vo výsluchu svedka a poškodeného, že ho N. C. sotil na zem, kde ho opakovane kopal do celého tela, skákal mu po nohách, a po členkoch, čím mu spôsobil zlomeninu, alebo prasklinu kosti priehlavku, následne dňa 01.10.2019 o 09:00 hod. v Topoľčanoch po zákonom poučení o trestných následkoch krivého obvinenia podľa § 345 Trestného zákona a trestných následkoch krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 Trestného zákona, pred povereným príslušníkom Policajného zboru Obvodného oddelenia v Topoľčanoch v zápisnici o výsluchu svedka - poškodeného pod Q.:B.-XXX/TO-TO-XXXX uviedol „...dňa 18.09.2019 ako som povedal, že som bol napadnutý, tak uvádzam, že dňa 18.09.2019 som išiel z U. do C. k pohostinstvu u S.... Ja som v ten deň videl N. C. ako ide po dedine okolo 08:00 hod. teda išiel smerom od seba k obecnému úradu. Ja som potom počas dňa popíjal. Potom neviem kedy to bolo, možno okolo 10:00 hod. mi niekto pomáhal postaviť sa na nohy lebo som padol na zem... Ja som teda spadol sám, pričom som si potom myslel, že ma niekto napadol, keď som videl tú osobu ako ma zdvíhala a dal som si do súvisu, že som bol napadnutý aj keď to tak nebolo, ale to sa mi vybavilo až neskôr...“, pričom dňa 19.09.2019 vedel, že vo svojej výpovedi obvinil N. C. a uviedol okolnosti, ktoré nie sú pravdivé, ktoré mali podstatný význam v trestnej veci prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona v súbehu s prečinom výtržnivosť podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona vedenej na Obvodnom oddelení Policajného zboru v Topoľčanoch pod Q.: B.-XXX/TO-TO-XXXX, ktoré dňa 15.10.2019, právoplatné dňa 24.10.2019 viedli k vydaniu uznesenia povereného príslušníka Policajného zboru Obvodného oddelenia v Topoľčanoch podľa § 215 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku k zastaveniu konania, nakoľko bolo zistené, že je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa viedlo trestné stíhanie,

t e d a :

- iného ľživo obvinil z trestného činu v úmysle privodiť jeho trestné stíhanie,
- ako svedok v trestnom konaní pred policajtom uviedol nepravdu o okolnosti, ktorá mala podstatný význam pre rozhodnutie,

t ý m s p á c h a l :

prečin krivého obvinenia podľa § 345 odsek 1 Trestného zákona, v jednočinnom súbehu s prečinom krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 odsek 1 Trestného zákona.

Z a t o s a m u u k l a d á :

Podľa § 345 odsek 1 Trestného zákona, za nezistenej poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 Trestného zákona, zistených priťažujúcich okolností podľa § 37 písmeno h), písmeno m) Trestného zákona, postupom podľa § 38 odsek 2, odsek 4 Trestného zákona, trest odňatia slobody vo výmere 30 (tridsať) mesiacov.

Podľa § 51 odsek 1 Trestného zákona a § 49 odsek 1 Trestného zákona súd výkon trestu podmienčne odkladá a zároveň ukladá probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 odsek 2 Trestného zákona určuje skúšobnú dobu v trvaní 2 (dva) roky.

Podľa § 51 odsek 2, odsek 4 Trestného zákona ukladá obžalovanému povinnosť v skúšobnej dobe sa písomne ospravedlniť poškodenému N. C., nar. XX.XX.XXXX v U., trvale bytom C.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Topoľčany podal dňa 06.10.2020 na obžalovaného N. I. (ďalej len obžalovaný) obžalobu sp. zn. Pv 58/20/4406 pre prečin krivého obvinenia podľa § 345 odsek 1 Trestného zákona, v jednočinnom súbehu s prečinom krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 364 odsek 1 Trestného zákona.

Obžalovaný, ktorý bol na hlavné pojednávanie riadne a v čase predvolaný, pričom mu bola aj do vlastných rúk doručená obžaloba a mal možnosť sa k nej vyjadriť, a v predvolaní bol aj poučený podľa 252 ods. 2 Tr. poriadku o možnosti konania hlavného pojednávania v jeho neprítomnosti, sa na hlavné pojednávanie bez dôležitého dôvodu nedostavil; svoju neprítomnosť ospravedlnil iba telefonicky v deň hlavného pojednávania o 10,30 hod. s tým, že sa nemá ako dostať na súd, pretože nestíha žiaden autobus. Uvedené ospravedlnenie súd nepovažoval za dostatočné, nakoľko predvolanie na termín hlavného pojednávania bol obžalovanému doručený už dňa 10.06.2021 a mal teda dostatok času na prípravu na hlavné pojednávanie, ako aj na to, aby si zariadil svoje pracovné a ostatné záležitosti tak, aby sa na hlavné pojednávanie mohol dostať.

Súd vzhľadom na vyššie uvedené hlavné pojednávanie vykonal v neprítomnosti obžalovaného v zmysle § 252 odsek 2 a § 255 odsek 2 Trestného poriadku. Hlavné pojednávanie bolo vykonané za prítomnosti obhajcu obžalovaného.

Rovnako sa na hlavné pojednávanie nedostavil ani predvolaný svedok poškodený N. C., ktorý mal predvolanie riadne a v čase vykázané a menovaný svoju neprítomnosť na hlavnom pojednávaní žiadnym spôsobom neospravedlnil.

Podľa § 255 odsek 2 Trestného poriadku preto súd vykonal hlavné pojednávanie aj v neprítomnosti uvedeného svedka poškodeného.

Na hlavnom pojednávaní bola postupom podľa § 258 odsek 4 Trestného poriadku prečítaná výpoveď obžalovaného z prípravného konania zo dňa 21.05.2020, ďalej výpoveď svedka poškodeného N. C. podľa § 263 odsek 2 Trestného poriadku a to zo dňa 16.06.2020 a 21.09.2020 a zároveň boli postupom podľa § 269 Trestného poriadku prečítané listinné dôkazy.

Obžalovaný vo svojej výpovedi v procesnom postavení obvineného v prípravnom konaní dňa 21.09.2020 uviedol, že je bezdomovec a poškodený N. C. ho zobral k sebe bývať do domu. Obvinený zároveň potvrdil, že zmenil výpoveď, pretože klamal a bolo to kvôli bývaniu, nakoľko poškodený ho zobral späť a on nechcel, aby išiel do basy. Potvrdil, že dňa 18.09.2019 po zákonom poučení vypovedal, že bol fyzicky napadnutý poškodeným N. C. a následne dňa 18.09.2019 svoju výpoveď zmenil. Ako dôvod zmeny výpovede uviedol bývanie s odôvodnením, že na S. sa mu už nedá bývať. S poškodeným sa dohodli, že si nebudú nadávať, že budú bývať ako brat s bratom.

Poškodený N. C. vo svojom výsluchu v rámci prípravného konania dňa 16.06.2020 uviedol, že obžalovaný je jeho kamarát, nie sú rodina, nemá však kde bývať a preto niekedy prespáva u poškodeného. Keď je obžalovaný opitý, tak vymýšľa a robí blbosti. Vtedy ho poškodený vyhodí von a on (obžalovaný) mu vykrikuje, že ho udá, lebo zaplatil za daný mesiac vodu a napriek tomu ho vyhadzuje. Poškodený uviedol, že to, čo na neho obžalovaný povedal je klamstvo, veľmi sa na neho vtedy hneval, pričom obžalovaný klamal a klame stále. Nie je pravda, že by obžalovaného dobil. Poškodený zároveň uviedol, že následne sa dozvedel, že obžalovaný bol v predmetný deň pracovať u jednej pani v C. kde robil niečo s kameňom, bol opitý a kameň mu padol na nohu. Nie je pravda, že by obžalovaného napadol, obžalovaný si to celé vymyslel - klamal. Následne na výsluchu dňa 21.09.2020 poškodený uviedol, že on už ani nechce, aby sa to riešilo. Nie sú s obžalovaným príbuzní, ale bývajú spolu ako bratia v jednom dome a navzájom si pomáhajú.

Z listinných dôkazov bolo zistené, že rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. T zo dňa 09.11.1998, právoplatným 15.12.1998 bol obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony v plnom rozsahu. Následne rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 2T/31/1999 zo dňa 02.05.2003, právoplatným 12.05.2003 bola obžalovanému vrátená spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu.

V dôsledku uvedených skutočností, ako aj v dôsledku nadmerného požívania alkoholu obžalovaným, vznikli pochybnosti o jeho spôsobilosti náležite sa obhajovať, preto bol obžalovanému už v prípravnom konaní ustanovený obhajca N.. S. K..

Obžalovaný bol vypočutý v procesnom postavení svedka poškodeného v trestnom konaní vedenom na Obvodnom oddelení PZ Topoľčany pod Q.: B.-XXX/TO-TO-XXXX, kedy po príslušnom poučení svedka vo svojej výpovedi 01.10.2019 po príslušnom poučení svedka v zmysle Tr. poriadku, že ako dňa 18.09.2019 povedal, že bol napadnutý, tak v uvedený deň išiel z U. do C. k pohostinstvu u S., pričom už okolo 07,00 hod. ráno bol pri uvedenom pohostinstve, kde popíjal. Potom popíjal aj počas dňa. Následne mu okolo 10,00 hod. niekto pomáhal postaviť sa na nohy, lebo padol na zem. Mal vypité a ako išiel popri ceste a po chodníku, tak spadol na zem. Spadol teda sám a vymyslel si, že ho niekto napadol, pretože keď videl ako ho nejaká osoba zdvihala zo zeme, dal si do súvisu, že bol asi napadnutý, aj keď to tak nebolo. Zároveň uviedol, že bol potom aj pracovať, nosil kameň, pričom to robil ako mal vypité a vtedy ako nosil ten kameň, padol mu na nohu a išiel preto aj na ošetrovanie do nemocnice. Na druhý deň okolo 06,00 hod. ráno išiel opäť z U. do C., hneď ráno si vypil, lebo ho bolela noha. Obžalovaný zároveň v uvedenom výsluchu v procesnom postavení svedka poškodeného konaní uviedol resp. potvrdil, že najskôr vypovedal, že ho napadol N. C., mal vtedy vypité, pričom si to poriadne nepamätal a dal si to tak dokopy, že N. C. ho mohol napadnúť. Na žiadne napadnutie si ale nespomína, napadnutý nebol a iba si to asi v tom stave opitosti a rozrušenosti predstavoval, že ho niekto napadol, čo ale nebola pravda. Zároveň sa za to ospravedlnil a s odstupom času po vytriezvení si spomenul na to, ako to naozaj bolo, t.j. že nebol napadnutý.

Na hlavnom pojednávaní bola zároveň ako listinný dôkaz prečítaná aj zápisnica o výsluchu svedkyne I. Y., ktorá bola rovnako vypočutá v už uvádzanom trestnom konaní, ktoré sa viedlo na Obvodnom oddelení PZ Topoľčany pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona v súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona. Menovaná svedkyňa po príslušnom poučení v zmysle Trestného poriadku v rámci svojej výpovede uviedla, že pozná obžalovaného aj poškodeného asi 5 rokov, obaja sú z obce C.. Chodili jej na chalupu píliť drevo a pomáhať, keď potrebovala niečo preniesť. Dňa 18.09.2019 v čase okolo 14,00 hod. bola v obci U.

zobrať obžalovaného, nakoľko potrebovala ponosiť kamene a on mal záujem si privyrobiť. Obžalovaný vtedy nebol nejaký zranený ani nevravel, že by ho niečo bolelo. Mal vypité, o tom, že by mal byť niekým napadnutý, nevravel vôbec nič. Keď prišli na chalupu svedkyne resp. do záhrady, obžalovaný začal robiť čo mu nakázala, najskôr menil škridlu na drevenej šope a potom odvážal na táčkach kamene zo spadnutej stodoly, nič mu nebolo, nekríval - to by bolo vidieť, nakoľko nosil ťažké veci a ani si na nič nesťažoval. Potom okolo 18,00 hod. sa začal ponosovať, že ho bolí noha, povedal svedkyňi, že ako vozil tie kamene, tak pri tom ako nakladal betónovú pätku na fúrik, tak mu padla celá na nohu, ktorú pritlačila. Svedkyňa ho potom zaviezla na pohotovosť do U. a následne po ošetrení ho viezla naspäť do U.. Za celý deň, čo bol u nej na chalupe, ako aj po tom, ako s ním bola na ošetrení a viezla ho aj domov, jej obžalovaný nepovedal, že by ho mal niekto napadnúť, vravel, že mu padla na nohu tá betónová pätká. Svedkyňa zároveň uviedla, že obžalovaný je taká povaha, že si vymýšľa rôzne veci - hlavne keď má vypité.

Vyššie uvedené trestné konanie, ktoré sa viedlo na Obvodnom oddelení PZ v Topoľčanoch pod Q.: B.-XXX/TO-TO-XXXX pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona v súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona bolo zastavené uznesením povereného príslušníka OO PZ Topoľčany zo dňa 15.10.2019, právoplatným 24.10.2019, pretože bolo nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa viedlo trestné stíhanie.

Podľa skutkovej vety predmetného uznesenia sa trestné stíhanie viedlo pre skutok, že „páchateľ dňa 18.09.2019 v čase asi o 10,00 hod. v obci C. na ulici C. na miestnej pozemnej komunikácii pred rodinným domom č. XXX/X napadol tam sa nachádzajúceho poškodeného N. I. a to tým spôsobom, že bez upozornenia a predchádzajúceho konfliktu ho následne jedenkrát udrel päťou do ruky do oblasti úst a následne ho sotil na zem, pričom poškodený spadol do jarku pri ceste, kde páchatel pokračoval vo fyzickom útoku a opakovane poškodeného kopal do celého tela a skákal mu po nohách po členkoch oboch nôh a pritom mu kričal, že nebude chodiť, čím poškodenej osobe N. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. č. XX, spôsobil fraktúru ľavej nohy v oblasti priehlavku s doposiaľ nezistenou dobou liečenia“.

Postupom podľa § 268 ods. 2 Tr. poriadku boli na hlavnom pojednávaní prečítané závery znaleckého posudku I.. J. D., znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria,. Menovaný znalec v posudku konštatoval, že obžalovaný bol v čase spáchania skutku a aj aktuálne je, závislý od alkoholu, uvedená závislosť však nemá žiaden negatívny vplyv na vnímanie ani chápanie okolitých udalostí a konzume alkoholu u obžalovaného nepodmieňuje také agresívne prejavy správania, pre ktoré by bol nebezpečný pre spoločnosť. Znalec však neodporučil uložiť obžalovanému žiadne ochranné liečenie, a to pre absenciu motivácie obžalovaného k liečbe, pre poruchu osobnosti emočne nestabilnú a disociálnu, simplexnú, mentálne deficitnú osobnosť ako aj absentujúci náhľad na prítomnosť závislosti ako aj už v minulosti prebehlé ochranné liečenia.

Vykonaným dokazovaním mal súd vinu obžalovaného jednoznačne a bez akýchkoľvek pochybností za preukázanú. Spáchanie skutku je jednoznačne preukázané aj výpoveďou samotného obžalovaného, ktorý uviedol, že v pôvodnej výpovedi v rámci trestného konania vedeného na OO PZ U. pod Q.: B.-XXX/TO-TO-XXXX klamal a vymyslel si, že ho fyzicky napadol poškodený N. C.. Uviedol to pretože mal vypité, avšak sa to nezakladalo na pravde. Rovnako je vina obžalovaného preukázaná aj zápisnicou o výsluchu svedkyne I. Y., ako je vyššie špecifikovaná, ktorá potvrdila, že v predmetný deň obžalovaný u nej pracoval na záhrade a na nohu mu spadla betónová pätká zo stĺpa a v dôsledku tohto poranenia ho aj viezla na ošetrenie do nemocnice do U..

Nepriamo je vina obžalovaného preukázaná aj svedeckou výpoveďou poškodeného N. C., ktorý poprel, že by v predmetný deň mal poškodeného napadnúť a zároveň uviedol, že keď je obžalovaný pod vplyvom alkoholu, vymýšľa si rôzne veci a opakovane sa mu vyhráža, že ho udá za to, že ho napadol. Zároveň je vina obžalovaného jednoznačne preukázaná aj uznesením povereného príslušníka OO PZ Topoľčany pod Q.: B.-XXX/TO-TO-XXXX zo dňa 15.10.2019, ktorým bolo vyššie uvedené trestné konanie právoplatne zastavené, pretože bolo nepochybné zistené, že sa nestal skutok, pre ktorý sa viedlo trestné stíhanie t.j. nebolo preukázané, že by poškodený fyzicky napadol obžalovaného.

Konanie obžalovaného súd kvalifikoval ako konanie v priamom úmysle podľa § 15 písmeno a) Trestného zákona, pretože obžalovaný chcel spôsobom uvedeným vyššie porušiť citované ustanovenia Trestného zákona.

Pokiaľ ide o osobu obžalovaného, v evidencii priestupkov má za obdobie od 20.09.2015 do 10.08.2020 evidované 3 priestupky. V jednom prípade išlo o priestupok na úseku cestnej premávky, za ktorý mu bola udelená pokuta vo výške 50 eur v blokovom konaní v dvoch prípadoch išlo o priestupok proti občianskemu spolunažívaniu, kedy v jednom prípade vynadal poškodenému, za čo bolo uloženú napomenutie bez sankcie a dňa 17.08.2019 vulgárne nadával členovi hliadky PZ, za čo bol rovnako obžalovanému udelené napomenutie.

Zo správy Sociálnej poisťovne, pobočka U. vyplýva, že obžalovaný je poberateľom invalidného dôchodku v sume 160 eur mesačne.

Podľa správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny U., obžalovaný nie je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie a nie sú mu vyplácané žiadne dávky, poskytované uvedeným úradom.

Zo správy B. C. vyplýva, že obžalovaný žije v spoločnej domácnosti s poškodeným.

Z miesta trvalého bydliska - B. Y., obžalovaný bližšie hodnotený nie je s tým, že v obci sa nezdržiava a nie je im známy jeho terajší pobyt.

V odpise registra trestov má obžalovaný evidovaných doposiaľ 12 záznamov za obdobie od roku 1987 do roku 2014. Opakovane bol vo výkone trestu odňatia slobody, pričom posledný trest odňatia slobody vykonal dňa 12.06.2015 v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, jednalo sa o trest uložený obžalovanému trestným rozkazom Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 1T/3/2014 zo dňa 24.03.2014, právoplatným 11.04.2014 pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona. Posledné odsúdenie obžalovaného bolo rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 1T/51/2014 zo dňa 18.06.2014 v rovnaký deň aj právoplatným, rovnako pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona, kedy bolo upustené od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 1T/3/2014 zo dňa 24.03.2014.

Pri úvahách o druhu a výmere trestu postupoval súd v zmysle ustanovení § 34 odsek 1 - 4 Trestného zákona, pričom bral do úvahy spôsob spáchania trestného činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, osobu páchatela a možnosť jeho nápravy. Súd u obžalovaného nezistil žiadnu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 Trestného zákona a zistil u neho dve priťažujúce okolnosti podľa § 37 písm. h/, písm. m/ Tr. zákona - spáchal viac trestných činov a už bol za trestný čin odsúdený; preto mu ukladal trest v rámci postupu podľa § 38 ods. 2, 4 Trestného zákona t.j. v rámci upravenej trestnej sadzby v intervale 28 mesiacov - 5 rokov. Obžalovaný vykonal posledný trest odňatia slobody 12.06.2015, oduvedneného času nespáchal žiaden trestný čin, pričom jeho správanie aj podľa znaleckého posudku determinované závislosťou od alkoholu, avšak bez motivácie k liečbe a ďalšími znalcom uvedenými skutočnosťami, pre ktoré neodporučil ukladať obžalovanému žiadne liečenie. Zároveň súd prihliadol na osobu obžalovaného a poškodeného, ich vzájomný vzťah resp. skutočnosť, že je pre nich typické, že po istý čas vychádzajú spolu v poriadku, následne zase poškodený vyhádza obžalovaného z domu, hrozí mu vystaňovaním a obžalovaný zase poškodenému udaním pod. Zároveň podľa znalca pobyt obžalovaného na slobode nie je pre spoločnosť nebezpečný.

Súd preto nepovažoval aktuálne za potrebné ukladať obžalovanému nepodmienečný trest odňatia slobody a uložil obžalovanému trest odňatia slobody vo výmere 30 (tridsať) mesiacov s podmienečným odkladom a určeným probačným dohľadom so skúšobnou dobou 2 roky. Zároveň uložil obžalovanému povinnosť písomne sa v skúšobnej dobe ospravedlniť poškodenému

Takto uložený trest podľa názoru súdu zodpovedá všetkým okolnostiam prípadu i osobe páchatela, je primeraný a schopný splniť funkciu ochrany spoločnosti i prevencie (individuálne i generálnej) a zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (Okresný súd Topoľčany), a to do 15 (pätnásť) dní odo dňa oznámenia rozsudku. O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Nitre. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak

sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytykajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy. Právo účinne podať odvolanie nemá ten, kto sa tohto práva výslovne vzdal.