

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 4T/19/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6125010391
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 06. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Korbeľová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2025:6125010391.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu Banská Bystrica JUDr. Eva Korbeľová, dňa 23. 06. 2025 v Banskej Bystrici, takto

rozhodol:

A. B. C. A. D. E. F. C. , nar. XX. XX. XXXX, v Banskej Bystrici, trvale bytom G. H. XXX, I., G. J. J.,

uznáva sa vinným, že

15.10.2024 v čase okolo 11.10 h na miestnej komunikácii medzi obcami Horné Pršany a Malachov v okrese Banská Bystrica viedol, v smere do obce Malachov, motocykel zn. Ducati Monster ev. č. J. XXX K. tak, že počas jazdy v protismernej polovici vozovky, robiac s motocyklom tzv. „myšičku“, narazil do pravej prednej časti protiúceho osobného motorového vozidla zn. J. L. ev. č. M. XXX C. s označením príslušnosti k Policajnému zboru, ktoré viedol A. J., nar. XX.XX.XXXX, pričom následne bolo zistené, že motocykel viedol aj napriek tomu, že mu bol trestným rozkazom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. OT 51/2024 zo dňa 27.05.2024, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 27.05.2024, uložený aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v trvaní 12 mesiacov, do doby výkonu ktorého mu bol započítaný čas od 26.05.2024, pričom sa následne pri dokumentovaní dopravnej nehody aj po opakovanej výzve príslušníka OR PZ, ODI Banská Bystrica odmietol podrobiť dychovej skúške, resp. lekárskeho vyšetreniu spojenému s odberom a vyšetrením biologického materiálu, za účelom zistenia návykových látok v jeho organizme, hoci by to pri vyšetrení nebolo spojené s nebezpečenstvom pre jeho zdravie,

t e d a

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti,

pri výkone činnosti, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku, sa odmietol podrobiť vyšetreniu na zistenie návykovej látky, ktoré sa vykonáva dychovou skúškou a odmietol sa podrobiť lekárskeho vyšetreniu odberom a vyšetrením biologického materiálu, či nie je ovplyvnený návykovou látkou, hoci by to pri vyšetrení nebolo spojené s nebezpečenstvom pre jeho zdravie,

č í m s p á c h a l

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona,

prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 2 Trestného zákona.

Za to sa odsudzuje :

Podľa § 289 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. l) Tr. zák., § 37 písm. h, m) Tr. zák., § 41 ods. 1 Tr. zák., na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. na výkon trestu odňatia slobody sa z a r a d' u j e do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom strázenia.

Podľa § 61 ods. 1, 2, 3 Tr. zák. sa obžalovanému u k l a d á trest zákazu činnosti viesť akýkoľvek druh motorového vozidla v trvaní 66 (šesťdesiatšesť) mesiacov.

Poučenie:

P o u č e n i e: Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, v lehote 15 dní od jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici. Odvolanie má odkladný účinok (§306/2).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2).

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)

- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)

- obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)..

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.

- Vzhľadom k tomu, že ihneď po vyhlásení a odôvodnení rozhodnutia sa prokurátor, obžalovaný a jeho obhajca, vzdali práva voči nemu podať odvolanie, bolo by prípadné odvolanie právne neúčinné.