

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 3Nt/44/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4321010399
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 07. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Šmrhola
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2021:4321010399.1

Uznesenie

Okresný súd Levice, samosudcom JUDr. Jánom Šmrholom, v trestnej veci odsúdeného K. K., o návrhu riaditeľa ÚVTOS Želiezovce na preradenie odsúdeného z ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s maximálnym stupňom stráženia, pre zločin krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno b/, odsek 4 písmeno b/ Trestného zákona, na verejnom zasadnutí konanom dňa 06.07.2021, takto

rozhodol:

Podľa § 9 odsek 3 zákona č. 475/2005 Z. z. o výkone trestu odňatia slobody a o zmene a doplnení niektorých zákonov, sa odsúdený K. K., nar. XX.XX.XXXX v N. D., trvale bytom N. D., A. 7, t.č. v U. D., p r e r a ď u j e na ďalší výkon súhrnného trestu odňatia slobody v trvaní 6 / šesť / rokov nepodmienečne, uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 2T 83/2019 zo dňa 26.06.2019, právoplatným dňa 12.07.2019, z ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s maximálnym stupňom stráženia.

odôvodnenie:

Riaditeľ ÚVTOS Želiezovce podal dňa 27.04.2021 na Okresný súd Levice návrh na preradenie odsúdeného K. K. z ústavu so stredným stupňom stráženia do ústavu s maximálnym stupňom stráženia. Odôvodnil ho tým, že do výkonu väzby bol dodaný dňa 09.06.2017 príslušníkmi PZ do ÚVV a ÚVTOS Nitra. Počas výkonu väzby bol v jeho správaní a vystupovaní zaznamenaný nedostatok v tom, že prechovával lieky neznámeho pôvodu. Disciplinárne odmenený nebol, ani disciplinárne potrestaný. Dňa 22.09.2017 začal v ústave vykonávať aj trest odňatia slobody v inej veci. Ústavný poriadok porušil tým, že sa pokúsil preniesť na vychádzku nepovolené veci. Vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Želiezovce sa odsúdený nachádza od 10.10.2017. V rámci vnútornej diferenciacie bol umiestnený na výkon trestu do diferencιαčnej skupiny „B“. Jeho správanie a vystupovanie nebolo na požadovanej úrovni. Zaznamenané boli aj vzťahové problémy s inými odsúdenými umiestnenými v rovnakom oddiele. Disciplinárne potrestaný bol v troch prípadoch. Disciplinárne odmenený nebol. Z dôvodu opakovaného porušovania ústavného poriadku bol dňa 18.03.2019 umiestnený do diferencιαčnej skupiny „C“. Stanovené ciele programu zaobchádzania sa plnia čiastočne v oblastiach aktivít vo voľnom čase a vzťahov s vonkajším prostredím, v ostatných oblastiach sa neplnia. Aktivita menovaného pri ich plnení nie je na požadovanej úrovni. V individuálnej práci s odsúdeným sa nepodarilo dosiahnuť pozitívne zmeny v hodnotovej orientácii, jeho postoj k spáchanej trestnej činnosti je nekritický. V jeho správaní a vystupovaní ani po zmene diferencιαčnej skupiny nenastala pozitívna zmena postoja k rešpektovaniu príkazov, nariadení a režimových opatrení vedúcich k zmene jeho správania. Opakovane sa dopúšťa rôznych disciplinárnych previnení. Funkciou z radov odsúdených poverený nie je. Ani napriek intervenciám zo strany väzenského personálu ústavu, nedošlo u menovaného k pozitívnej zmene správania. Jeho postoj k vlastnej resocializácii je ľahostajný, voči zaobchádzaniu je rezistentný. Disciplinárne potrestaný bol v šiestich prípadoch, disciplinárne odmenený nebol. Svoj voľný čas trávi prevažne odpočinkom, sledovaním televíznych programov, počúvaním rozhlasového vysielania a hraním spoločenských hier. Pracovne zaradený nie je z dôvodu nedostatku pre neho vhodných pracovných príležitostí. Odsúdený voči výchovnému pôsobeniu je rezistentný. Do výkonu činnosti pre

všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného súvisiacich s udržiavaním čistoty ubytovacích priestorov sa zapája len na podnet väzenského personálu. Výkon trestu v ústave so stredným stupňom stráženia u odsúdeného neplní svoj účel, odsúdený preukazuje splnenie podmienok na zmenu spôsobu výkonu trestu.

Na verejnom zasadnutí zástupca ÚVTOS Želiezovce trval na prejednaní návrhu o preradenie z ústavu so stredným stupňom stráženia do ústavu s maximálnym stupňom stráženia z dôvodu, že odsúdený voči výkonu trestu je negativisticky naladený. Príkazy a nariadenia príslušníkov neplní. Zlepšenie v jeho správaní nepriniesli ani časté intervencie zo strany personálu ústavu. Resocializačná prognóza u menovaného nie je priaznivá z dôvodu negatívneho postoja k vlastnej resocializácii. Celkovo bol 9-krát disciplinárne potrestaný.

Odsúdený na verejnom zasadnutí využil ust. § 34 odsek 1 Trestného poriadku a odmietol k veci vypovedať.

Ďalej súd z odpisu z registra trestov zistil, že v minulosti sa 14-krát dostal do rozporu so zákonom.

Prokurátor s poukazom na záver hodnotenia riaditeľa ústavu uviedol, že odsúdený závažným spôsobom porušuje ústavný poriadok a navrhol návrhu riaditeľa ÚVTOS vyhovieť.

Podľa § 9 odsek 3 zákona č. 475/2005 Z.z. o výkone trestu odňatia slobody, ak odsúdený porušuje opakovane alebo závažnejším spôsobom ústavný poriadok, je podozrivý zo spáchania trestného činu počas výkonu trestu, z jeho prípravy alebo pokusu, môže mu súd zmeniť spôsob výkonu trestu preradením do ústavu s vyšším stupňom stráženia.

Po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí súd zistil, že zákonné podmienky na preradenie odsúdeného z ústavu so stredným stupňom stráženia do ústavu s maximálnym stupňom stráženia, sú splnené. Počas výkonu trestu odňatia slobody odsúdený nebol disciplinárne odmenený, avšak bol celkovo 9-krát disciplinárne potrestaný, hodnotený je so záverom, že všetky dostupné metódy výchovného pôsobenia sú neefektívne, menovaný je voči zaobchádzaniu rezistentný, jeho postoj k vlastnému reedukačnému procesu je apatický a preukazuje splnenie podmienok na preradenie do ústavu s maximálnym stupňom stráženia, keďže výkon trestu v ústave so stredným stupňom stráženia u neho neplní svoj účel. Súd poukazuje na skutočnosť, ako to vyplýva z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Želiezovce zo dňa 21.04.2021, že v ústave na výkon trestu odňatia slobody u odsúdeného aj napriek intervenciám zo strany výchovného a režimového personálu nedošlo k pozitívnej zmene v správaní, nespokupracuje na plnení stanovených cieľov programu zaobchádzania a jeho aktivita pri ich plnení nie je na požadovanej úrovni. V jeho správaní a vystupovaní sú opakovane zaznamenané nedostatky, nemá záujem na plnení programu zaobchádzania. Permanentne sa dopúšťa rôznych porušení ústavného poriadku, pričom si podmienky k udeľovaniu disciplinárnych odmien nevytvára. V individuálnej práci s ním sa nepodarilo

dosiahnuť pozitívne zmeny v hodnotovej orientácii. Jeho postoj k páchanej trestnej činnosti je nekritický. Vo výkone trestu odňatia slobody získal už 9 disciplinárnych trestov. Súd má za to, že typ ústavu a stupeň jeho stráženia v súčasnosti nezodpovedá miere prevýchovy odsúdeného a možnostiam jeho resocializácie.

Súd obhajcom navrhnutý dôkaz - vypracovať znalecký posudok z odboru psychológia ohľadom duševného stavu odsúdeného odmietol vykonať, nakoľko sa týkala okolností nepodstatnej pre rozhodnutie, v priebehu trestného konania boli zabezpečené dôkazy postačujúce na objasnenie veci, ktoré neboli nijakým relevantným spôsobom spochybnené.

Súd poznamenáva, že ohľadom uložených disciplinárnych trestov odsúdenému, resp. ich závažnosť, ktoré spochybnil obhajca odsúdeného, je nutné uviesť, že odsúdenému musela byť pred uložením disciplinárneho trestu daná možnosť vyjadriť sa k veci, navrhnúť dôkazy a obhajovať sa / § 52a odsek 2, veta druhá zákona č. 475/2005 Z.z. o výkone trestu odňatia slobody/ a súd nie je zásadne oprávnený preskúmať a posudzovať právne názory iných orgánov verejnej moci, ktoré ich pri výklade a uplatňovaní zákonov viedli k rozhodnutiu vo veci samej, ani preskúmať, či náležite zistili skutkový

stav a aké skutkové a právne závery zo svojich zistení vyvodili. Teda súd akceptoval disciplinárne tresty, ktoré boli riadne a v zmysle zákona uložené odsúdenému.

Súd je teda toho názoru, že odsúdený svojim správaním a opakovaným porušovaním ústavného poriadku splnil podmienky na preradenie do ústavu na výkon trestu s prísnejším stupňom stráženia. S poukazom na horeuvedené skutočnosti súd dospel k záveru, že na odsúdeného bude potrebné pôsobiť výchovnými prostriedkami počas výkonu trestu odňatia slobody v ústave s maximálnym stupňom stráženia, v súlade s návrhom riaditeľa ÚVTOS Želiezovce.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 3 pracovných dní odo dňa jeho vyhlásenia na Okresný súd Levice sp. zn. 3Nt 44/2021.

Sťažnosť má odkladný účinok.

O sťažnosti rozhoduje Krajský súd v Nitre.

Sťažnosť môže podať osoba, ktorej sa uznesenie priamo týka alebo ktorá na uznesenie dala návrh, na ktorý ju zákon oprávňuje; proti uzneseniu súdu môže podať sťažnosť aj prokurátor, a to aj v prospech obvineného. V prospech mladistvého obvineného môžu podať sťažnosť, a to aj proti jeho vôli, zákonný zástupca, obhajca, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately; lehota na podanie opravného prostriedku im plynie samostatne.

Osobám, ktoré môžu podať sťažnosť v prospech obvineného, končí sa lehota na podanie sťažnosti tým istým dňom ako obvinenému; prokurátorovi však plynie lehota vždy samostatne.

Oprávnená osoba sa môže sťažnosti výslovne vzdať.

Oprávnená osoba môže podanú sťažnosť vziať výslovne späť, kým sa o nej nerozhodlo. Sťažnosť prokurátora môže vziať späť aj nadriadený prokurátor.

Sťažnosť podaná v prospech obvineného inou oprávnenou osobou alebo za

obvineného obhajcom alebo zákonným zástupcom môže byť vzatá späť len s výslovným súhlasom obvineného. Prokurátor však môže vziať takú sťažnosť späť aj bez súhlasu obvineného. V tom prípade plynie obvinenému nová lehota na podanie sťažnosti od upovedomenia, že sťažnosť bola vzatá späť.

Uznesenie možno napadnúť pre

- a) nesprávnosť niektorého jeho výroku,
- b) zrejmý rozpor výroku s odôvodnením, alebo
- c) porušenie ustanovení o konaní, ktoré uzneseniu predchádzalo, ak toto porušenie mohlo spôsobiť nesprávnosť niektorého výroku uznesenia.

V sťažnosti možno uviesť skutočnosti a dôkazy, ktoré neboli známe v prvostupňovom konaní.

Ak podáva sťažnosť prokurátor, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately alebo obhajca za obvineného alebo vo vlastnom mene, musí byť sťažnosť zároveň odôvodnená.