

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 2T/6/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3825010108
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 06. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Bielik
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2025:3825010108.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Prievidzi na hlavnom pojednávaní dňa 23. júna 2025 v konaní pred samosudcom JUDr. Pavlom Bielikom v trestnej veci proti obžalovanému A. B.

rozhodol:

Obžalovaný A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom mesto D., prechodne bytom E., E. F. XX/XX,
je vinný že

okolo polnoci zo dňa 25.04.2024 na deň 26.04.2024 na zadnom sedadle vozidla taxíka G. služby pred ubytovňou H. v meste I. na F. B. XXX/XX, po tom čo poškodený od neho žiadal aby mu obžalovaný vrátil peniaze povedal obžalovaný poškodenému J. D., vodičovi taxíka "daj mi ešte nejaké peniaze, čo ja tu budem v I. len tak?" pričom poškodený J. D. mu na to uviedol, že mu žiadne ďalšie peniaze už nepožičia, keďže mu už nič neostalo a má len sumu vyše 200.- Eur, ktorú má odovzdať svojmu šéfovi do trezora, načo potom, čo sa ho poškodený J. D. spýtal, či ide von z taxíka alebo nie, lebo sa poškodený ponáhľal, obžalovaný rozkazovacím a nervóznym tónom skríkol na poškodeného "počkaj, daj mi nejaké peniaze Ti hovorím", načo mu poškodený odpovedal, že prečo by mu mal dávať nejaké peniaze a obžalovaný na to reagoval so slovami, že čo to bude robiť na ulici a vzápätí obžalovaný na poškodeného J. D. opätovne zvraskol "J. daj mi tie peniaze!", načo mu poškodený opätovne povedal, že mu peniaze nedá a že mu nemá dať aké peniaze a vtedy sa agresia obžalovaného vystupňovala, počas čoho sa obžalovaný zo zadného sedadla nahol k poškodenému a opätovne skríkol "C. J. daj mi tých 200,- Eur, čo ťa mám zabiť?" čo poškodeného J. D. vystrašilo a začal sa báť o svoj život, že by mu obžalovaný mohol ublížiť, keďže to bolo agresívnym tónom a obžalovaný pritom výslovne zatínal zuby, počas čoho mal nepríčetný pohľad, v dôsledku čoho poškodený otvoril na prednom sedadle na svojich kolenách viac - priehradkovú buksu, z ktorej vytiahol a následne odovzdal obžalovanému peniaze, ktoré mal pri sebe a to celkom finančné prostriedky výške 328,- Eur, pričom obžalovaný počas tohto kričal na poškodeného slová "dávaj, dávaj, vyberaj tam všetko", načo mu poškodený povedal, že mu nič neostane, pričom obžalovaný chcel ešte aj mince a obžalovaný následne z taxíka aj s finančnými prostriedkami, ktoré si vopchal do vreciek vystúpil so slovami "čo sa trasieš, peniaze dostaneš" a tresol dverami a z miesta odišiel, čím poškodenému J. D. spôsobil škodu vo výške 328,- Eur, pričom mu nespôsobil žiadne zranenia,

teda

proti inému použil hrozbu bezprostredného násillia v úmysle zmocniť sa cudzej veci,

tým spáchal

zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona účinného od 6.8.2024 (ďalej Tr. zák.) a za to sa

odsudzuje:

Podľa § 188 ods. 1, § 37 písm. m), § 38 ods. 2, 3 Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 4 (štyri) roky 9 (deväť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona pre výkon trestu sa zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku obžalovaný A. B. je povinný uhradiť poškodenému J. D., nar. X.XX.XXXX, bytom K. J. L. - L. K., B. J. XXX/XX škodu 328 eur.

o d ô v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní vypočul obžalovaného, svedkov A. K., J. D., podľa § 263 ods. 2 Trestného poriadku prečítal výpoveď svedkyne M. N. na čísle listu 122 - 123.

Podľa § 269 Trestného poriadku oboznámil trestné oznámenie číslo listu 1 - 3, komunikácii medzi poškodeným a obvineným číslo listu 4 - 22, rozsudok číslo listu 131 - 132, 133 - 134, uznesenie číslo listu 135 - 136, správy o povesti číslo listu 138 - 144, výpis z evidencie priestupkov číslo listu 146, register trestov číslo listu 149, pripojený spis Okresného súdu Prievidza č. 3T 84/2009. Podľa § 270 ods. 2 Trestného poriadku oboznámil zvukovú nahrávku z volania na linku 158 na čísle listu 126.

Obžalovaný, potom čo podľa § 257 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku uviedol, že sa cíti byť zo skutku nevinný, okrem iného uviedol, že vôbec nič sa nestalo z toho, čo je uvedené v obžalobe. Nechápe ako sa môže dvojmetrový chlap jeho obávať. Poškodený sa dnes nedostavil na súd aj preto, že klame. Je pravdou, že s poškodeným sa stretol, práve sa vrátil z Nemecka. Keď sa vracal z Nemecka poškodený prišiel spolu s K. pre neho do C. I. C.. Svedok K. ho požiadal o pomoc, doviesť jeho priateľku z nejakej dediny. Nemal finančné prostriedky, nemal auto. Povedal mu, že jediné, čo môže urobiť, dať mu nejaké peniaze na taxík. Pokiaľ sa týka času skutku vôbec si na to nepamätá, boli spolu asi dva dni. Potom, čo bola prečítaná časť výpovede obžalovaného z prípravného konania, kde uviedol, že okolo polnoci z 25.04.2024 na 26.04.2024 sa stretli pred ubytovňou H. v I., a poškodený chcel od neho tie peniaze; bolo poukázané na rozpory vo výpovediach, obžalovaný uviedol, že áno vtedy tam bol. Poškodený chcel od neho nejakú dlžobu, fiktívnu, vymyslenú. Chcel 600 - 650 eur za to, že odvedli K.. Išiel svojím autom, ako môže chcieť takú sumu. Povedal síce, že to zaplatí, ale nevedel, že to bude taká vysoká suma. Oni sa poznali, on toho taxikára nepoznal. G. povedal, že mu dá peniaze za ten odvoz, ale, že mu nedá tých 650 eur, že je to blbosť. Poškodený na neho naliehal aby vrátil finančné prostriedky, povedal mu, že mu vráti len to za ten taxík dohodnutý. Bol to odvoz jeho priateľky. Potom, čo tam zostali s poškodeným v aute nepýtal od neho žiadne finančné prostriedky. Nepoužil voči nemu žiadne vyhrážky, nepovedal poškodenému "C. J. daj mi tých 200 eur čo ťa mám zabiť?". Na otázku, čo hovorí na mailovú komunikáciu s poškodeným, ktorý mu vyčítal, že od neho vytiahol peniaze, že čo by sa stalo keby mu ich nedal; obžalovaný uviedol, že poškodený si myslí, že ho okradol tým, že mu nezaplatil peniaze, všetky čo žiadal. Na otázku prokurátora uviedol, že od skutku nevrátil poškodenému žiadne peniaze. Na otázku samosudcu uviedol, že v čase skutku nemal vypité. Poškodenému mal dlhovať peniaze za cestu do O.. Boli tam deň predtým, respektíve ráno. Išli tam zaviesť K. s priateľkou a dieťaťom. Tento požiadal v tomto smere o pomoc keď sa vrátil z Nemecka. Pred cestou do O. sa s poškodeným dohodli na cene, teraz už nevie koľko to bolo. Na otázku samosudcu, ak teda poškodený klame, aký má podľa neho na to dôvod, uviedol, že nevie, na tú cestu zobral nejaké rodinné auto. Možno poškodený má doma nejaké problémy, že minul nejaké peniaze. Možno je to nejaká pomsta, poškodeného pred tým nepoznal. Predtým nemali žiaden konflikt. Na otázku samosudcu uviedol, že svedka K. poznal predtým z výkonu trestu.

Svedok A. K., okrem iného uviedol, že to, čo je uvedené v obžalobe nie je pravda, žiadna lúpež sa nestala. Poškodený utratil nejaké peniaze. S obžalovaným bol celý deň do polnoci. Poškodený nemal absolútne finančné prostriedky. Na otázku prokurátora uviedol, že jemu požičal poškodený 150 eur. Peniaze mal vrátiť on, veď si ich požičal. Peniaze mu nevrátil z toho dôvodu, že momentálne peniaze nemal. Peniaze mu nemohol vrátiť pretože nebol v J., bol v P. I. D.. Nebol svedkom toho, že by obžalovaný mal pýtať nejaké peniaze. Taktiež nebol svedkom toho, že by poškodený pýtal od obžalovaného vrátenie peňazí. Nemá vedomosť, že by obžalovaný mal pýtať pod nejakou hrozbou peniaze. Na otázku prokurátora uviedol, že následne sa ho pýtal poškodený, či pôjde svedčiť. Komunikovali spolu cez Messenger. Na ďalšiu otázku uviedol, že videl, že obžalovaný vyberal nejaké peniaze. Obžalovaný sa vracal z Nemecka, boli pre neho a tento zaplatil taxikárovi 60 eur. Žiadna lúpež sa nestala, poškodený minul peniaze. Určite vie že poškodený mal tých 60 eur a 150 eur čo mu požičal. Na otázku samosudcu uviedol, že obžalovaného pozná asi tri roky. Pozná ho z výkonu trestu. V tejto

veci ho obžalovaný nekontaktoval, iba poškodený. Na ďalšiu otázku uviedol, že poškodený sa tvári ako slušný človek, ale je narkoman. Na otázku prokurátora uviedol, že on odchádzal z toho vozidla, keď už obžalovaný vo vozidle nebol. Vo vozidle zostal dlhšie ako obžalovaný.

Svedok J. D., okrem iného uviedol, že v čase skutku si privyrábal ako vodič taxíka. Spoznal so svedkom K. ako zákazníkom. V súvislosti s tými jazdami mu zostal nejaké peniaze dlžný. V ten deň, už si konkrétne nepamätá presný dátum, ho oslovil, koľko by stála cesta do C. I. C.. Povedal mu cenu, pýtal sa ho, či má nejaké peniaze. Hovoril, že má peniaze, že ide pre nejakého kamaráta. Vracal sa zo zahraničia, hovoril, že s tým nebude problém. Išli do C. I. C. vyzdvihnúť jeho kamaráta, ktorého nepoznal. Bol to obžalovaný. To sa dozvedel počas tej doby, čo ich vozil. Viezol ich do J., cestou sa zastavili v I. pri bankomate. Vtedy mu dal obžalovaný nejaké peniaze. Zaplatili mu jazdu, dokonca mu dali niečo navyše. Vykladal ich na E. E.. Potom sa rozprávali, koľko by stála cesta do K.. Svedok K. tam mal nejakú priateľku, už ho tam viezol. Odviezol ich do K.. Boli tam vyzdvihnúť tú priateľku aj s dieťaťom. Viezol ich potom do J., v ten deň sa už rozišli. Obžalovaný sa ho ešte pýtal, že by chcel pomoc kamarátovi, pýtal sa na cestu do O.. Hovoril, že ako taxi služba nemôže chodiť na také dlhé trasy, že chodia v rámci okresu. Nejakým spôsobom to však nacenil. Nechcelo sa mu veľmi ísť na takú cestu. Mohol ísť len súkromným autom. Motívom, prečo súhlasil bolo to, že obžalovaný povedal, že má finančné prostriedky. V tej dobe mu dlhoval svedok K. 150 eur. Predpokladal, že mu vráti tento dlh. Rozprávali sa na čerpacej stanici. Išiel potom pre auto, ráno potom išli na tú cestu, nemal predtým veľký oddych. Išiel on, obžalovaný, svedok K. s priateľkou a dieťaťom. Hneď v J. si vypýtali od neho nejakú hotovosť. Bolo mu to logicky vysvetlené, že manželka obžalovaného nevedela, že tento je už doma, zistila by to keby vybral peniaze z bankomatu. Povedal, že sa nemusí báť, že na konci cesty mu to všetko môže vyúčtovať, keď sa vrátia, tie peniaze vyberie. Išli cestou na Q., tým smerom. Po ceste boli nejaké dohadovačky, mali ísť k sestre K.. Mala mu poskytnúť nejaké bývanie. Po ceste pochopil ako keby to nebolo dohodnuté, bol nahnevaný, nevyspatý, mal ísť do služby. Boli už niekde za Q., pri R., keď K. uviedol, že tú ponuku dostal pred tromi mesiacmi. Aj obžalovaný bol z toho nervózny. Rozprávali sa, či to má význam tam ísť, hoci neboli ďaleko od cieľa. Nakoniec sa dohodli, že sa vracajú späť. Dohodli to na čerpacej stanici, tam si obžalovaný od neho vypýtal ďalšiu hotovosť. Presnú sumu si nepamätá, dohromady to, ale bolo okolo 300 eur. Keď prišli do J., už mal ísť do služby. Hľadali potom ubytovanie a zobrali od neho ďalšie peniaze. V tej dobe už bol presadnutý do taxíku a vozil ich. Zastavili pri bankomate, že obžalovaný vyberie peniaze. Začali sa pritom bankomate hádať, že koľko je to peňazí. Obžalovaný začal hovoriť, že to je veľa peňazí, že by sa ho začala žena pýtať na tie peniaze. Hovoril, že to bude musieť nejako vymyslieť, jeho už naháňali na jazdy taxíkom. Obžalovaného nechal pri bankomate, potom sa mu nedarilo ho kontaktovať. Bol z toho nervózny, či sa nejedná o nejaký podvod voči nemu. Nakoniec sa ozval, viezol ho, nechal ho v I. pri Lidli. Po určitej dobe čo jazdil, ho opäť zobral. Bolo už neskoro, stále nemal tie peniaze. Posledná verzia bola, že nejaký kamarát zo P. mu tie peniaze dá. Že nejaké peniaze mu tiež zašle na účet. Spomína si, že to už bolo nejaké pred polnocou, sa mu ozval svedok K., chcel, aby prišiel do I., že tam príde aj obžalovaný. Prišiel tam, boli v ubytovni H., za posilňovňou. Potom išli kúpiť jedlo na čerpaciu stanicu, zaplatil to. Potom nastala určitá nervozita medzi obžalovaným a K., K. buchol dverami, zobral bagety a išiel preč. Obžalovaný zostal v aute, bola to taká tmavá ulička, kde sa nedá otočiť. Obžalovaný bol vzadu v aute, pýtal sa ho čo bude s tými peniazmi. Povedal, že to rieši, aby počkal. Začínal byť nervózny a pýtal sa na K.. Prebiehala medzi nimi debata o peniazoch, či budú alebo nebudú, on už chcel ísť preč. Obžalovaný sedel na zadnom sedadle šikmo voči nemu, mal otvorené dvere. Vtedy došlo k takej situácii, že najprv začal od neho pýtať ďalšie peniaze, podráždilo ho to, peniaze mal dostať on. Bola to veľká suma, povedal mu, že nemá peniaze. Pýtal sa ho, že aké má dať peniaze. Obžalovaný začínal byť nervóznejší, agresívnejší, predtým bol celkom normálny. Jeho agresivita sa začala stupňovať, hovoril mu, že nemá peniaze. Vtedy ešte išli okolo ich firmy, šéf ich videl a volal, že či donesie peniaze. Povedal mu, že peniaze má, že mu ich dá. Vtedy ešte bola taká situácia, že v zadnej časti auta niečo padlo na zem, obžalovaný tvrdil, že cigarety, podľa neho to cigarety neboli. Potom obžalovaný začal od neho úplne agresívne pýtať peniaze. Povedal mu, že peniaze nemá, obžalovaný potom povedal "C. J., čo ťa mám zabiť?". Obžalovaný bol pritom nahnutý k nemu, bola tam tma, zdalo sa mu ako keby niečo držal v rukách. V tom momente dostal strach, vtedy obžalovanému vydal peniaze, hotovosť čo mal v peňaženke. Ziapal po ňom "dávaj, dávaj, aj mince dávaj". Na základe toho mu dal peniaze, tržbu, ktorú mal odviesť do firmy. V peňaženke mu dohromady nič nezostalo. Ešte povedal niečo také "peniaze dostaneš čo sa trasieš". Obžalovaný potom vystúpil z taxíka, on sa potom odtiaľ ponáhľal preč. Bol rozrušený, do toho mu vyzváňala zákazníčka, chcela odviezť domov. Bol rozrušený z toho čo sa mu stalo. Tej zákazníčke povedal, čo sa mu stalo, spýtala sa ho čo s tým bude robiť. Povedal, že nevie, bol veľmi unavený, nemal energiu. Na druhý deň, keď sa vyspal, písal obžalovanému správy, sú aj v spise. Vyčítal mu, že takto hnusne a špinavo mu zobral peniaze. Tento ešte nejaké reagoval na tieto správy,

potom ho ešte kontaktoval K., že čo mu urobil obžalovaný. Presviedčal ho, že obžalovaný peniaze má, K. potom ešte vozil. Tie peniaze čo mu obžalovaný zobral bola veľká suma peňazí, tržba čo tam mal bola 328 eur, peniaze čo mu požičal bolo cez 300 eur, teda viac ako 600 eur. K. keď ho vozil hovoril, že tie peniaze ziska, nič sa nestalo, akurát, že ho vozil. Nakoniec, keď stál pri N. zavolať na číslo 158 a rozpovedal čo všetko sa stalo. Na základe toho potom išiel na políciu. Potom ten víkend ho ešte volal obžalovaný na stretnutie, že si údajne niečo zle vysvetlil. Potom, čo bola prečítaná časť výpovede svedka z prípravného konania kde uviedol, že skutok sa mal odohrať z 25.04.2024 a 26.04.2024, bolo poukázané na rozpory vo výpovediach, svedok uviedol, že to vtedy mohlo byť. Na otázku prokurátora, či uviedol obžalovanému po tom čo prvýkrát od neho pýtal peniaze, že má nejaké peniaze, svedok uviedol, že nie, obžalovaný však musel počuť keď šéfovi hovoril, že má peniaze. Potom čo bola prečítaná časť výpovede svedka z prípravného konania, kde uviedol pred obžalovaným, že má dať šéfovi do trezoru 200 eur; bolo poukázané na rozpory vo výpovediach, svedok uviedol že obžalovaný to počul aj z tej vysielačky. Na otázku prokurátora uviedol, že obžalovaného vyzýval ešte predtým, ako mal tú zákazničku, aby išiel preč z auta. Potom, čo bola prečítaná časť výpovede svedka z prípravného konania, kde uviedol, že mu pípla SMS správa, že má zákazničku a spýtal sa obžalovaného, či ide z auta; bolo poukázané na rozpory vo výpovediach, svedok uviedol, že je to možné, že to tak bolo. Na otázku prokurátora uviedol, že to bolo tak, že obžalovaný povedal "C. J. daj mi tých 200 eur, čo ťa mám zabíť?". Svedok K. povedal, že vie akú špinavosť mu urobil obžalovaný. Na otázku samosudcu uviedol, že šéfovi povedal, že bol okradnutý, olúpený, na druhý deň. Na ďalšiu otázku uviedol, že pred skutkom poznal svedka K.. Dlhoval mu nejaké peniaze, ale predpokladal, že v tomto prípade niečo zarobí a vráti sa mu aj peniaze od K.. Bol presvedčený, že obžalovaný má peniaze. Obžalovaný k výpovedi svedka uviedol, že pravda bola niekde úplne inde. Nič také sa nestalo. Podľa neho sa naopak s K. na neho dohodli, prišiel z Nemecka, cítili, že má peniaze. Na žiadosť samosudcu poškodený do očí obžalovaného uviedol, že obžalovaný ho olúpil. Obžalovaný do očí poškodeného uviedol, že ho nikdy neolúpil.

Na čísle listu 122 - 123 sa nachádza výpoveď svedkyne M. N. zo dňa 21.11.2024. V tejto výpovedi uviedla, že to bolo koncom mesiaca apríl 2024, keď išla z práce v nočných hodinách a volala taxikára pána D., s ktorým väčšinou chodievala, keď nestíhala spoj. Mohla mu volať asi niečo po polnoci, pričom sa ho opýtala či by ju mohol zaviesť z J. do D., kde býva. On jej povedal, že nevie či bude robiť, nakoľko bol okradnutý a je z toho v šoku. Opýtala sa kto ho ukradol a on jej povedal, že nejakí chlapi, tiež sa opýtala, či je v poriadku a či mu niečo nespravili a on uviedol, že je bez zranení. Tú noc si pamätá, že ju neviezol domov a musela ísť s druhým taxikárom. Na druhý deň ju pán D. viedol do práce, pričom sa chvíľu o tom bavili, ale už nevie uviesť nič bližšie, ani ako konkrétne k tomu malo dôjsť, už si to nepamätá s odstupom času. Nespomína žiadne mená tých chlapov. On nemal žiadne zranenie. Viac nevie k veci uviesť. Na otázku vyšetrovateľa PZ, či má nejaký príbuzenský alebo obdobný pomer k obvinenému uviedla, že nemá a nechce nič ku skutku uviesť.

Na čísle listu 1 - 3 sa nachádza trestné oznámenie poškodeného J. D., ktoré podal dňa 26.04.2024 o 18.00 hodine. V trestnom oznámení, okrem iného, je uvedené že okolo 23.00 hodine volal poškodeného svedok K. do I., že je tam obžalovaný, že to vyriešia. Prišiel do I. pred ubytovňu H., obaja si sadli do vozidla, svedok K. vpredu a obžalovaný dozadu. Svedok K. sa začala rozčuľovať, že jeho dieťa je hladné, požiadali ho, či by mu nemohol ísť kúpiť niečo na jedenie. Išli na čerpaciu stanicu Slovnaft na začiatku I.. Kúpil bagety a všetci traja išli taxikom späť do H.. Vznikla debata ako sa to vyrieši, že peniaze nie sú. Svedok K. sa nahneval, tresol dverami od auta a odišiel, predpokladá, že do ubytovne. Obžalovaný zostal sedieť v taxíku vzadu, za spolujazdcovým sedadlom. Dotazoval sa ho ako to chce riešiť. Povedal mu, že to rieši, ťukal stále niečo do mobilu. Začal na neho apelovať, že v tom nevidí žiaden zmysel, že či tie peniaze vôbec má, nech mu to povie na rovinu, či ho neodrbáva. Povedal, že má vydržať, že sa nemá báť. Opakoval mu zo trikrát jeho číslo, že mu príde SMS správa, nič mu nechodilo. Do toho fajčil, mal otvorené dvere na aute. Súčila ho na facebooku zákaznička, že chce z roboty domov, tak obžalovanému povedal, že sa ponáhľa, aby vystúpil a nech si to premysli ako to chce riešiť, ako s tými peniazmi, že tam nemôže byť do rána s ním. To mohlo byť okolo 24.00 hodiny. Keď mal jednu nohu vonku z vozidla tak si pýtal od neho peniaze, že "daj mi ešte nejaké peniaze, čo tu ja budem v Novákoch čakať len tak". Toho ešte viac rozčúlilo začal mu vysvetľovať, že aké peniaze, keď mu už nič nezostalo iba to čo má dať šéfovi do trezoru a to vyše 200 eur. Ostal ticho, začal ťukať do mobilu. Prišla správa od zákazničky, či ide. Spýtal sa obžalovaného, že či ide z taxíka von alebo nie, že sa ponáhľa. On na neho skríkol "počkaj", keď sa otočil, ťukal do telefónu, otočil sa znovu dopredu, ostalo chvíľu ticho. Potom povedal "daj mi nejaké peniaze ti hovorím". Spýtal sa ho "prečo by som ti mal dávať peniaze?". Povedal mu, že či bude ako kokot na ulici. Spýtal sa ho, že prečo by mal byť on na ulici, že však príde ten jeho kolega s peniazmi a že však potom pôjde domov do C.. Obžalovaný mu na to povedal, že kolegu bombarduje, že mu nereaguje a že má z toho nervy, že sa tu drbe celý deň. Argumentoval mu tým, že jedine je on je najviac škodný,

že mu nemieni nič dať, že stačilo. Tento po ňom skríkol, že robí čo môže a zvrieskol na neho "Peter daj mi tie peniaze". Povedal mu, že nedá, že mu nemá dať aké peniaze. Vtedy sa to vystupňovalo a skríkol "C. J., daj mi tých dvesto eur čo ťa mám zabiť?". Otočil sa k nemu, mobil nedržal, bola tam vzadu tma, ruky mal spustené medzi nohami dole a bol mierne naklonený dopredu, pričom pravú nohu mal vyloženú von z taxíka. Dostal strach, bál sa, že by mu mohol ublížiť, tak otvoril na kolenách, keď vpredu sedel za volantom, viacpriehradkovú buksu, z ktorej vytiahol peniaze. On po ňom kričal "dávaj, dávaj, vyberaj tam všetko", povedal mu, že mu nič nezostane. Chcel po ňom aj mince. Celkom mu odovzdal sumu 328 eur, ktorú mal bukse. Jednalo sa o 2 kusy 100 eurových bankoviek, ostatné bankovky boli v rôznych nominálnych hodnotách, najviac tam bolo 5 euroviek. Mince boli jednotky a dvojky. Peniaze mal v hrsti, otočil sa k nemu dozadu a odovzdal mu ich. Jednou rukou prevzal peniaze, ktoré si vopchal do vreciek, do čiernej bundy. Následne ťukal do mobilu. Spýtal sa ho, či ide alebo nie z taxíka. Pozrel na neho vystúpil, povedal mu "čo sa trasieš, peniaze dostaneš" a tresol dverami. Šiel za zákazníkovo do J., ktorú zaviezol do D., tej o tom hovoril.

Na číslo listu 4 - 22 sa nachádza komunikácia SMS správami medzi poškodeným J. D. a obžalovaným po skutku, ktorý je uvedený vo výrokovvej časti tohto rozsudku. Dňa 26.04.2024 poslal poškodený obžalovanému SMS v správu ktorej, okrem iného, uviedol, že "nestačilo ti uie si mi nezaplatil za jazdy co sa dohodlo, ze si si požičal na kredit a ďalšie výdavky ako ubytovňa, keď si mám ísť po penaoze taa zaviesť domov, tak zozadu hnusne, agresívne vytiahneš odo mňa všetky peniaze este aj mince? Keby som ti nedal tak co sa stane? Okradnúť ma o posledný halier? Aj, keď mám strach nechcem predčasné rozhodnutia robiť vyčerpaný som , keď sa spamätám z tohto celého pôjdem podať oznámenie.". Dňa 26.04.2024 o 14.59 hodine zaslal poškodený obžalovanému SMS správu s textom "Ja nebudem čakať, posledná polhodina, kedy som ochotný počkať ci my peniaze chceš dať naspäť. Ja sa tu nenechám vodiť pod nos pán B. co by si potreboval k tomu, aby sa ti pohlo svedomie.". Dňa 26.04.2024 o 21.42 hodine zaslal poškodený obžalovanému SMS správu ktorej okrem iného uviedol, že "moje peniaze si zobral nechal ma bez peňazí pár dobakov to spraví len hyena. Peniaze mas počúvam celý deň len ani raz tu nepadlo ze chceš vrátiť co si mi zobral, alebo tie co za jazdy dlhuješ a co som to počas cesty požičal. Sami odrb, namiesto toho, aby si mi nahradil škody. Zaujíma ma co si mna obral a ci to hodlas vrátiť?". Dňa 27.04.2024 o 14. 37 hodine poslal poškodený obžalovanému SMS správu v ktorej, okrem iného, uviedol že "Ja chcem svoje peniaze co si "vybral "po lásky plných slovách s mojej peňaženky s tými co si postupne vyťahoval cestou."

Z obsahu pripojeného spisu Okresného súdu Prievidza č. 3T 84/2009 a rozsudku na čísle listu 131 - 132 vyplýva, že rozsudkom zo dňa 23.04.2014, právoplatným dňa 23.04.2014 bol obžalovaný uznaný vinným zo zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c) Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení zákona č. 497/2008 Z. z. s poukazom na § 138 písm. a) Trestného zákona a bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody 7 rokov nepodmienečne v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia a trest prepadnutia veci. Zároveň bol zrušený, podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona, výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Prievidza č. 2T 101/2007 doručený dňa 31.12.2008, právoplatný dňa 31.12.2008 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Rozsudkom Okresného súdu Prievidza č. 1T 133/2017 zo dňa 07.11.2017 (číslo listu 133 - 135) v spojení s uznesením Krajského súdu Trenčín č. 23To 142/2017 zo dňa 16.01.2018 (číslo listu 135 - 136) bol obžalovaný uznaný vinným zo zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení zákona č. 1/2014 a bol mu uložený trest odňatia slobody 6 rokov v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Na hlavnom pojednávaní bola podľa § 270 ods. 2 Trestného poriadku prehratá zvuková nahrávka volania na linku číslo 158 (číslo listu 126) zo dňa 26.04.2024 v čase o 15:21:28 hodine. Volajúci, okrem iného, uviedol: "Dobrý deň, J. D. pri telefóne. Prosím vás, ja by som sa chcel poradiť, mám taký problém od včera, že ma vlastne ako olúpili o tržbu ako taxikára v podstate ma doteraz akože naťahujú, že mi to chcú vrátiť a teraz viem, kde by ten človek ako asi mal byť ale, ale, no neviem, chcel by som podať nejaké oznámenie. Stalo sa to včera večer, nechal sa voziť, si to zaplatil, hneď na druhý deň ako, že nezaplatil, požičal nejaké peniaze. No sa nechal cez deň voziť, on sa nechal voziť voľakde pri O., súkromne som ho ako, že viezol, potom taxíkom tu večer nechal voziť, ale včera večer v I. mi povedal, že má tie peniaze akože pre mňa, teda ostal dlžný za tie jazdy aj čo som mu požičal. On ma zavolať, že má pre mňa tie peniaze, ja som došiel do I., pred tu ubytovňu, kde bol, no a v podstate ako som tam taxíkom bol, takže vybavuje peniaze, sedel mi za chrptom a potom v podstate, no jednoducho, že aby som okamžite, začal po mne akože hučať, nervóznny, ja som sa zľakol a v podstate mu vydal všetku hotovosť čo mal som pri sebe, ostali len nejaké mince a s týmto som išiel akože domov. Že, aby som mu dal nejaké peniaze, však peniaze budú, že čo sa akože bojím a ja som argumentoval, že však koľko

peňazí si odo mňa akože zobral a teda mi to nevrátil, že ako mám tomu akože veriť a on, že už 200 eur hore - dole, začal po mne hulákať "a čo ťa mám zabiť?" A sedeli za chrbtom, dostal jednoducho stráž hovorím do poslednej 5 eurovky. On mi sedel za chrbtom ako v taxíku v tme v takej uličke no tam v I. ako je ten, tá posilňovňa akože a H. ubytovňa, on tam bol ubytovaný, myslí si, že s tým druhým, že oni na tom spolupracovali. Mal strach, tak mu vydal tie peniaze ďalšie posledné čo mal pri sebe. Dokopy mu dal 650 eur. S tými jazdami mu dal 300 eur ako svojich, ostatné boli výdavky za naftu, za taxíky. Bral mu celú peňaženku bolo tam 328 eur, ešte mu ostali nejaké mince. On povedal 200 eur a on mu povedal, že cez 200 eur akože šéfovi nesie, možno preto povedal takú sumu. Ale, keď otvoril peňaženku, tak všetky papierovky, že dávaj, dávaj, že všetko čo sa bojíš. Ešte mince chcel, drzo ešte 10 eur v minciach drobných. Dokopy to bolo 328."

Po vyhodnotení všetkých dôkazov, ktoré boli vykonané na hlavnom pojednávaní, dospel súd k záveru, že bolo preukázané, že obžalovaný sa dopustil skutku, ktorý je uvedený vo výrokovvej časti tohto rozsudku, čím naplnil všetky zákonné znaky zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona účinného od 06.08.2024, pretože proti nemu použil hrozbu bezprostredného násillia v úmysle zmocniť sa cudzej veci. Konanie obžalovaného posúdil súd podľa Trestného zákona účinného od 06.08.2024 z toho dôvodu, že vzhľadom na opätovné spáchanie zločinu by podľa § 38 ods. 5 Trestného zákona účinného do 06.08.2024 prichádzalo do úvahy zvýšenie dolnej hranici ustanovenej trestnej sadzby o jednu polovicu; naproti tomu podľa § 38 ods. 3 Trestného zákona účinného od 06.08.2024 prichádzalo do úvahy zvýšenie dolnej hranice ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu. Podľa názoru súdu dokazovaním na hlavnom pojednávaní bolo preukázané, že obžalovaný konaním proti poškodenému, ktoré je popísané v skutkovej vete tohto rozsudku použil hrozbu bezprostredného násillia v úmysle zmocniť sa cudzej veci. Podľa ustálenej súdnej praxe a podľa platnej judikatúry sa hrozbou bezprostredného násillia rozumie hrozba takýmto násillím, ktoré má byť vykonané ihneď, ak sa poškodený nepodrobí vôli útočníka. Z hrozby musí byť zrejmé, že sa násillie vykoná ihneď na mieste. Hrozba bezprostredného násillia je spravidla vyjadrená výslovné, ale stačí aj konkludentne konanie, ak je z neho a ostatných okolností zrejmé, že sa násillie uskutoční ihneď, ak sa napadnutý nepodrobí vôli útočníka. V tomto konkrétnom prípade je preukázané, že hrozba bezprostredného násillia bola vyslovená obžalovaným voči poškodenému v úmysle zmocniť sa finančnej hotovosti, ktorú mal pri sebe poškodený. Z prevedeného dokazovania je zrejmé že poškodený mal obavu z prípadného násillného konania obžalovaného a to najmä po tom čo tento vyslovil vyhrážku "C. J. daj mi tých 200 eur, čo ťa mám zabiť?". Aj, keď obžalovaný spáchanie trestnej činnosti aj na hlavnom pojednávaní poprel, zo spáchania trestnej činnosti je priamo usvedčovaný výpoveďou poškodeného na hlavnom pojednávaní, obsahom zvukovej nahrávky volania na linku číslo 158, oboznámenou komunikáciou medzi poškodeným a obžalovaným, nepriamo výpoveďou svedkyne M. N., ktorá bola prečítaná na hlavnom pojednávaní a taktiež obsahom trestného oznámenia poškodeného. Obranu obžalovaného na hlavnom pojednávaní, ktorý poprel spáchanie trestnej činnosti, že sa neodohrало nič také ako je uvedené v skutkovej vete obžaloby; považuje súd za účelovú vedenú snahou zbaviť sa trestnej zodpovednosti. Táto jeho obrana je navyše v rozpore s niektorými vykonanými dôkazmi. Predovšetkým treba uviesť, že obžalovaný nepopieral, že by sa okolo polnoci z 25.04.2024 na 26.04.2024 nachádzal v taxíku spolu s poškodeným, popieral len priebeh skutku tak ako je uvedený v skutkovej vete rozsudku. Túto jeho obranu mu podľa názoru súdu ani nepotvrzuje svedok K., pretože tento na hlavnom pojednávaní vypovedal úplne rozporne oproti výpovedi poškodeného na hlavnom pojednávaní a aj oproti výpovedi obžalovaného na hlavnom pojednávaní; tvrdil totiž, že obžalovaný opustil taxík poškodeného skôr ako on. Z týchto dôvodov považuje súd výpoveď svedka K. za nedôveryhodnú, účelovú, vedenú snahou zbaviť obžalovaného trestnej zodpovednosti. Ide o svedka, ktorý podľa vlastného vyjadrenia obžalovaného pozná asi tri roky a to z výkonu trestu. Poškodený na hlavnom pojednávaní pomerne obsiahle popísal nielen priebeh samotného skutku, priebeh lúpežného prepadnutia obžalovaným, popísal tiež v rámci svojho výsluchu čo predchádzalo samotnému skutku, ako predtým vozil obžalovaného a svedka K. taxíkom na ich žiadosť. Je potrebné uviesť, že táto jeho výpoveď na hlavnom pojednávaní, aj keď nebola úplne zhodná s obsahom trestného oznámenia, ktoré podal v veci a tiež s obsahom volania na telefónne číslo 158; bola v podstatných bodoch zhodná s týmito dôkazmi a táto výpoveď obžalovaného zo spáchania zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona obžalovaného usvedčuje. Poškodený aj v rámci konfrontácie na konci svojho výsluchu potvrdil do očí obžalovaného, že tento ho olúpil. Súd napriek určitým drobným rozporom, ktoré nepovažuje za podstatné, považuje výpoveď poškodeného na hlavnom pojednávaní za pravdivú a za výpoveď, ktorá obžalovaného z trestnej činnosti usvedčuje. Nejedná sa o absolútne rovnakú výpoveď, ktorá by bola v úplnej zhode so skutočnosťami uvedenými v trestnom oznámení, v telefonickom volaní na číslo 158. V prípade, že by bola úplne zhodná, súd by mal určité pochybnosti o pravdivosti tejto výpovede, že sa jedná o výpoveď vopred pripravenú a naučenú. Určité rozpory vo výpovediach považuje súd, vzhľadom

na odstup času, stres, ktorý prežíval poškodený pri lúpežnom prepadnutí obžalovaným; za logické a pochopiteľné. Poškodený vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní potvrdil že po tom čo obžalovaný povedal "C. J., čo ťa mám zabiť?" mal pocit v taxíku, v ktorom bola tma ako keby obžalovaný niečo držal v rukách. V tom momente potom dostal strach a obžalovanému vydal peniaze, hotovosť, ktorú mal v peňaženke. Je zrejmé, že toto urobil z obavy, že by ho obžalovaný mohol napadnúť, zabiť ako sa mu vyhrážal. Taktiež je zrejmé, že obžalovaný mal vedomosť, že poškodený má pri sebe určitú sumu peňazí, keďže tesne predtým ako poškodený- taxikár komunikoval so svojím šéfom, že mu má odovzdať finančné prostriedky, ktoré ako taxikár zarobil. Tiež treba poukázať na nepriamy dôkaz, výpoveď svedkyne M. N., ktorá potvrdila, že poškodený ako taxikár, jej uviedol keď s ním telefonovala, že nevie čo bude robiť, nakoľko bol okradnutý a je z toho v šoku. Všetky uvedené dôkazy, spolu s obsahom telefonického volania na číslo 158 a obsahom trestného oznámenia, ktoré podal poškodený a obsahom komunikácie SMS správami, tvoria podľa názoru súdu ucelenú sústavu priamych a nepriamych dôkazov, ktoré jednotlivo, ale aj vo svojom súhrne obžalovaného usvedčujú zo spáchania trestnej činnosti. Preto súd uznal obžalovaného vinným zo zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona účinného od 06.08.2024.

Obžalovaný ako vyplýva z registra trestov bol doteraz 5 krát súdne trestaný. Z obsahu pripojeného spisu Okresného súdu Prievidza č. 3T 84/2009 vyplýva, že rozsudkom zo dňa 23.04.2014, právoplatným dňa 23.04.2014 bol uznaný vinným zo zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c) Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení zákona č. 497/2008 Z. z. s poukazom na § 138 písm. a) Trestného zákona. Taktiež bol rozsudkom Okresného súdu Prievidza č. 1T 133/2017 zo dňa 07.11.2017 v spojení s uznesením Krajského súdu Trenčín č. 23To 142/2017 zo dňa 16.01.2018 uznaný vinným zo zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení zákona č. 1/2014 Z.z.. V roku 2023 bol postihnutý za priestupok proti verejnému poriadku.

Pri ukladaní trestu sa súd riadil ustanovením § 34 ods. 4 Trestného zákona, podľa ktorého pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. Berúc do úvahy tieto skutočnosti, ktoré sú rozhodujúce pre určenie druhu trestu a jeho výmery; dospel súd k záveru, že vzhľadom na osobu obžalovaného, ktorý bol doteraz 5 krát súdne trestaný, pričom bol 2 krát odsúdený za rovnakú trestnú činnosť, za zločin lúpeže podľa § 188 Trestného zákona, je potrebná obžalovanému uložiť z hľadiska potreby všeobecnej prevencie a ochrany spoločnosti pred páchaním a páchatel'mi obdobnej trestnej činnosti, nepodmienečný trest. Vzhľadom na ustanovenie § 38 ods. 3 Trestného zákona účinného od 06.08.2024 (pri opätovnom spáchaní zločinu sa zvyšuje dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu), prichádzalo do úvahy, vzhľadom na základnú trestnú sadzbu pri § 188 ods. 1 Trestného zákona (3 - 8 rokov odňatia slobody), uložiť obžalovanému trest vo výmere 4 roky 8 mesiacov - 8 rokov. S prihliadnutím na skutočnosť že u obžalovaného bola zistená len jedna príťažujúca okolnosť podľa § 37 písm. m) Trestného zákona (bol už za trestný čin odsúdený) považoval súd za primeraný a zákonný trest, trest odňatia slobody trvaní 4 roky 9 mesiacov a preto takýto trestu obžalovanému uložil. Pre výkon trestu bol obžalovaný zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, keďže v posledných desiatich rokoch bol vo výkone trestu za úmyselnú trestnú činnosť. Súd zároveň v rámci adhézneho konania zaviazal obžalovaného uhradiť poškodenému J. D. škodu vo výške 328 eur, nakoľko škoda bola v trestnom konaní riadne uplatnená a jej výška bola riadne preukázaná.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho oznámenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Trenčíne.