

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 48C/3/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1725200152
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 06. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radovan Hvizdoš
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2025:1725200152.2

Uznesenie

Okresný súd Pezinok v konaní pred sudcom JUDr. Radovanom Hvizdošom, v spore žalobcu: R.. V. Š.U., narodený X. T. XXXX, trvale bytom E. Š. XXXX/XX, XXX XX M. I. O., právne zastúpený advokátkou JUDr. Miroslavou Slovinskou, so sídlom kancelárie Štefánikovo nám. 13, 052 01 Spišská Nová Ves, proti žalovaným: 1/ B. B., XX. T. XXXX, trvale bytom K. XXXX/XX, XXX XX M. a 2/ GEA Slovakia s.r.o., so sídlom Palánok 1, 949 01 Nitra, IČO: 48 012 149, právne zastúpený spol. Advokátska kancelária HPP s. r. o., so sídlom Záhradnícka 30, 821 08 Bratislava, IČO: 36 867 489, o negatívne určenie a o oprave uznesenia Okresného súdu Pezinok z 22. mája 2025 č. k. 48 C 3/2025-80, takto

rozhodol:

Opravuje uznesenie Okresného súdu Pezinok z 22. mája 2025 č. k. 48 C 3/2025-80 tak, že v odôvodnení v bode 17. tretia veta má správne znieť: „K zrušeniu bremena, resp. jeho výmazu došlo na základe podnetu (č. I. 43) žalovaného 1/ a tretej osoby (K. B.), po podaní žaloby a jej doručení, o čom Okresný úrad Senec vydal oznámenie z 13. februára 2025 č. R-99/2025 (vo vzťahu k žalovanému 1/).“

odôvodnenie:

- Tunajší súd uznesením z 22. mája 2025 č. k. 48 C 3/2025-80 konanie zastavil (výrok I.) a zároveň rozhodol o nároku na náhradu trov konania (výrok II.). V odôvodnení uznesenia (bod 17.) zjavne nesprávne označil žalovaného 1/, ako žalovaného 2/.
- Podľa § 224 Civilného sporového poriadku, súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zřejmé nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.
- Podľa § 234 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.
- Vzhľadom na to, že súd v odôvodnení uznesenia Okresného súdu Pezinok z 22. mája 2025 č. k. 48 C 3/2025-80 v bode 17., v tretej vete, zjavne nesprávne označil žalovaného 1/ ako žalovaného 2/ (ako to v kontexte vyplýva aj z odkazu na listinu č. I. 43), postupom podľa § 234 ods. 2 k § 224 Civilného sporového poriadku opravil zjavnú nesprávnosť uznesenia Okresného súdu Pezinok z 22. mája 2025 č. k. 48 C 3/2025-80 v relevantnej časti, t. j. v odôvodnení v bode 17. tretiu veta tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné. (§ 357 písm. f) a contrario Civilného sporového poriadku)

Lehota na podanie odvolania voči uznesenia Okresného súdu Pezinok z 22. mája 2025 č. k. 48 C 3/2025-80 plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. (§ 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku)