

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 24CoP/51/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7625200105  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 06. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eliška Har Tzvi  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2025:7625200105.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Elišky Har Tzvi a členiek senátu JUDr. Antónie Kandravej a JUDr. Moniky Tobiašovej vo veci starostlivosti súdu o mal. E. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny I. R. C., dieťa matky: K.. E. Q., A.. art., trvale bytom J. H. XXXX/X, XXX XX I. R. C., právne zastúpená Advokátska kancelária Hovan a Hospúdka, s.r.o., so sídlom M. Gorkého 8, 052 01 Spišská Nová Ves, IČO: 47 233 419 a otca: D.. S. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. J. 5, XXX XX I. R. C., právne zastúpený advokátkou Mgr. Annou Suchou, so sídlom Čsl. armády 1851/35, 052 01 Spišská Nová Ves, o zmenu úpravy rodičovských práv a povinností, o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní otca proti uzneseniu Okresného súdu Spišská Nová Ves, č.k. 10P/5/2025-19 zo dňa 13. januára 2025, takto

### rozhodol:

Potvrďuje uznesenie vo výroku I.

### odôvodnenie:

1. Matka sa podaním doručeným dňa 10.01.2025 domáhala vo veci samej zmeny úpravy práv a povinností k maloletému a súčasne návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia sa domáhala zverenia maloletého do svojej osobnej starostlivosti a zaviazaním otca na platenie výživného vo výške 150,- Eur mesačne, ktoré by bolo splatné vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

2. Okresný súd Spišská Nová Ves (ďalej len „súd prvej inštancie“) napadnutým uznesením rozhodol tak, že:

„I. Súd nariaďuje toto neodkladné opatrenie:

Otec je p o v i n n ý prispievať na výživu mal. E. sumou 150,- Eur mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, počnúc vykonateľnosťou tohto uznesenia, do právoplatného skončenia konania vo veci samej vedenej tunajším súdom pod sp. zn.: 10P/5/2025.

II. V prevyšujúcej časti súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a .

III. Súd u s t a n o v u j e Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny I. R. C. za opatrovníka pre maloleté dieťa: E. T., nar. XX.XX.XXXX, na jeho zastupovanie v konaní.“

3. Rozhodnutie právne odôvodnil § 2 ods. 1, 2, § 366 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok, § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, § 326 ods. 1, 2 § 328 ods. 1, 2 prvá veta, § 329 ods. 1 prvá veta, 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, § 31 ods. 2, 3, § 36 ods. 1, § 62 ods. 3 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

4. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že nariadenie navrhovaného neodkladného opatrenia je dôvodné, avšak len v časti týkajúcej sa nevyhnutnej vyživovacej povinnosti zo strany otca k synovi. Z návrhu na

nariadenie neodkladného opatrenia, sociálneho zisťovania a ani z pripojeného spisu nevyplýva, aby si otec dobrovoľne plnil svoju vyživovaciu povinnosť, a to aj napriek tomu, že maloletý je už od decembra 2024 v osobnej starostlivosti matky. Návrh matky preto považoval za dôvodný a otca zaviazal na platenie výživného. Vzhľadom na to, že skutočné príjmové pomery otca v tomto štádiu riadne preukázané nemá, ako ani odôvodnené výdaje maloletého, dospel k záveru, že adekvátnym výživným v nevyhnutnej miere je výživné v sume 150,- Eur mesačne, čím budú zabezpečené jeho nevyhnutné mesačné výdavky. Vo vzťahu k zvereniu maloletého do osobnej starostlivosti matky nebol splnený základný predpoklad, ktorým je potreba osvedčenia bezprostrednej naliehavosti veci a potreby neodkladného a okamžitého zásahu súdu formou neodkladného opatrenia. Na základe vykonaného dokazovania mal za preukázané, že matka zabezpečuje maloleťmu osobnú starostlivosť od odchodu maloletého od otca, a to od mesiaca december 2024. Ani zo správy z prešetrenia pomerov nevyplýva, aby sa otec domáhal vykonávať osobnú starostlivosť o maloletého. S ohľadom na uvedené skutočnosti návrh matky v tejto časti zamietol. S poukazom na predmet neodkladného opatrenia, ako aj potrebu riadnej a nie iba dočasnej úpravy pomerov maloletého, ustanovil mu kolízneho opatrovníka na ďalšie konanie.

5. Proti uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie otec, a to proti výroku I. z dôvodu porušenia práva na spravodlivý proces, nesprávnych skutkových zistení a nesprávneho právneho posúdenia. Uviedol, že z obsahu návrhu matky vyplýva, že určenie vyživovacej povinnosti nie je prioritou a nie je nevyhnutné. Matka v návrhu netvrdí a už vôbec neosvedčuje základné skutočnosti, pre ktoré by bolo možné prijať ňou navrhované opatrenia na predbežnú ochranu práv maloletého. Mal za to, že bezodkladná úprava pomerov nie je dôvodná, pretože matka je dostatočne finančne zabezpečená, keďže je zamestnaná s pravidelným mesačným príjmom 2.000,- Eur a maloletý dobrovoľne odišiel k matke. Nedošlo tak k situácii, ktorá by mala za následok potrebu bezodkladne upraviť pomery. Maloletý nebol ani po finančnej stránke vystavený žiadnemu riziku, ktoré by malo mať akýkoľvek negatívny dopad na akúkoľvek oblasť jeho života. Matka v danom prípade netvrdila potrebu okamžitého vydania rozhodnutia o výživnom, ani ju neodôvodnila žiadnymi podstatnými skutkovými okolnosťami a ani neuviedla žiadne iné skúsenosti osvedčujúce, že bez nariadenia neodkladného opatrenia by bola výživa maloletého ohrozená. Podľa jeho názoru matka neosvedčila naliehavú potrebu autoritatívneho zásahu súdu do pomerov rodiny. Rovnako mal za to, že napadnuté uznesenie nie je riadne a dostatočne odôvodnené, keďže nie je možné zistiť na základe akých úvah a na základe akých osvedčených tvrdení matky dospel k záveru o dôvodnosti návrhu matky v časti výživného. Z odôvodnenia tiež nie je možné zistiť akú relevanciu na rozhodovanie vo veci mohol mať pripojený spis. Navrhol, aby odvolací súd zmenil uznesenie súdu prvej inštancie tak, že návrh matky zamietne.

6. Kolízny opatrovník navrhol odvolanie otca zamietnuť a uznesenie súdu prvej inštancie potvrdiť ako vecne správne, nakoľko má za to, že súd rozhodol na základe riadne zisteného skutkového stavu veci prostredníctvom vykonaných dôkazov, a to v čase rozhodnom pre vydanie neodkladného opatrenia.

7. Matka sa nestotožnila s argumentmi otca uvedenými v odvolaní a rozhodnutie súdu považuje za spravodlivé a zákonné. Argumenty otca vníma ako prísne formálne, nezohľadňujúce skutkový a právny stav. Súd prvej inštancie riadne zdôvodnil, prečo uložil otcovi platiť výživné v nevyhnutnej miere a je zrejmé, že situácia sa vyvinula náhle, o čom svedčí to, že otec podaním zo dňa 27.11.2024 podal návrh na zvýšenie výživného. Otec sa ju úplne snažil eliminovať zo života maloletého a jedinou možnou cestou, kedy vyhľadávala prítomnosť syna boli jeho hokejové tréningy. Po tom ako sa to otec dozvedel, situácia sa zradikalizovala do tej miery, že maloletý odišiel k nej a vyjadril snahu u nej trvale bývať. Vzhľadom na správanie otca a na ním deklarováný príjem vo výške 150,- Eur mesačne nemohla očakávať, že sa bude na výživnom podieľať aspoň v nevyhnutnej miere. Otec vychádzal len z minulých poznání o jej príjme a poukázala na to, že vo svojom návrhu zo dňa 27.11.2024 uviedol, že mu jej majetkové pomery nie sú známe. Na základe uvedeného navrhla potvrdiť uznesenie súdu prvej inštancie a priznať jej náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100%.

8. Otec k vyjadreniu matky uviedol, že od augusta 2023 maloletého pravidelne nekontaktovala a so synom sa takmer nestýkala, čo trvalo do času doručenia návrhu na zvýšenie výživného. Vyslovil presvedčenie, že maloleťmu zakázala, aby ho o spoločných stretnutiach informoval, nútila ho klamať a presvedčala ho, aby odišiel. Maloletý je matkou manipulovaný, tak ako v minulosti a nie je vylúčené, že čestné vyhlásenie urobil pod jej nátlakom. Vyhlásil, že synovi nikdy nezakazoval styk s matkou, ale nabádal ho k nemu. Podľa jeho názoru matka prejavila záujem o osobnú starostlivosť o maloletého len preto, že podal návrh na zvýšenie výživného. Opísal komunikáciu s matkou a tiež to, že sa so synom

nedokáže skontaktovať a matka mu odmieta poskytnúť informácie o synovi. Matkou deklarovaný príjem je zárukou toho, že aj prípadné neplatenie výživného z jeho strany by nemalo negatívny dopad na starostlivosť o maloletého. Maloletý sa nenachádza v životnej situácii, ktorá si vyžaduje bezodkladnú úpravu pomerov, preto na odvolaní a odvolacom návrhu trvá v celom rozsahu. Návrh matky na priznanie trov odvolacieho konania navrhuje zamietnuť.

9. Ďalšie vyjadrenia vo veci podané neboli.

10. Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) v rámci kompetencií vyplývajúcich z ustanovenia § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CMP“), v spojení s ustanovením § 34 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) preskúmal napadnuté rozhodnutie podľa zásad uvedených v § 62 a nasl. CMP, bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP a contrario, pričom dospel k záveru, že odvolanie otca nie je dôvodné.

11. Konania vo veciach starostlivosti súdu o maloletých sa prejednávajú a rozhodujú podľa Civilného mimosporového poriadku.

12. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

13. Podľa § 387 ods. 1 CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

14. Podľa § 387 ods. 2 CSP, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

15. Podľa § 366 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

16. Podľa čl. 5 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o rodine“), záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú.

17. Podľa § 24 ods. 5 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

18. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

19. Podľa čl. 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akýchkoľvek postupoch týkajúcich sa detí, či už vykonávaných súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

20. Predmetom prieskumu odvolacieho súdu s prihliadnutím na skutočnosti osvedčené obsahom spisu, odôvodnenie preskúmaného uznesenia i argumenty otca predstreté v odvolacom konaní bolo posúdiť, či sú splnené zákonné podmienky a dané skutkové okolnosti pre nariadenie neodkladného opatrenia v časti, ktorou súd upravil vyživovaciu povinnosť otca k maloletému.

21. Možnosť neodkladným opatrením nariadiť účastníkovi konania platiť výživné v nevyhnutnej miere je daná ust. § 366 CMP. Takéto neodkladné opatrenie prichádza do úvahy vtedy, ak je uplatňovaný nárok na výživné, ktorého právny dôvod spočíva v ustanoveniach Zákona o rodine. Napriek tomu, že sa osvedčujú aj schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinnej osoby, obsahom neodkladného opatrenia bez zreteľa na druh vyživovacej povinnosti je výživné v nevyhnutnej miere. Toto výživné je teda určené len na uspokojovanie základných, osobných (životných) potrieb oprávneného. Rozsah vyživovacej povinnosti je zúžený v porovnaní s rozsahom vyživovacej povinnosti určovanej v rámci konania vo veci samej.

22. V doterajšom priebehu konania bolo osvedčené, že naposledy bolo vo veci maloletého rozhodované rozsudkom sp. zn. 10P/6/2023 zo dňa 18.08.2023, ktorým bola schválená rodičovská dohoda, na základe ktorej bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti otca, bol upravený styk maloletého s matkou a tiež vyživovacia povinnosť matky. Maloletý až do decembra 2024 býval spolu s otcom, avšak po incidente odišiel bývať k matke, ktorá sa od uvedenej doby o maloletého stará. Matka zabezpečuje všetku starostlivosť o maloletého, jeho výživu i výchovu, no otec sa na výžive maloletého nepodieľa žiadnym spôsobom. Z doterajšieho priebehu konania nevyplynulo, aby boli rodičovské práva a povinnosti otca obmedzené, pozastavené alebo bol pozbavený týchto práv a povinností, čo znamená, že rovnako ako matka, aj otec má voči maloletému naďalej vyživovaciu povinnosť, na ktorú nemá vplyv prípadné dostatočné finančné zabezpečenie matky, či odchod maloletého z domácnosti otca. Otec je tak povinný prispievať na výživu maloletého, na jeho odôvodnené potreby, a to podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Matka v predmetnom konaní osvedčila, že otec nijako neprispieva na výživu maloletého, čo v podanom odvolaní nevyvrátil ani samotný otec a neosvedčil opak. Z uvedeného dôvodu sú tak nepochybne splnené podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia v časti vyživovacej povinnosti otca.

23. K otázke výšky vyživovacej povinnosti otca súd prvej inštancie správne poukázal na to, že neodkladným opatrením možno zaviazat' na platenie výživného len v nevyhnutnej miere. Skutočné príjmové pomery otca a odôvodnené potreby maloletého v tomto štádiu konania nemal preukázané, vychádzal zo známych pomerov v konaní vedenom pod sp. zn. 10P/6/2023 a za výživné v nevyhnutnej miere považoval výživné vo výške 150,- Eur. Odvolací súd uvádza, že matka síce v podanom návrhu neuviedla žiadne konkrétne výdavky maloletého, či už bežné alebo mimoriadne (napr. súvisiace so zdravotným stavom), a teda ich ani neosvedčila, no nemožno mať pochybnosti o tom, že pravidelné mesačné výdavky na stravu, ošatenie, obuv, hokejový krúžok matka určite má, otáznym je len v akej výške. Odvolací súd v priebehu odvolacieho konania vykonal taktiež lustráciu oboch rodičov v Sociálnej poisťovni, pričom zistil, že matka má pravidelné mesačné príjmy zo základnej školy a dvoch umeleckých škôl, pričom jej priemerný mesačný vymeriavací základ za posledný rok je vo výške 3.863,42 Eur (hrubá mzda). V prípade otca bolo zistené, že má nepravidelný príjem zo I. U.O. H. a pravidelný príjem zo spoločnosti O. N., I., pričom jeho spoločný priemerný mesačný vymeriavací základ za posledný rok je vo výške 610,95 Eur (hrubá mzda). Odvolací súd dáva do pozornosti, že k dispozícii mal aj vymeriavacie základy otca v spoločnosti O. N., I. za rok 2023 a pohybovali sa v rovnakých výškach ako vymeriavacie základy za posledný rok. Na druhej strane v konaní sp. zn. 10P/6/2023 otec uviedol, že od augusta do mája je aktívny ako rozhodca s príjmom cca 1.000,- Eur a ako SZČO v odbore doprava sa jeho čistý mesačný príjem pohybuje vo výške od 800 do 1.000,- Eur a mesačné výdavky vyčíslil vo výške 700,- Eur (prenájom, telefón, životná poisťka). Z uvedeného tak vyplýva, že príjem otca bude zjave vyšší ako to vyplýva z jeho lustrácie v Sociálnej poisťovni za posledný rok, preto odvolací súd nezhliadol žiaden dôvod, pre ktorý by otec nebol schopný platiť výživné v nevyhnutnej miere vo výške 150,- Eur. Napokon otec ani v samotnom odvolaní nenamietal výšku vyživovacej povinnosti v tom zmysle, že takto určená výška výživného je pre neho neprimeraná a nie je schopný ju uhrádzať. Na základe uvedených skutočností odvolací súd dospel k záveru, že súdom prvej inštancie určená výška vyživovacej povinnosti 150,- Eur mesačne bude pokrývať výživu maloletého v nevyhnutnej miere.

24. V konaní vo veci samej následne súd prvej inštancie zistil skutočné príjmové pomery a výdavky otca a odôvodnené výdaje maloletého, tieto posúdi a následne určí rozsah vyživovacej povinnosti otca k maloletému.

25. Vzhľadom na vyššie uvedené dôvody odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutom výroku I. podľa § 387 ods. 1, 2 CSP ako vecne správne potvrdil.

26. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3 : 0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov; § 393 ods. 2 CSP).

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ má právo zvoliť si advokáta a možnosť obrátiť sa na Centrum právnej pomoci (§ 160 ods. 2 CSP).

Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva (§ 125 ods. 2 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Podľa § 376 ods. 1 CMP v spojení s § 370 ods. 1 CMP, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, ktorým bola upravená vyživovacia povinnosť, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok).