

Súd: Okresný súd Trebišov  
Spisová značka: 4C/12/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7921201616  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 07. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Pajtášová  
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2021:7921201616.1

## Uznesenie

Okresný súd Trebišov v právnej veci navrhovateľov: 1/ AGRO - Da - Ba, s.r.o., IČO: 36171671, so sídlom Nová 207/2, 076 61 Dargov, 2/ O. H., nar. XX.X.XXXX, bytom J. XXX, XXX XX O., obaja pr. zast. JUDr. Tibor Sásfai, advokát, so sídlom Mlynárska 15, 040 01 Košice, proti odporcom: 1/ Z. N., nar. XX.X.XXXX, bytom L., XXX XX N., 2/ S. N., rod. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom L., XXX XX N., obaja právne zast.: JUDr. Štefan Hajdu, Advokátska kancelária M. R. Štefánika 3197/32, Trebišov o návrhu na zrušenie nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Návrh odporcov v1./ a 2./ rade zamietá.

II. Navrhovateľom v 1./ a 2./ rade priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

### odôvodnenie:

1. Odporcovia sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 13.04.2021 domáhali zrušenia neodkladného opatrenia - uznesenie Okresného súdu Trebišov sp. zn.: 12C/20/2020 zo dňa 26.08.2020. Zároveň sa domáhali nároku na náhradu trov konania.

2. Svoj návrh odporcovia odôvodnili tým, že uznesením Okresného súdu Trebišov, sp. zn.: 12C/20/2020, zo dňa 26.08.2020 im bola uložená povinnosť zdržať sa akýchkoľvek úkonov smerujúcich k obmedzeniu prechodu pešo a prejazdu mot. vozidiel, nákladných vozidiel, poľnohospodárskych strojov navrhovateľom a umiestnenia akýchkoľvek predmetov, strpieť prechod peši a prejazd motorových vozidiel nákladných vozidiel: poľnohospodárskych strojov navrhovateľov na pozemku U. XXXX/XX. zapísanom na LV č. XXXX, k. ú. N. a U. pare. č. XXXX/XX, zapísanom na LV č. XXXX k.ú. N. v rozsahu vyznačenom geometrickým plánom Geodézie Trebišov, s r.o., č.XX/XXXX zo dňa 26.09.2011, úradne osvedčeným dňa 29.9.2011 pod č. A.-XXX/XX, s právom prechodu cez pare. č. XXXX/XX a č. XXXX/XX, v tom čase geometrickom pláne U. Č. XXX, ktorý je prílohou tohto uznesenia. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 02.03.2021 v spojení s dopĺňacím uznesením sp. zn. 12C/20/2020 zo dňa 02.12.2020 s uznesením KS v Košiciach sp. zn. 3Co/12/2021 zo dňa 10.02.2021 a vykonateľnosť dňa 16.09.2020. Svojim návrhom žiadali súd o zrušenie nariadeného neodkladného opatrenia v zmysle § 334 zákona č. 160/2015 Z.z. v znení neskorších predpisov - Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“). Ďalej uviedli, že už nie sú splnené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia, nie je daná potreba bezodkladnej úpravy pomerov a neexistuje ani obava, že exekúcia bude ohrozená, nakoľko vstupná brána je od 04.01.2021 úplne otvorená, čím nedochádza k žiadnemu obmedzeniu prechodu peši a prejazdu motorových vozidiel, nákladných vozidiel, či poľnohospodárskych strojov navrhovateľov a taktiež nevykonávajú úkony smerujúce k obmedzeniu práva prechodu a prejazdu navrhovateľov, nevytvárajú ani žiadne prekážky na výkon ich práv. Z dôvodov už vyššie uvedených, nie sú splnené zákonné hľadiská na nariadenie neodkladného opatrenia. Na preukázanie dôvodov na zrušenia neodkladného opatrenia a zmeny skutkových okolností významných pre rozhodnutie súdu, predložili fotografie v počte 5ks, a teda potreba bezodkladnej úpravy pomerov nariadeným

neodkladným opatrením zo dňa 26.8.2020 nie je daná. Nakoľko navrhovatelia nepodali návrh na zrušenie neodkladného opatrenia aj keď pominuli dôvody na jeho nariadenie a netrvajú už dlhodobo, žiadajú súd, aby im priznal nárok na náhradu trov konania. K svojmu návrhu odporcovia pripojili 5 ks fotografií.

3. Navrhovatelia vo svojom vyjadrení k návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia uviedli, že predmetný návrh nepovažujú za dôvodný a zákonný, dokonca aj podľa § 334 CSP neprípustný, preto navrhli, aby súd návrh zamietol a zaviazal odporcov na náhradu trov konania v rozsahu 100%. Nariadeným neodkladným opatrením bola navrhovateľom poskytnutá ochrana pri realizácii práva prechodu a prejazdu cez označené parcely odporcov v označenom rozsahu. Neodkladné opatrenie bolo nariadené pred začatím konania v zmysle § 336 ods. 1 CSP bez uloženia povinnosti navrhovateľom podať žalobu na súde, pretože neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami, takéto neodkladné opatrenie konzumuje vec samu, nie je časovo obmedzené. Súd postupoval podľa § 337 CSP dopĺňacím uznesením z 02.12.2020 vo výroku III. poučil strany sporu. Ak súd pred začatím konania nariadi neodkladné opatrenie podľa § 336 ods. 1 CSP bez toho, aby súčasne navrhovateľovi uložil povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej, spravidla ide o prípady, kedy samotné neodkladné opatrenie bude postačovať na poskytnutie plnohodnotnej súdnej ochrany a na zabezpečenie trvalej úpravy medzi stranami sporu, čím rozhodnutie o nariadení neodkladného opatrenia konzumuje rozhodnutie vo veci samej. V takom prípade súd vo výroku uznesenia poučí strany, ktorým sa neodkladným opatrením ukladá určitá povinnosť v zmysle § 337 ods. 1 CSP. V tomto prípade pri zániku práva, ochrana ktorého bola poskytnutá neodkladným opatrením, súd zruší uznesenie o neodkladnom opatrení, avšak len postupom podľa § 337 ods. 3 CSP, a to dokonca aj bez návrhu, ako na to poukazoval súd v bode 7. dôvodov dopĺňacieho uznesenia z 02.12.2020.

4. Odporcovia vo svojom vyjadrení uviedli, že sa tvrdeniami navrhovateľov nestotožňujú a na podanom návrhu trvajú v celom rozsahu.

5. Tunajší súd na základe vyššie uvedených skutočností preskúmal návrh odporcov na zrušenie neodkladného opatrenia ako aj vyjadrenia strán spolu s predloženými listinnými dôkazmi a dospel k záveru, že návrh na zrušenie neodkladného opatrenia je nedôvodný.

6. Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

9. Podľa § 330 ods. 2 CSP, ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

10. Podľa § 334 CSP, súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

11. Podľa § 337 ods. 1 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania a ak navrhovateľovi povinnosť podľa § 336 ods. 1 neuloží, poučí strany, ktorým sa neodkladným opatrením ukladá určitá povinnosť, že môžu podať žalobu vo veci samej a o právnych následkoch s tým spojených. Lehotu na podanie žaloby súd neurčuje.

12. Podľa § 337 ods. 2 CSP, súd vo výroku uznesenia podľa odseku 1 uvedie strany a predmet konania vo veci samej. Konanie vo veci samej sa môže týkať aj nárokov na navrátenie do pôvodného stavu alebo nárokov na náhradu škody alebo inej ujmy spôsobenej výkonom neodkladného opatrenia.

13. Podľa § 337 ods. 3 CSP, súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší rozhodnutím, ktorým žalobe vo veci samej vyhovel. Ustanovenie § 335 platí primerane.

14. Účelom neodkladných opatrení je potreba neodkladnej úpravy pomerov strán sporu do času definitívnej právnej (súdnej) ochrany, pričom musia byť kumulatívne splnené zákonom stanovené predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia.

15. V danom prípade tunajší súd uznesením sp. zn. 12C/20/2020, zo dňa 26.08.2020 nariadil neodkladné opatrenie v zmysle § 337 ods. 1 CSP, pričom doplnčiacim uznesením sp. zn. 12C/20/2020 zo dňa 02.12.2020 splnil svoju poučovaciu povinnosť v zmysle uvedeného ustanovenia.

16. V pravom rade súd považuje za potrebné vymedziť, že nadobudnutím účinnosti nového civilného kódexu (Civilný sporový poriadok), došlo v súvislosti so zavedením § 337 CSP ku koncepcnej zmene neodkladných opatrení (pred tým predbežných opatrení), najmä z hľadiska ich časového neobmedzenia. Z uvedeného vyplýva, že sa neodkladné opatrenia nemusia nevyhnutne spájať s konaním vo veci samej a upúšťa sa od dočasnosti predbežných opatrení, zakotvenej v predchádzajúcej právnej úprave podľa Občianskeho súdneho poriadku. Pokiaľ súd pred začatím konania nariadi neodkladné opatrenie a neuloží povinnosť navrhovateľovi podať v určitej dobe žalobu, poučí stranu, ktorej neodkladným opatrením ukladá nejakú povinnosť, že táto strana - ak nie je spokojná s úpravou pomerov medzi stranami, ktorá vznikla neodkladným opatrením a ktorá by sa inak považovala za trvalú - môže podať žalobu vo veci samej a o právnych následkoch s tým spojených. Rozhodnutie o tom, či po nariadení neodkladného opatrenia má nasledovať konanie vo veci samej iniciované navrhovateľom neodkladného opatrenia (teda, či má súd navrhovateľovi uložiť povinnosť podať žalobu vo veci samej) alebo či je možné považovať neodkladné opatrenie za rozhodnutie vo veci samej (ktoré môže prípadne podaním žaloby zvrátiť ten, komu bola neodkladným opatrením uložená nejaká povinnosť), nie je svojvoľné, ale musí vychádzať z posúdenia povahy veci. Lehotu na podanie žaloby súd neurčuje.

17. Ako bolo vyššie uvedené, súd návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel a ustálil, že týmto neodkladným opatrením je možné dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami sporu. Takýto postup súdu má za následok, že rozhodnutie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorému súd vyhovie, konzumuje vec samú. Zároveň súd neukladá navrhovateľovi podať v určenej lehote žalobu. Práve naopak, súd vo výroku uznesenia o neodkladnom opatrení poučí odporcu, ktorému ukladá určitú povinnosť, o jeho práve podať žalobu vo veci samej v prípade, ak nie je spokojný s úpravou pomerov medzi stranami, ktorá vznikla neodkladným opatrením a ktorá by sa inak považovala za trvalú.

18. Súd je toho názoru, že v prípade neodkladných opatrení konzumujúcich vec samú, ktoré sú nariadené podľa § 337 CSP, tieto sú upravené osobitným režimom. Osobitosť tohto režimu sa prejavuje aj v súvislosti so zákonnou úpravou ich zrušenia, ktorá vyplýva z vyššie citovaného § 337 ods. 3 CSP. Z uvedeného ustanovenia vyplýva, že zákonodarca vymedzil povinnosť súdu aj bez návrhu zrušiť neodkladné opatrenie vo výroku rozhodnutia, ktorým žalobe vo veci samej vyhovel, pričom ustanovenie § 335 platí primerane. V tomto prípade mal zákonodarca na mysli konanie o žalobe podanej odporcom na základe poučenia uvedeného vo výroku rozhodnutia, ktorým bolo nariadené neodkladné opatrenie podľa § 337 ods. 1 CSP.

19. V tejto súvislosti súd konštatuje, že nie je možné domáhať sa zrušenia neodkladného opatrenia nariadeného podľa § 337 CSP na základe ustanovenia § 334 CSP, keďže neodkladné opatrenia konzumujúce vec samú, spadajú pod osobitný režim, a to aj v oblasti postupu ich zrušenia. Ak odporca, ktorému bola uložená určitá povinnosť neodkladným opatrením podľa § 337 CSP, nie je spokojný s úpravou pomerov medzi stranami sporu, má právo podať žalobu vo veci samej. Následne vo výroku rozhodnutia o tejto žalobe je povinnosťou súdu aj bez návrhu rozhodnúť o zrušení neodkladného opatrenia.

20. Súd sa stotožnil s právnym názorom vysloveným navrhovateľmi v ich vyjadrení. Na druhej strane sa odporcovia vo svojom vyjadrení obmedzili iba na oznámenie, že neuznávajú argumentáciu navrhovateľov, avšak neuviedli žiadne relevantné skutočnosti, ktoré by vyvrátili argumentáciu navrhovateľov.

21. Keďže sa odporcovia domáhali zrušenia neodkladného opatrenia podľa § 334 CSP, pričom v danom prípade bolo nariadené neodkladné opatrenie podľa § 337 CSP (osobitný režim), súd takémuto návrhu nemohol vyhovieť a návrh odporcov zamietol.

22. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

23. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

24. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

25. O trovách konania súd rozhodol v zmysle vyššie citovaných ustanovení zákona tak, že priznal navrhovateľom náhradu trov konania v rozsahu 100%, keďže mali v konaní plný úspech. O výške náhrady trov konania rozhodne po právoplatnosti tohto rozhodnutia súd prvej inštancie samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

### **Poučenie:**

Proti výroku I. tohto rozhodnutia odvolanie nie je prípustné.

Proti výroku II. tohto rozhodnutia možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Trebišov v 3 vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363 ods. 1 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že (§ 365 ods. 1 CSP)

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.