

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 4Nt/2/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4124010123
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 06. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Monika Farkašová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2025:4124010123.6

Uznesenie

Okresný súd Nitra samosudkyňou Mgr. Monikou Farkašovou v trestnej veci proti ods. A. B., o návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania, na verejnom zasadnutí konanom dňa 24.06.2025 takto

rozhodol:

Podľa § 399 odsek 2 Trestného poriadku súd návrh odsúdeného A. B., nar. XX.XX.XXXX v Skalici, trvale bytom A., C. D. XXXX/XX, t. č. v ÚVV a ÚVTOS Leopoldov, na povolenie obnovy konania, ktoré skončilo trestným rozkazom Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 3T/25/2022 zo dňa 13.09.2022 právoplatným dňa 21.12.2022,

z a m i e t a

pretože nezistil podmienky obnovy konania podľa § 394 odsek 1 Trestného poriadku.

o d ô v o d n e n i e :

Odsúdený A. B. podal písomný návrh na obnovu konania v právoplatne skončenej veci Okresného súdu Topoľčany sp.zn. 3T/25/2022, ktorý odôvodnil tým, že vyšli najavo nové skutočnosti a k neprejednaniu veci na základe podaného odporu voči trestnému rozkazu prišlo z dôvodu zastrašovania zo strany obhajcu Mgr. Šimunyho a zákonnej sudkyne, uložením trestu odňatia slobody 13,5 roka, pokiaľ nezoberie odpor späť. Zastrašovanie u neho spôsobilo psychickú slabosť a pristúpil na ich požiadavky a má za to, že k správoplatneniu tohto konania prišlo porušením zákona. Ďalej samotné vyšetrowanie bolo vedené porušením zákona a tieto nové okolnosti nemohli byť zrejmé pre všetky strany v čase vyšetrowania a tieto skutočnosti predostrie súdu v tejto veci. Samotné vyšetrowanie obsahuje rozsiahle procesné chyby konania. Na hlavnom pojednávaní preukáže nové skutočnosti, že trestnému konaniu predchádzalo nezákonné konanie zo strany „poškodeného“. Vyšetrowateľom bolo porušené jeho právo na obhajobu a spravodlivý proces. Výška škody nie je správa a zákonná, toto podporia nové skutočnosti vo veci.

Ustanovená obhajkyňa doplnila návrh na povolenie obnovy konania o vyjadrenie, že vyšli najavo dôkazy Okresnému súdu Nitra skôr neznáme, ktoré môžu samy o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi skôr známymi, odôvodniť iné rozhodnutie o vine odsúdeného, k čomu predložila výpisy z účtu spoločnosti BALKONA INVEST s.r.o., a to za mesiac január až december 2020, z ktorého vyplýva, že označená spoločnosť riadne vykonávala svoju podnikateľskú činnosť, prijímala objednávky od klientov vrátane záloh, za ktoré nakupovala tovar, ktorý následne použila na výrobu a montáž objednaných diel, vykonávala mesačné platby za reklamu v sieti Facebook a Google. Výsluchmi svedkov, ktorých menný zoznam odsúdený predloží na súdnom pojednávaní, sa preukáže, že spoločnosť BALKONA INVEST s.r.o. riadne fungovala na trhu, plnila si svoje záväzky, a v prípade, ak nejakú zákazku nedodržala v riadnom termíne, bolo to z dôvodu zásahu vyššej moci, ktorú nemohol ovplyvniť (materiálna kríza v stavebníctve v dôsledku pandémie coviu 19).

Odsúdený A. B. na verejnom zasadnutí zotrval na písomne podanom návrhu, ktorý ústne doplnil tým, že dôvodom pre podanie návrhu na obnovu konania sú procesné pochybenia v prípravnom konaní

aj pred súdom, keď nebol vyšetrovateľom upovedomený o úkonoch, nebol upovedomený o možnosti preštudovať vyšetrovací spis, a poškodená lekárka Meridias si voči nemu neuplatnila nárok na náhradu škody. Obžaloba mu nebola doručená s výzvou podľa § 240 odsek 3 Trestného poriadku, pretože by inak namietal vady konania. Neboli vypočutí žiadni svedkovia z jeho spoločnosti, aby dosvedčili, že E. nechcel podviesť. Nebolo mu umožnené právo na spravodlivý proces a právo na obhajobu, a pred pojednávaním na súde bol pod psychickým tlakom obhajcu, že mu hrozí vysoký trest, a aby zobral odpor späť, čo mu povedala aj sudkyňa. Odsúdený súdu navrhol vypočuť 19 svedkov, ktorí majú potvrdiť, že nepáchal žiadnu trestnú činnosť, že vyrábala výrobky, že montoval každý mesiac obdobné zákazky ako pani E., že v inzertných novinách preinzeroval 1 000 000 eur, že diela dodávali iným zákazníkom. Pani E. vrátil 1 400 eur, napriek tomu, že mal pre ňu nakúpený materiál za 2 800 eur, pani E. jednostranne odstúpila od zmluvy a on jej povedal, že v tom prípade, spoločnosť si uplatní 80 % z ceny diela. Termín zhotovenia diela september alebo október pre pani E. bol len orientačný, a sama navrhla, že pokiaľ dielo nebude zhotovené v októbri, tak aby to nechali až na jar.

Podľa § 394 odsek 1 Trestného poriadku obnova konania, ktoré sa skončilo (okrem iného aj) právoplatným trestným rozkazom, sa povolí ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr než také, ktoré by mohli sami osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Obnova konania je mimoriadny opravný prostriedok, ktorý možno použiť len vo výnimočných prípadoch, a prichádza do úvahy len ak je zrejmé nielen to, že v pôvodnom konaní došlo ku skutkovým omylom, ale aj to, že ide o podstatné omyly, ktoré by mohli mať výrazný vplyv na rozhodnutie o vine či treste. Z hľadiska splnenia podmienok pre povolenie obnovy konania nie je rozhodujúce, či o skutočnostiach alebo o dôkazoch, ktoré sa v návrhu uplatňujú, vedel navrhovateľ, ale či tieto skutočnosti alebo dôkazy boli alebo neboli skôr súdu známe. Pokiaľ odsúdený namietajú možné právne pochybenia, napríklad neuloženie súhrnného trestu, nesprávnu právnu kvalifikáciu, porušenie práva na obhajobu, nevykonanie navrhovaných dôkazov a pod., nemôže sa náprava týchto pochybení domáhať prostredníctvom inštitútu obnovy konania, keďže na nápravu právnych pochybení je určený inštitút dovolania.

Súd po oboznámení sa s obsahom trestného spisu zistil, že odsúdený A. B. bol trestným rozkazom Okresného súdu Topoľčany sp.zn. 3T/25/2022 doručený odsúdenému dňa 17.1.2022 spolu s obžalobou a výzvou podľa § 240 Trestného poriadku, právoplatným dňa 21.12.2022 uznaný vinným v bode 1) z prečinu podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že: ako jeden z konateľov spoločnosti BALKONA INVEST s.r.o. B. F. G., H. XX, IČO: 47 208 066 dňa 20.09.2020 v obci Jacovce na adrese Záhradkárka 673/4 uzatvoril v mene spoločnosti s poškodenou Mgr. Katarínou Katonovou Zmluvu o dielo – dodávka a montáž prístrešku na terasu č. 194/20 v cene diela 6 100 eur s termínom dodania diela v mesiaci 10/2020, pričom dňa 20.09.2020 bola na účet spoločnosti BALKONA INVEST s.r.o. v tvare IBAN: A. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX poškodenou poukázaná záloha vo výške 3000 EUR, no aj napriek telefonickým SMS urgenciám zo strany poškodenej v období 08.1.2020 až 12.04.2021, a napriek písomnému odstúpeniu od zmluvy poškodenou dňa 07.04.2021, práce v zmysle zmluvy o dielo neboli vykonané, pričom, obvinený už v čase uzatvorenia zmluvy o dielo dodávku a montáž prístrešku neplánoval zrealizovať, čím svojím konaním obvinený uviedol do omylu poškodenú I. E. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J., E. XXXX/XX a spôsobil jej tak škodu vo výške 3000 eur (s tým, že dňa 13.05.2022 bola vrátená suma vo výške 1500 eur na účet poškodenej) a bolo mu upustené od uloženia súhrnného trestu, pretože trest uložený mu rozsudkom Okresného súdu Skalica sp.zn. 8T/6/2021 zo dňa 20.04.2022 právoplatného dňa 20.04.2022.

Odsúdený A. B. proti vyššie označenému trestnému rozkazu podal odpor, ktorý ústne na hlavnom pojednávaní dňa 21.12.2022 vzal späť, preto súd na hlavnom pojednávaní už nevykonával žiadne dokazovanie.

Vina odsúdeného bola v pôvodnom konaní ustálená, nielen na základe výpovede svedkyne poškodenej I. E. E., ktorú súd na verejnom zasadnutí vypočul ale aj na základe ďalších v spise zadokumentovaných listinných dôkazov. Svedkyňa poškodená I. E. E., aj s odstupom času od spáchania skutku o podstatných

skutočnostiach vypovedala na verejnom zasadnutí zhodne ako v prípravnom konaní, a z jej výpovede mal súd preukázané, že po telefonickom kontakte s firmou prestrešujúcou terasy, ich navštívil v auguste alebo v septembri sám pán B., ktorý za vyhotovenie diela vypočítal cenu okolo 6000 eur. V ten istý deň bola podpísaná aj zmluva o dielo, v ktorej bola stanovená aj lehota na zhotovenie diela október 2020. Zo svojho účtu, na účet pána B. poukázala zálohu vo výške 3.000 eur. V októbri dielo vyhotovené nebolo, a ona striedavo s manželom telefonovala B., ktorý keď hovor prijal tak uvádzal, že je niekde „mimo“, že má toho veľa, bližšie okolnosti neuvádzal, nevysvetlil prečo dielo v stanovenom termíne nevyhotovil, v jednom SMS okolo Vianoc im oznámil, že je odcestovaný. Burajovo správanie im začalo byť podozrivé, a v ďalšom období sa znovu snažili telefonicky skontaktovať s B., keď hovor prijal, uviedol, že mu nedodali materiál, inokedy sľuboval, že do dvoch týždňov dielo vyhotoví, resp. sám sa ohlási. V apríli 2021 mu listom oznámila, že vypovedajú zmluvu a žiadajú vrátiť zálohu. Ona mu ďalšie termíny na zhotovenie diela neurčovala. Až v máji 2022 jej na účet bola poukázaná časť zálohy 1500 eur, a stále jej dlhuje 1500 eur. Podala aj návrh na výkon exekúcie, ktorý bol zastavený. V roku 2021 prostredníctvom sociálnych sietí jej prichádzali upozornenia, že sú to podvodníci, že zobrali peniaze a dielo nevyhotovili, tak ako sa to stalo aj jej. Ako dôvod odstúpenia od zmluvy uviedla nedodržanie termínu a to, že s nimi riadne nekomunikoval. B. jej nepovedal, že nakúpil materiál na vyhotovenie terasy, a preto jej nemôže vrátiť zálohu. Ak by to povedal, tak by ho požiadala aby jej materiál dodal. Trestné oznámenie sa rozhodla podať, pretože bolo evidentné, že v deň keď B. bol u nich, vedel že dielo nevyhotoví. Toto presvedčenie nadobudla, keď o Burajovej firme zisťovala informácie začiatkom roku 2021.

Z rozsudku Okresného súdu Skalica sp.zn. 8T/6/2021 zo dňa 20.04.2022, ktorým bol odsúdený A. B. uznaný vinným zo zločinu podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 3 písmeno a/, písmeno c/, písmeno d/ Trestného zákona vyplýva, že v 76 prípadoch ako osoba konajúca v mene spoločnosti BALKONA s.r.o. v období 01.09.2015 do 31.05.2018 podvodným konaním spôsobil škodu 73 386 eur a z obžaloby v aktuálne prebiehajúcom konaní na Okresnom súde Trnava sp.zn. 28T/5/2023 vyplýva, že ako osoba konajúca v mene spoločnosti BALKONA INVEST s.r.o. mal v 132 prípadoch v období augusta 2018 do augusta 2022 konať podvodným, identickým spôsobom ako v právoplatne skončenej veci, a spôsobiť celkovú škodu 291 077,19 eur.

Reagujúc na návrh obvineného a to vypočutie ním označených 19 svedkov, na ktorých výpovede sa odsúdený prioritne odvoláva, ako nové dôkazy, ktoré by mali podľa odsúdeného odôvodniť iné rozhodnutie súdu, súd konštatuje, že po vypočutí svedkyne poškodenej I. E. E., tieto dôkazy, nie sú sami o sebe a ani spolu s už vykonanými dôkazmi v pôvodnom konaní, spôsobilé odôvodniť iné rozhodnutie o vine a ani o treste, a preto vykonanie ich vypočutí súd na verejnom zasadnutí odmietol.

Odsúdený vo svojom písomnom návrhu na povolenie obnovy konania a aj vo svojej výpovedi na verejnom zasadnutí namietal procesné pochybenia prípravného konania spôsobené vyšetrovateľom, ktoré bližšie neodôvodnil, a porušením zákona správoplatnením trestného rozkazu, čím bolo porušené jeho právo na obhajobu. Súd konštatuje, že prípadné porušenie práva na obhajobu, či už v prípravnom konaní alebo v konaní pred súdom, nie sú dôvodom na povolenie obnovy konania právoplatne skončenej veci.

V prejednávanej veci súd nezistil žiadne nové skutočnosti ani dôkazy v pôvodnom konaní súdu neznáme, ktoré by v spojení so skutočnosťami alebo dôkazmi skôr známymi odôvodňovali iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom, na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu. Je potrebné uviesť, že v konaní o návrhu na povolenie obnovy konania súd nemôže preskúmať zákonnosť postupu v pôvodnom konaní, keďže inštitút daného mimoriadneho opravného prostriedku slúži primárne na nápravu rozhodnutí, ktoré sú nesprávne z dôvodu, že boli urobené na základe nesprávnych skutkových zistení, práve v dôsledku nezohľadnenia dôkazov a skutočností súdu skôr neznámých, čo však v danom prejednávanej veci zistené nebolo.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať sťažnosť do 3 pracovných dní odo dňa jeho vyhlásenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.