

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 84Ps/2/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3125201007  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 06. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Krivulčíková  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2025:3125201007.3

## Uznesenie

Okresný súd Trenčín vo veci starostlivosti súdu o spôsobilosti na právne úkony obmedzeného A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX/XX, A. - D. E., t.č. Psychiatrická liečebňa, D. XX, F., zastúpeného opatrovníkom G. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX/XX, A. - D. E., v konaní o podnete na zmenu opatrovníka, takto

### rozhodol:

I. Súd odvoláva G. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX/XX, A. – D. E. z funkcie opatrovníka spôsobilosti na právne úkony obmedzeného A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX/XX, A. – D. E., t.č. A. H. F., D. XX, F.. Súčasne ho vyzýva, aby bez meškania odovzdal spravovaný majetok, prípadne jeho správu novému opatrovníkovi.

II. Súd oslobodzuje opatrovníka od povinnosti predložiť záverečný účet.

III. Súd ustanovuje spôsobilosti na právne úkony obmedzenému A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX/XX, A. – D. E., t.č. A. H. F., D. XX, F., opatrovníka G. A..

IV. Oprávnením a povinnosťou opatrovníka je starať sa o opatrovaného, hnutelný, nehnuteľný majetok opatrovaného, preberať za neho dôchodok, zastupovať ho pred finančnými a peňažnými ústavmi, nebankovými subjektmi, súdmi, orgánmi štátnej správy a samosprávy tak, aby neutrpel žiadnu ujmu na svojich právach, riadne vykonávať svoju funkciu a dbať na pokyny súdu.

V. Úkony presahujúce rámec bežnej veci p o d l i e h a j ú schváleniu súdom.

VI. Ustanovený opatrovník G. A. je p o v i n n ý podávať dvakrát ročne správy o svojej činnosti, hospodárení s majetkom opatrovanca a sociálnych pomerov opatrovanca – vždy k 30. júnu a k 30. decembru príslušného kalendárneho roka.

VII. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Trenčín rozsudkom zo dňa 06.09.2023, č.k. PB-14Ps/3/2022 - 196, právoplatným dňa 03.11.2023 obmedzil spôsobilosť A. B., nar. X.X.XXXX na právne úkony tak, že tento nie je spôsobilý uzatvárať kúpne zmluvy, ktorých predmetom je nehnuteľná vec alebo byt alebo nebytový priestor, darovacie a akékoľvek iné zmluvy, ak ich predmetom je nehnuteľná vec alebo byt alebo nebytový priestor, zmluvy o zriadení záložného práva, kúpne zmluvy, ktorých predmetom je hnutelná vec, darovacie a akékoľvek iné zmluvy, ktorých predmetom je hnutelná vec, nájomné a podnájomné zmluvy, dohody o ručení, robiť ručiteľské vyhlásenia, preberať dôchodok, iné dávky a finančnú hotovosť, zmluvy o úvere, zmluvy o pôžičke, nakupovať tovar na splátky, pracovné zmluvy, zmluvy o preprave, samostatne konať pred notárskymi úradmi, orgánmi štátnej správy a miestnej samosprávy, súdmi a inými inštitúciami, rozhodovať o svojom trvalom a prechodnom pobyte, dať informovaný súhlas podľa zákona č. 576/2004

Z.z. v znení neskorších predpisov a nakladať samostatne s finančnou hotovosťou vo výške prevyšujúcej sumu 20 € mesačne. Zároveň súd ustanovil G. B., nar. XX.XX.XXXX za opatrovníka pre A. B., nar. XX.XX.XXXX v časti, v ktorej bol obmedzený na spôsobilosti na právne úkony.

2. Uznesením Okresného súdu Trenčín zo dňa 05.02.2025, č.k. 84Ps/2/2025 – 6 súd bez návrhu začal konanie o zmenu opatrovníka určeného osobe obmedzenej v spôsobilosti na právne úkony A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX/XX, A. - D. E., t.č. A. H., D. XX, F. z dôvodu, že tunajšiemu súdu bola dňa 24.11.2023 doručená žiadosť A. H. F. o preverenie plnenia povinností opatrovníka. V predmetnej správe bolo uvedené, že A. B. je toho času dlhodobo hospitalizovaný, od 06.04.2023 v A. H. F., kde vykonáva ochranné ústavné psychiatrické liečenie nariadené Okresným súdom Považská Bystrica zo dňa 06.04.2023 sp. zn. 12Nt/4/2023. Dôvodom podania je podozrenie, že opatrovník neplní svoje povinnosti, čo môže negatívne ovplyvniť práva opatrovanej osoby. Opatrovník sa neinformuje o zdravotnom stave opatrovanej osoby u ošetrojúceho lekára a nenavštevuje ho. Na opakované telefonické a písomné výzvy sa opatrovník dostavil do liečebne len jedenkrát počas hospitalizácie. Pacient je od začiatku hospitalizácie v liečebni bez finančných prostriedkov, napriek tomu, že je poberateľom invalidného dôchodku. Nemá ošatenie, obuv, hygienické potreby. Ošatenie a obuv, ktoré používa sú darované zdravotníckym personálom liečebne. V prípade nutnosti hradeného zdravotného úkonu napr. RTG hrudníka, ošetrovanie chrupu, prípadne iné a nutné úkony, napr. pedikúra nemôže z dôvodu nedostatku financií tento úkon absolvovať. Opatrovník bol niekoľkokrát telefonicky aj písomne vyzvaný, aby sa o svojho opatrovanca zaujímal a mesačne mu do liečebne posielal finančné prostriedky na zabezpečenie jeho základných životných potrieb (ošatenie, hygiena, pranie bielizne, vreckové na nákup osobných potrieb). A. B. má vydané Rozhodnutie a Posudok o odkázanosti na sociálnu službu Trenčianskym samosprávnym krajom a bol mu priznaný VI. stupeň odkázanosti na sociálnu službu. Opatrovník nevie, kde sú doklady potrebné k umiestneniu do sociálneho zariadenia, ani ako by to mal riešiť. Opatrovník nie je ochotný, ani schopný riešiť jeho sociálnu situáciu po ukončení hospitalizácie a zabezpečiť mu platný doklad totožnosti, ktorý je potrebný pre jeho umiestnenie do sociálneho zariadenia. Zároveň nie je schopný postarať sa o brata v domácom prostredí adekvátne k zdravotnému stavu a z uvedeného dôvodu je nevyhnutné umiestnenie do sociálneho zariadenia. Ako opatrovník je jediným oprávneným zastupovať opatrovanca v rozsahu, ktorým ho súd zaviazal k plneniu povinností.

3. Súd vykonal dokazovanie výsluchom opatrovníka a poverenej zamestnankyne G. A. G. I. E. a oboznámením obsahu pripojeného spisu Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. PB-14Ps/3/2022, správy Mesta Púchov, písomného vyjadrenia J. K. L. a úradného záznamu zo dňa 06.06.2025, pričom zistil nasledovné:

4. Mesto Púchov vykonalo dňa 12.02.2025 šetrenie sociálnych a rodinných pomerov na adrese opatrovníka. V čase návštevy sa v domácnosti nachádzala matka - pani G. B., nar. XX.XX.XXXX. Bolo zistené, že rodina - matka so synom žije v nevyhovujúcich podmienkach. Domácnosť je hygienicky na veľmi nízkej úrovni, nie je vykurovaná. Napriek pravidelnému príjmu žijú členovia rodiny spôsobom života, ktorý je zdravotným rizikom pre seba aj okolie. S pánom G. B., nar. XX.XX.XXXX sa im nepodarilo stretnúť, v tom čase bol v zamestnaní. Podľa slov matky pracuje pre firmu Gimax v Púchove. Mesto Púchov zároveň oznámilo mená blízkych osôb pána A. B.: M. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XXXX/XXX, O. - brat matky, J. K. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XXX/XX, J. - sestra matky, G. E., P. B., nar. XXXX, bytom B. E. - sestra zosn. otca. S ustanovením do funkcie opatrovníka pre obmedzeného A. B. G. A. vyjadrilo nesúhlas, nakoľko v minulosti bolo Mesto rodine nápomocné pri riešení nepriaznivej sociálnej situácie a už bolo v konaní o obmedzení spôsobilosti na právne úkony navrhnuté za opatrovníka. V priebehu konania brat pani G. B. - pán M. N. podal podnet na viaceré inštitúcie - Úrad komisárky pre osoby so zdravotným postihnutím, Kanceláriu prezidenta Slovenskej republiky, Trenčiansky samosprávny kraj, predseda TSK J. Q. O., Fórum pre pomoc starším Prievidza, v ktorých napádal a rozporoval postup Mesta. Dokonca voči pracovníčke oddelenia školstva a sociálnych vecí bolo vedené trestné konanie vo veci podozrenia spáchania zločinu pozbavenia osobnej slobody. G. A. vyjadrilo dôvodnú obavu, že v prípade ustanovenia za opatrovníka pre obmedzeného A. B. by sa situácia opakovala a každý úkon v prospech opatrovaného by bol napadnutý.

5. Z úradného záznamu súdu zo dňa 06.06.2025 je zrejmé, že v tento deň telefonicky kontaktovala súd pracovníčka A. H. F. – G. G. Q., ktorá uviedla, že súčasný opatrovník spôsobilosti na právne úkony obmedzeného A. B., G. B. sa o tohto žiadnym spôsobom nezaujíma. Uviedla, že A. B. je v liečebni od roku 2023 a od tej doby mu nepriniesol žiadne hygienické potreby, oblečenie, peniaze na lekárske

vyšetrenia ani peniaze na osobnú potrebu. A. B. má pravdepodobne pozastavené vyplácanie dôchodku, má aj doporučenie od samosprávneho kraja, že je odkázaný na umiestnenie v sociálnom zariadení, avšak týmto dokumentom, ako aj občianskym preukazom A. B. nedisponuje. G. B. – opatrovník nemá záujem riešiť horeuvedené záležitosti. Podľa jeho správania by sám potreboval opatrovníka preliečenie.

6. Opatrovník na pojednávaní dňa 24.06.2025 uviedol, že už nechce ďalej vykonávať funkciu opatrovníka svojmu bratovi A., pretože je to pre neho veľká zodpovednosť. V kontakte s bratom je takmer každý víkend, pretože mu brat z A. H. F. telefonuje. Uviedol, že jeho brat by sa chcel vrátiť domov, avšak v ich rodine nastala taká situácia, že dom v ktorom brat býval spolu s ním a matkou predtým ako odišiel do psychiatrickej liečebne, vyhorel, snažia sa ho opraviť. V súčasnej dobe bývajú spolu s matkou len v jednej izbe, ktorá je jediná obývateľná. Nevie si predstaviť ako by bývali všetci po návrate brata v tejto jednej miestnosti. Nevie ani ako by bratovi vybavil umiestnenie v sociálnom zariadení. Z blízkeho okolia nie je osoba, ktorá by bola ochotná a schopná vykonávať funkciu opatrovníka, možno jeho strýko M. N., avšak s týmto nemá dobrý vzťah, ani jeho matka a v podstate spolu ani dlhšiu dobu nekomunikujú. Nevie do kedy presne bude brat v psychiatrickej liečebni, kedy bude prepustený, ani on sám nevie dĺžku svojho umiestnenia. Vie o tom, že brat telefonicky komunikuje z A. H. F. iba s ním a prostredníctvom neho aj s ich matkou. Ďalej uviedol, že pracuje ako robotník v spol. GIMAX Púchov, je slobodný. Má iba jedného brata, a to obmedzeného v spôsobilosti na právne úkony A..

7. Poverená zamestnankyňa Mesta Púchov, Mgr. Alena Kardošová na pojednávaní dňa 24.06.2025 uviedla, že Mesto Púchov nesúhlasí s ustanovením za opatrovníka, a to z dôvodu, že nemá k dispozícii dostatočné personálne kapacity na výkon funkcie opatrovníka, v tomto individuálnom prípade, ktorá si vyžaduje komunikáciu s rôznymi inštitúciami a intenzívny dohľad. Ďalším dôvodom sú doterajšie skúsenosti Mesta Púchov s prípadom a s komunikáciou s príbuznými. V minulosti sa Mesto Púchov zapojilo do riešenia nepriaznivej sociálnej situácie p. A. B.. Napriek úsiliu o spoluprácu došlo zo strany blízkeho príbuzného k podaniu viacerých podnetov na rôzne inštitúcie, konkrétne Úrad komisárky pre osoby so zdravotným postihnutím, Kanceláriu prezidenta Slovenskej republiky, Trenčiansky samosprávny kraj, Fórum pre pomoc starším Prievidza, Kanceláriu verejného ochrancu práv Bratislava. Dokonca bolo vedené voči pracovníčke Mestského úradu Púchov trestné konanie vo veci podozrenia spáchania zločinu pozbavenia osobnej slobody. Tieto podnety sa nepotvrdili ako dôvodné, viedli však k zvýšenej administratívnej záťaži a Mesto Púchov sa obáva opakovaného postupu zo strany príbuzných, čo by mohlo znemožniť riadne a nestranné vykonávanie opatrovníckych povinností. Preto žiadajú súd, aby Mesto Púchov neustanovil za opatrovníka p. A. B. z vyššie uvedených dôvodov.

8. Podľa § 27 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), zákonným zástupcom fyzickej osoby, ktorú súd rozhodnutím pozbavil spôsobilosti na právne úkony alebo ktorého spôsobilosť na právne úkony súd rozhodnutím obmedzil, je súdom ustanovený opatrovník.

9. Podľa § 27 ods. 3 OZ, ak sa za opatrovníka nemôže ustanoviť príbuzný fyzickej osoby ani iná osoba, ktorá spĺňa podmienky pre ustanovenie za opatrovníka, ustanoví súd za opatrovníka orgán miestnej správy, prípadne jeho zariadenie, ak je oprávnené vystupovať svojím menom.

10. Podľa § 272 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), súd ustanoví opatrovníka fyzickej osobe, ak tak ustanovuje osobitný predpis.

11. Podľa § 274 ods. 2 CMP, v uznesení, ktorým ustanovuje opatrovníka, súd vymedzí rozsah opatrovníckych práv a povinností v súlade s účelom, na ktorý bol opatrovník ustanovený.

12. Podľa § 275 CMP, súdom ustanovený opatrovník vykonáva svoje práva a povinnosti riadne a dbá na pokyny súdu.

13. Podľa § 276 CMP, súd odvolá opatrovníka z výkonu funkcie na jeho návrh.

14. Podľa § 277 ods. 1 a 2 CMP, súd dohliada na spôsob výkonu funkcie opatrovníka. Súd opatrovníka odvolá, ak stratí spôsobilosť na výkon funkcie, porušuje povinnosti, zneužíva svoje práva alebo z iných vážnych dôvodov.

15. V konaní bolo preukázané, že spôsobilosti na právne úkony obmedzený A. B., nar. XX.XX.XXXX sa od 06.04.2023 nachádza v A. H. F., kde vykonáva ochranné ústavné psychiatrické liečenie, ktoré mu bolo nariadené Okresným súdom Považská Bystrica sp. zn. 12Nt/4/2023. Zo správy A. H. F. súd zistil, že jeho súčasný opatrovník, jeho brat G. B., nar. XX.XX.XXXX si neplní svoje povinnosti, neinformuje sa o zdravotnom stave opatrovanca ani ho nenavštevuje. Napriek tomu, že spôsobilosti na právne úkony obmedzený A. B. je poberateľom invalidného dôchodku, od začiatku hospitalizácie v liečebni je bez finančných prostriedkov, a preto si nedokáže zabezpečiť ani základné veci ako ošatenie, obuv či hygienické potreby. Rovnako nemôže absolvovať ani žiaden hradený zdravotný úkon ako napr. RTG hrudníka alebo ošetrovanie chrupu. Opatrovník sa vyjadril, že už nechce ďalej vykonávať funkciu opatrovníka, lebo je to preňho veľká zodpovednosť. Nevie ani ako by svojmu bratovi vybavil umiestnenie v sociálnom zariadení. Na základe takto zistených skutočností, súd dospel k záveru, že je potrebné odvolať G. B., nar. XX.XX.XXXX z funkcie opatrovníka spôsobilosti na právne úkony obmedzeného A. B., nar. XX.XX.XXXX.

16. Keďže na strane opatrovanca A. B. naďalej existujú dôvody na ustanovenie opatrovníka, súd zisťoval okruh príbuzných A. B. alebo inú osobu, ktorá by spĺňala podmienky pre ustanovenie za opatrovníka.

17. Spôsobilosti na právne úkony obmedzený A. B., nar. XX.XX.XXXX je slobodný a bezdetný. Okrem brata G. B., nar. XX.XX.XXXX, ktorý je jeho opatrovníkom nemá iného súrodencu. Súd vyzval súrodencov matky obmedzeného – M. N., nar. XX.XX.XXXX a J. K. L., nar. XX.XX.XXXX, aby súdu oznámili, či súhlasia s ustanovením svojej osoby do funkcie opatrovníka spôsobilosti na právne úkony obmedzeného A. B., nar. XX.XX.XXXX. Dňa 09.04.2025 bola súdu doručená odpoveď J. K. L., ktorá súdu oznámila, že s ustanovením svojej osoby do funkcie opatrovníka nesúhlasí. M. N., hoci mu predmetná výzva a následne aj urgencia boli doručené, súdu odpoveď nedoručil. Pokiaľ ide o pani G. E., P. B., nar. XX.XX.XXXX, súd posúdil, že vzhľadom na jej vysoký vek (73 rokov) nie je vhodné jej ustanovenie za opatrovníčku. K rovnakému záveru súd dospel aj pri matke obmedzeného – G. B., nar. XX.XX.XXXX, ktorá žije v nevyhovujúcich podmienkach, pričom už v konaní v ktorom došlo k obmedzeniu spôsobilosti na právne úkony A. B. pod sp. zn. PB-14Ps/3/2022 bolo zistené, že táto nie je po psychickej stránke spôsobilá na výkon funkcie opatrovníčky. Iných príbuzných sa pritom súdu nájsť nepodarilo.

18. Z vyššie citovaných zákonných ustanovení vyplýva, že ustanovenie opatrovníka z okruhu osôb v príbuzenskom pomere má zásadne prednosť pred inou alternatívou. U týchto osôb je predpoklad, že medzi nimi existujú určité bližšie osobné, citové a emotívne väzby, založené na príbuzenskom alebo inom obdobnom blízkom či rodinnom pomere. Povinnosť i oprávnenie vykonávať funkciu opatrovníka je tak ponímané osobnejšie a je preto aj v záujme spoločnosti, aby plnením funkcie opatrovníka, za predpokladu, že je vykonávaná zodpovedne a svedomito, bola v prvom rade poverená fyzická osoba blízka osobe obmedzenej spôsobilosti na právne úkony. Pre naplnenie účelu inštitútu opatrovníctva a jeho riadny a zodpovedný výkon treba však predpokladať, že opatrovník s výkonom tejto funkcie súhlasí. Ustanovenie právnickej osoby za opatrovníka má mať v zásade len výnimočný charakter a to až v prípade, ak žiadna fyzická osoba nie je schopná alebo ochotná túto funkciu zodpovedne vykonávať alebo nemá na to vytvorené všetky predpoklady. Ak má súd za to, že je vhodné ustanoviť za opatrovníka právnickú osobu, je povinný riadne a presvedčivo odôvodniť, prečo za opatrovníka ustanovil práve právnickú osobu, a prečo nie je možné do tejto funkcie ustanoviť žiadnu fyzickú osobu. Pri ustanovení právnickej osoby do tejto funkcie ide o tzv. verejného opatrovníka, ktorý vykonáva svoju funkciu prostredníctvom svojich pracovníkov na základe rozhodnutia súdu a v súlade s vymedzením úloh miestnej štátnej správy a jej zariadení. Podľa zásad doterajšej súdnej praxe, pre ustanovenie za opatrovníka nie je rozhodujúca okolnosť, či v tomto zariadení sú vytvorené všetky organizačné predpoklady na výkon funkcie opatrovníka a či orgán štátnej alebo miestnej správy má preto vytvorené podmienky. Ustanovenie orgánu miestnej správy za opatrovníka občana nie je viazané na súhlas tohto orgánu. V tejto súvislosti je potrebné poukázať aj na judikát číslo R 5/1986, v zmysle ktorého je povinnosťou súdu, aby neodkladne ustanovil opatrovníka občanovi obmedzenému spôsobilosti na právne úkony, ak sa nepodarilo nájsť vhodného občana pre túto funkciu, orgán miestnej štátnej správy alebo jeho zariadenie, pokiaľ má právnu subjektivitu. V zmysle judikátu SR číslo 4/1999 ustanovenie verejného opatrovníka nie je viazané na jeho súhlas.

19. Rozhodnutie, ktorým je jednotliviec obmedzený spôsobilosti na právne úkony predstavuje obmedzenie jeho základných práv garantovaných v Listine základných práv a slobôd. Obmedzenie spôsobilosti na právne úkony je teda vždy rozhodnutím štátu, ktorým štát vstupuje do autonómneho

priestoru jednotlivca, pričom je to práve štát, ktorý nesie plnú zodpovednosť za to, že za trvania tohto obmedzenia sa žiadnym spôsobom nezhorší postavenie jednotlivca. Z uvedeného možno vyodiť, že je to štát, ktorý nesie primárnu povinnosť vykonávať opatrovníctvo osoby obmedzenej spôsobilosti na právne úkony tam, kde nie je možné nájsť vhodnú osobu z okruhu príbuzných opatrovanca, či ďalších súkromných osôb, ktoré by boli ochotné dobrovoľne túto funkciu prevziať a s náležitou starostlivosťou ju vykonávať. Za „orgán miestnej správy“ je tak možné považovať mesto alebo obec, ktoré opatrovnícku funkciu vykonávajú ako organizačnú súčasť štátu. Na výkon funkcie tzv. verejného opatrovníka osoby obmedzenej spôsobilosti na právne úkony môže byť súdom ustanovené mesto alebo obec, v ktorej má opatrovanec trvalý pobyt, alebo jej zariadenie, ktoré má právnu subjektivitu a bolo zriadené na plnenie podobných úloh miestnej samosprávy.

20. Súd zisťoval, či existuje príbuzný alebo iná blízka osoba spôsobilosti na právne úkony obmedzeného A. B., nar. XX.XX.XXXX, ktorá by mohla vykonávať funkciu jeho opatrovníka, no aj napriek vynaloženému úsiliu sa mu nepodarilo, spomedzi príbuzných, či iných vhodných subjektov, nájsť vhodnú osobu na ustanovenie do funkcie jeho opatrovníka. Menovaný je slobodný a bezdetný, má jedného brata, ktorý je jeho súčasným opatrovníkom. Zároveň bolo zistené, že A. B., nar. XX.XX.XXXX má matku, ktorá však vzhľadom na spôsob svojho života, ktorý je zdravotným rizikom pre ňu aj okolie nie je vhodnou osobou na ustanovenie do funkcie opatrovníka. Okrem toho bolo zistené, že matka A. B. má sestru, ktorá však so svojím ustanovením za opatrovníka nesúhlasila, a tiež brata, ktorý sa k opatrovníctvu nevyjadril. V danej veci sú teda splnené zákonné podmienky pre ustanovenie tzv. verejného opatrovníka, a to aj bez jeho súhlasu. U ustanoveného opatrovníka sa jedná o mesto, ktoré z tejto pozície nevyhnutne má určitý administratívny aparát na zabezpečenie svojich úloh v rámci samosprávy ako aj preneseného výkonu štátnej správy. Úlohou miest a obcí je okrem iného starostlivosť o potreby jej obyvateľov v zmysle § 1 ods. 2 zákona číslo 369/1990 Zb. o obecnom zriadení a ktorá môže poskytovať podpornú sociálnu službu spočívajúcu v pomoci pri zabezpečení opatrovníckych práv a povinností (§ 12 ods. 1 písm. e) bod 2, § 55 a § 80 písm. g) zákona číslo 448/2008 Z. z. o sociálnych službách). Uvedené úlohy, ktoré sú zákonom zverené mestám a obciam možno svojou povahou považovať za blízke povinnostiam vyplývajúcim z funkcie opatrovníka osoby obmedzenej spôsobilosti na právne úkony. Keďže A. B., nar. XX.XX.XXXX je v čase rozhodovania súdu z titulu svojho trvalého pobytu obyvateľom Mesta Púchov, súd v súlade s § 27 ods. 3 Občianskeho zákonníka ustanovil za jeho opatrovníka Mesto Púchov, pričom nie je relevantné, že mesto ako verejnoprávny subjekt by s ustanovením za opatrovníka vyjadril nesúhlas. Povinnosti opatrovníka spočívajú najmä v zastupovaní spôsobilosti na právne úkony obmedzeného a spravovaní jeho majetku tak, ako je vymedzené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia s tým, že úkony opatrovníka presahujúce rámec bežných vecí podliehajú schváleniu súdom.

21. O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutia cestou Okresného súdu Trenčín, pracovisko Považská Bystrica na Krajský súd v Žiline v troch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v podanom odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, uvedenie spisovej značky, čo sa ním sleduje a podpis; § 127 ods. 1, 2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, a) že neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 písm. a/ až h/ CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).