

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 20P/68/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5625201779  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 06. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr., LL.M. Ivana Stehlíková  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2025:5625201779.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš sudkyňou JUDr. Ivanou Stehlíkovou, LL.M., v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté deti: A. B. C., nar. XX.XX.XXXX a D. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako rodičia, zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok, so sídlom Námestie Slobody 1461/9, Ružomberok, IČO: 30 794 536, deti rodičov: matky: E. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. XX/XX, G. a otca: B. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. XXX/X, A., prechodne bytom F. XX/XX, G., toho času I. A. J. K. L. H. F. A. J., v konaní o návrhu otca na zníženie výživného, takto

### rozhodol:

- Súd návrh otca na zníženie výživného **z a m i e t a**.
- Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

. Otec sa návrhom doručeným Okresnému súdu Liptovský Mikuláš dňa 22.05.2025 domáhal zníženia výživného na maloleté deti A. B. C., nar. XX.XX.XXXX a D. C., nar. XX.XX.XXXX. Návrh odôvodnil tým, že sa nachádza v materiálnej núdzi a nepoberá žiadne dávky pomoci od štátu a momentálne sa nachádza vo výkone trestu odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov. V ústave nie je pracovne zaradený, nakoľko má vážne zdravotné problémy.

2. Uznesením zo dňa 28.05.2025, sp. zn. 20P/68/2025 súd ustanovil maloletým deťom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok za kolízneho opatrovníka na ich zastupovanie v konaní o zníženie výživného.

3. Súd na prejednanie a rozhodnutie nariadil pojednávanie. Navrhovateľ – otec na pojednávaní dňa 24.06.2025 na návrhu trval. Uviedol, že má ťažkú chorobu. Lekári mu povedali, že bude chorý do konca života. Takže aj keď vyjde z basy, tak nebude môcť pracovať. Má trombózu, embóliu pľúc a mal zápal srdca. To sa lieči už vyše 10 rokov. Naposledy bol hospitalizovaný v roku 2024 aj v roku 2023, kde ho v ťažkom stave priviezli na oddelenie JIS v Żywci v Poľsku. Tam ho zachránili. Nemohol ísť do práce, keďže je stále práceneschopný. V podstate od roku 2012 je stále ťažko chorý. Keby ho nezobrali do basy, tak by bol stále práceneschopný. Aj keby nešiel do basy, tak by išiel na práceneschopnosť, lebo má nárok na invalidný dôchodok, ale musí byť minimálne rok práceneschopný. Otec uviedol, že alkohol nepije, iba jeho žena tvrdí, že pije. Uviedol, že každý druhý deň chodí autom a užíva lieky na upokojenie a na spanie. To sú silné lieky, z ktorých spí aj celý deň. Otec uviedol, že trestný čin, za ktorý je vo výkone trestu, nespáchal pod vplyvom alkoholu. Nepil vôbec. Bez jeho vedomia mu zobrali krv. Otec tiež uviedol, že fyzicky nemôže pracovať a zároveň že prerobil celé horné poschodie rodinného domu vo G., kde žijú s deťmi. Urobil všetky stavebné práce sám, a to prípojky, vodu, elektrinu, podlahové kúrenie, sadrokartóny, zateplenie, okná, dvere sa menili. Materiál vozil z Poľska. Aj peletky na kúrenie vozil z Poľska. Keď pracoval, tak bol konateľ spoločnosti. Zamestnávali ľudí, vykonávali

kamiónovú autodopravu a dávali ľudí na sprostredkovanie práce. Pracoval aj tak, že zateplovali budovy, vykonávali rôzne iné stavebné práce na budovách. Chodil na Ukrajinu a vybavoval ľudí na prácu. Potom ich zamestnávali aj v Poľsku aj na Slovensku. Deťom kúpil počítače, chodili na prázdniny do Poľska, na stanovačku. Prestal vykonávať prácu kvôli zdravotnému stavu. Má problémy s dýchaním a prakticky nemôže fyzicky robiť nič, ani dvíhať ťažšie bremená. K vzdelaniu otec uviedol, že má všeobecnú strednú školu s maturitou. Stavebné práce sa naučil robiť v praxi, pretože od 15 rokov pracoval na stavbách. S počítačom pracovať vie, i keď nie je expert. Teraz kým nastúpil do výkonu trestu je doma celý deň, nerobí nič. Na pojednávanie ohľadom detí minulý rok sa nedostavil, lebo o ničom nevedel. K preberaniu pošty uviedol, že nevie, prečo poštu nepreberá. Keď nájde žltý lístok v schránke, tak musí ísť až do Ľubochne a to je mu ďaleko. Poštárka domov nikdy neprišla, nevie o tom, že by mu nejaké zásielky doručovala. Keď nastupoval do výkonu trestu, prišli po neho policajti, lebo nepreberal poštu. O potreby detí sa stará tak, že deťom a matke zariadil dom bez hypotéky a zabezpečuje peletky na zimu.

4. Matka na pojednávaní dňa 24.06.2025 s návrhom nesúhlasila. Otec nemal žiadnu snahu a záujem o potreby detí. Každý deň pil, každý to videl, aj keď volala policajtov, aj oni to videli. Robil schválnosti, odkrútil jej koleso na aute, vytiahol jej káble z auta, znefunkčnil kúrenie, keď bola doma zima. Ani raz k deťom nevstal, ležal celé dni na gauči. Otec pred policajtami vykrikoval a vysmieval sa jej, že je chudera čo jazdí na 1.000 eurovom aute, že on má stotisícové autá. Bol vedený vo firmách len ako konateľ spoločnosti, ale mal majetok aj peniaze, ale všetko písal na otca, akože nič nevlastní. Aby to tak vyzeralo. Keď pracoval, tak chodil len cez víkendy domov. A keď pracoval, tak pracoval stále. Nemal problém pracovať. To nie je niečo, čo ho limitovalo v práci. Vždy robil aj s tými ochoreniami, čo uvádza. A keby nepil, tak by mal aj zdravotný stav lepší. Potom šiel na liečenie na Filipíny v roku 2018 a vrátil sa úplne zmenený. Povedal, že nemieni už robiť a ani robiť nebude, vyhlásil, že nebude otrokom tejto spoločnosti a myslel si, že stačí deti postaviť na slnko a budú najedené. Pokiaľ pracoval, tak pracoval v Poľsku aj na Slovensku, montoval plyny do kamiónov, robil kamiónovú prepravu. Tiež zamestnával ľudí z Ukrajiny. Minulé konanie na súde, keď mali ísť na informatívne stretnutie rodičov, tak kúpil deťom aj prilby, preto si myslela že príde, aby sa ukázal, že kúpil niečo deťom, ale neprišiel. Čo sa týka preberania pošty, poštárka stále chodí, klope na dvere, ale on sa zatajoval. Dokonca keď po synovi A. poslala poštu otcovi, on dal obálku synovi naspäť do ruky, aby ju vrátil poštárke, že on si príde do Ľubochne po ňu, ale nikdy nešiel. Ale keď bolo treba ísť po fľašu, tak nemal problém do Ľubochne aj na bicykli zájsť. Pre alkohol vedel vždy ísť. Keď sa stal trestný čin, pre ktorý je v base, vtedy bol veľmi agresívny, kopol aj do A.. Keď má vypité, tak je iný človek, a keď je triezvy zas sa správa inak. Poslednú dobu nebol triezvy ani jeden deň, bol vkuse naliaty aj dva týždne. Bol už v takom stave, že si volal sám sanitku, už mu bolo tak veľmi zle, grcal, ale na druhý deň ho vrátili naspäť domov. Toto sa stalo asi dva týždne predtým, ako nastúpil do basy. Vtedy bol tak isto pod vplyvom alkoholu, keď ho brali policajti. Nikdy neprispieval na nič. Vysvetlil to tak, že zariadil deťom dom bez hypotéky, kde môžu bývať. Týmto to celé vybavil. Nekúpil deťom oblečenie, neprispel na stravu do školy a škôlky, nekúpil v tomto smere na bežné potreby nič. Keď ešte jedol mäso, aspoň mäso doniesol z Poľska, ale odkedy mäso neje, tak ani to nie je. Matka uviedla, že jej jediný príjem je zo zamestnania 900 eur vrátane daňového bonusu a prídavky na deti 120 eur a výživné. Matka špecifikovala pravidelné výdavky na deti totožne ako vyplývajú zo správy zo šetrenia pomerov kolíznou opatrovníčkou.

5. Kolízna opatrovníčka na pojednávaní dňa 24.06.2025 vyjadrila nesúhlas so znížením výživného a navrhla návrh otca zamietnuť. Otec dlhodobo neprejavoval snahu nejakým spôsobom finančne zabezpečiť rodinu a potreby maloletých detí. Aj v rámci konania o úprave práv a povinností k maloletým deťom, kde bolo určené výživné, pri šetreniach pomerov snaha otca nebola žiadna. Otec podľa výpovede matky nemal snahu dbať o potreby maloletých detí už niekoľko rokov. Keď aj podnikal, tak tvrdí, že dnes podnikanie nemôže vykonávať avšak ani nemá absolútne snahu nejako inak túto situáciu vyriešiť, nájsť si adekvátne zamestnanie a plne sa spolieha vo finančnom zabezpečení detí na matku. Výdavky na deti sú vysoké a matka nemá šancu zabezpečiť ich naplnenie len z vlastného príjmu bez akéhokoľvek príspevku otca na tieto potreby detí. Otec nepreukázal, že skutočne nie je schopný kvôli zhoršenému zdravotnému stavu vykonávať vôbec nijakú, teda žiadnu prácu.

6. Suď vykonal dokazovanie výsluchom otca, matky a oboznámení'm sa s listinný'mi dokazmi, založenými v spise, a to: návrhom, lustráciami v registri obyvateľov Slovenskej republiky, správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Námostovo zo dňa 30.05.2025, správou Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom zo dňa 30.05.2025, potvrdením o príjme matky zo dňa 30.05.2025, potvrdením Sociálnej poisťovne zo dňa 16.06.2025, správou Úradu práce, sociálnych vecí

a rodiny Ružomberok zo dňa 19.06.2025, správou kolízneho opatrovníka zo šetrenia pomerov zo dňa 23.06.2025, lekáarskymi správami o nemocničnej liečbe otca a oboznámením sa s pripojeným spisom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 20P/96/2024.

7. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo zo dňa 30.05.2025 vyplýva, že otec doposiaľ nikdy nebol evidovaný ako sociálne odkázaná osoba a nebol poberateľom hmotnej núdze, ani žiadnej zo štátnych sociálnych dávok a ani nie je aktuálne v konaní o priznanie niektorých z týchto dávok. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok zo dňa 19.06.2025 vyplýva, že matka je poberateľkou prídavku na dve maloleté deti a zároveň maloleté deti sú oprávnenými osobami na poberanie náhradného výživného za neplatené výživné od februára 2025.

8. Z potvrdenia Sociálnej poisťovne zo dňa 16.06.2025 vyplýva, že matka nie je poberateľkou dávok dôchodkového poistenia a ani otec nie je poberateľom dávok dôchodkového poistenia ani nemocenských dávok. Matka bola poberateľkou nemocenských dávok v období od 29.03.2024 do 31.03.2024 vo výške 35,90 eur, v období od 03.05.2024 do 06.05.2024 vo výške 47,90 eur a v období od 16.01.2025 do 27.01.2025 vo výške 238,10 eur.

9. Zo správy Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom zo dňa 30.05.2025 vyplýva, že otec sa nachádza vo výkone trestu odňatia slobody od 20.05.2025 a nie je pracovne zaradený zo zdravotných dôvodov. Z potvrdenia zamestnávateľa matky – obchodnej spoločnosti M. N. B. F. O., H., H.: D. P. G. XXXX, F. O., Q.: XX XXX XXX, mal súd preukázané, že matka za posledných 12 mesiacov dosiahla čistý priemerný mesačný príjem vo výške 1.105,70 eur vrátane daňového bonusu.

10. Zo správy kolízneho opatrovníka zo šetrenia pomerov u matky zo dňa 23.06.2025 vyplýva, že matka býva spolu s maloletými deťmi na adrese F. XX/XX, G.. Ide o dvojpodlažný rodinný dom vo vlastníctve syna A., na ktorého dom prepísala rodiny matky. Je to starší podpivničený dom, na prízemí býva v samostatnej bytovej jednotke otec maloletých detí, ktorý má v dome právo dožitia. Matka býva spolu so synmi na poschodí domu, kde je kuchyňa, obývačka, detská izba, kúpeľňa a WC. Matka spí v obývacej izbe, v detskej izbe sú dve lôžka, stolík na učenie a úložné priestory. Matka uviedla, že s otcom detí nežijú v jednej domácnosti približne dva roky. Od začiatku roku 2025 majú na poschodí aj vlastnú kuchyňu a do priestorov, kde býva otec už nechodí, do tej doby využívala kuchyňu v prízemí. Otec podľa jej slov nadmerne užíva alkohol, aktuálne je vo výkone trestu odňatia slobody. Maloletý A. B. navštevuje Základnú školu v R., 5. ročník, maloletý D. navštevuje 3. ročník v Základnej škole G.. Obaja hrajú futbal. Sú zdraví. Matka pracuje v spoločnosti M. N. B. v F. O. ako manipulant. Čistý príjem zo zamestnania je 900 eur vrátane daňového bonusu. Ďalej poberá prídavky na deti 120 eur a výživné na A. 130 eur a D. 120 eur od úradu práce. Medzi pravidelné výdavky matka uviedla elektrinu 50 eur, internet + TV 30 eur, kúrenie za 1.000 eur na vykurovaciu sezónu, platbu za telefón 7 eur za 3 mesiace, pohonné hmoty 60 eur, strava do 400 eur, drogéria, hygiena a bežné lieky pre celú rodinu do 100 eur, obuv a oblečenie pre seba 100 eur, smeti 130 eur ročne, daň za dom 60 eur ročne. Pre deti kupuje pomôcky do školy za približne 100 eur na každé dieťa na celý rok, ďalej režijné náklady jedáleň A. 8 eur mesačne, D. 6 eur mesačne, družina D. 12 eur mesačne, obuv, lopty a chrániče na futbal približne 70 eur ročne pre každé dieťa, ďalej poisťka pre maloleté deti 44 eur mesačne, obuv a oblečenie približne 100 eur mesačne pre každé dieťa. Posledné väčšie výdavky 100 eur na oblečenie a obuv pre D. na prvé sväté prijímanie, v decembri kúpila obom synom telefóny, každý za cca 135 eur. Matka uviedla, že s návrhom otca nesúhlasí, otec nikdy na deti ani do rodiny neprispieval a denne pil alkohol.

11. Podľa § 62 ods. 1,2,4 a 5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

12. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu

výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

13. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

14. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie po dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

15. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

16. Predmetom konania je zníženie výživného na maloleté deti A. B. C., nar. XX.XX.XXXX a D. C., nar. XX.XX.XXXX. Súd zhodnotiac vykonané dôkazy jednotlivito i vo vzájomnej súvislosti s prihliadnutím na všetko, čo počas konania vyšlo najavo, konštatuje neopodstatnenosť návrhu otca na zníženie výživného, preto návrh v celom rozsahu zamietol. Súd skúmal, či došlo k takej podstatnej zmene pomerov na strane rodičov alebo maloletých detí od posledného rozhodnutia o výživnom, aby boli splnené podmienky na zníženie výživného. Naposledy bolo o výživnom rozhodované pred Okresným súdom Liptovský Mikuláš v konaní vedenom pod sp. zn. 20P/96/2024 o úprave rodičovských práv a povinností k maloletým deťom, a to rozsudkom zo dňa 12.11.2024, ktorým súd maloleté deti zveril do osobnej starostlivosti matky a otca zaviazal výživovou povinnosťou vo výške 130 eur mesačne voči maloletému A. B. a 120 eur mesačne voči maloletému D.. Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 08.01.2025 a vykonateľnosť dňa 20.12.2024. Ako v čase posledného rozhodovania, aj v aktuálnom čase majú matka aj otec výživovaciú povinnosť len k maloletým deťom A. B. a D.. Matka aj v súčasnosti pracuje u rovnakého zamestnávateľa – obchodnej spoločnosti M. N. B. F. O., H., H.: D. P. G. XXXX, F. O. a u maloletých detí je situácia taktiež nezmenená, keď v aktuálnom školskom roku 2024/2025 ukončil maloletý A. B. piaty ročník základnej školy a maloletý D. tretí ročník základnej školy. U otca sa osobná situácia od posledného rozhodovania zmenila tak, že od 20.05.2025 nastúpil na výkon trestu odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov a trest vykonáva v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom.

17. Súd vec právne posúdil podľa ustanovenia § 78 ods. 1 Zákona o rodine, podľa ktorého možno súdne rozhodnutie o výživnom zmeniť, ak sa zmenia pomery. V súčasnosti má súd preukázané, že na strane otca, matky a maloletých detí nedošlo k takej zmene pomerov, ktorá by odôvodňovala zníženie výživného. O výživnom súd rozhodoval v rámci konania vedeného na Okresnom súde Liptovský Mikuláš pod sp. zn. 20P/96/2024 o úprave rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na návrh matky pred šiestimi mesiacmi. Toto konanie otec odignoroval, nezúčastnil sa informatívneho stretnutia rodičov ani pojednávania. Zásadne nepreberal poštu ani na adrese trvalého bydliska v A., ani na adrese prechodného bydliska vo G., kde sa preukázateľne zdržuje spolu s matkou a maloletými deťmi v jednom rodinnom dome. Túto adresu ako adresu prechodného pobytu sám uviedol v návrhu, teda sa na tejto adrese evidentne do nástupu na výkon trestu zdržiaval. K návrhu matky v uvedenom konaní nezaujal nijaký postoj. Ani pri šetrení pomerov v domácnosti nebol spôsobilý sa k návrhu vyjadriť, pretože spal na gauči, bol pod vplyvom alkoholu, nevnímal okolie, ako to vyplýva zo správy zo šetrenia pomerov kolíznym opatrovníkom zo dňa 01.10.2024 v rámci konania sp. zn. 20P/96/2024. Akonáhle otec nastúpil do výkonu trestu odňatia slobody dňa 20.05.2025, dva dni po nástupe podal návrh na zníženie výživného z dôvodu, že sa nachádza v materiálnej núdzi, nepoberá žiadne dávky od štátu a momentálne sa nachádza vo výkone trestu. Súd považuje návrh otca skôr ako obranu proti predchádzajúcemu rozsudku súdu vo veci výživného, keď uvedené konanie prehliadol a týmto návrhom sa domáha jeho zmeny. Avšak otec pre svoj vlastný nezodpovedný prístup do predchádzajúceho konania nezasiahol. Už len z uvedeného dôvodu je jeho návrh neopodstatnený, nakoľko k žiadnej zmene pomerov od posledného rozhodnutia súdu nedošlo.

18. V rámci skúmania možností a schopností otca súd nezistil podstatnú zmenu pomerov na jeho strane odôvodňujúcu zníženie výživného. Matka je žiadateľkou o náhradné výživné (od februára 2025), nakoľko otec prakticky absolútne ignoruje aktuálne právoplatné a vykonateľné rozhodnutie súdu o výživnom a výživné ani čiastočne neuhrádza. Na výživu maloletých detí vôbec neprispieva ani teraz, a neprispieval

ani predtým ako nastúpil do výkonu trestu. Otec je aktuálne vo výkone trestu odňatia slobody pre skutok, ktorého sa dopustil voči blízkej osobe – jeho družke a matke maloletých detí tak, že dňa 20.01.2022 v čase o 17.30 hod. v priestoroch rodinného domu na adrese F. XX/XX, G. pod vplyvom alkoholu pristúpil k dverám izby, kde bola zamknutá jeho družka E. F., spolu so svojimi deťmi A. B. a D., pričom po výzve, aby otvorila dvere, na ktorú ona nereagovala, priniesol z pivnice rodinného domu sekeru, pristúpil opätovne k dverám izby, kde poškodenú E. F. vyzval, že ak neotvorí dvere, tak ich rozseká, pričom po otvorení dverí presne nezisteným spôsobom udrel do oblasti tváre svojho syna A. B., ktorý utekal privolať svojho starého otca B. F., ktorému obvinený následne oznámil, že si má zobrať so sebou E. F., inak ju zabije, že E. F. má vypadnúť z jeho domu, že dom podpáli aj s ňou, čím týmto konaním vyvolal u poškodenej E. F. pocit strachu a obavu z uskutočnenia adresovaných vyhrážok. Za tento skutok bol otec rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 06.04.2022, sp. zn. RK-1T/18/2022, odsúdený pre prečin Nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b) Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov, pričom výkon uloženého trestu bol podmiennečne odložený s probačným dohľadom a bola určená skúšobná doba v trvaní 24 mesiacov. Zároveň bolo otcovi uložené obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok a ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou. Uznesením Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 30.10.2024, sp. zn. RK-1T/18/2022 vyslovil, že otec sa v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia neosvedčil, a preto sa mu nariaďuje výkon trestu odňatia slobody. Otec po celý čas v konaní tvrdil, že alkohol nepožíva. Takisto tvrdil, že mu neprišla žiadna zásielka zo súdu v rámci konania sp. zn. 20P/96/2024, nevie o tom nič. Tieto tvrdenia súd považuje za nepravdivé a zjavne účelové, nakoľko z rozsudku v trestnom konaní a z uznesenia o neosvedčení sa otcovi v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia jednoznačne vyplýva, že otec je konzumentom alkoholu v miere, ktorá prekračuje únosnú hranicu. Pokiaľ by bolo pravdivé tvrdenie otca o nepožívaní alkoholu, nebolo by mu v rámci trestného konania nariadené protialkoholické liečenie a uložené obmedzenie v podobe zákazu požívania alkoholických nápojov. Rovnako požívanie alkoholu otca bolo zaznamenané aj počas plynutia skúšobnej doby podmiennečného odsúdenia. Počas tejto doby sa otec opäť dopustil nevhodného konania voči matke maloletých detí, ktoré bolo prejednané ako priestupok, keď na ňu hrubo slovne útočil. Pri tomto skutku dňa 12.03.2023 mal otec obsah alkoholu v krvi vo výške 2,32 promile. Z dôvodu správania sa otca počas skúšobnej doby podmiennečného odsúdenia bolo súdom rozhodnuté o jeho neosvedčení sa a sa otec ocitol vo výkone trestu odňatia slobody. Vlastným konaním sa tak pripravil o možnosť zabezpečiť si adekvátny zdroj príjmu. Z priebehu vyššie uvedeného trestného konania tiež vyplýva, že otec napriek tomu, že orgánom činným v trestnom konaní uviedol adresu, na ktorej sa zdržiava a kde mu majú byť doručované písomnosti F. XX/XX, G., na tejto adrese neprebral jedinú zásielku. Na pojednávanie musel byť predvedený. Takisto neprevzal ani výzvu na nástup do výkonu trestu a do výkonu trestu bol dodaný príslušníkmi policajného zboru. Tak aj v rámci konania o úprave rodičovských práv a povinností k maloletým deťom (sp. zn. 20P/96/2024) otec žiadnu zásielku neprevzal. Z priebehu trestného konania vedeného voči otcovi, ako aj z konania sp. zn. 20P/96/2024 je zjavné, že ide o vedomé konanie otca pri nepreberaní súdnych zásielok.

19. Otec v konaní tvrdil závažné zdravotné problémy, ktoré mu znemožňujú vykonávať akúkoľvek prácu. Tieto zdravotné problémy má dlhodobu, minimálne od roku 2012. Tvrdil, že má nárok na invalidný dôchodok, preto oň bude žiadať. V konaní mal súd preukázané, že otec nie je evidovaný ako uchádzač o zamestnanie, je dobrovoľne nezamestnaný, nepoberá žiadne dávky ani dôchodok a nie je ani žiadateľom v konaní o priznanie týchto dávok, alebo dôchodku. Otec si neplatí v Slovenskej republike sociálne ani zdravotné poistenie. Otec súdu predložil lekárske správy o nemocničnej liečbe v období od 13.09.2023 do 19.09.2023 a od 17.09.2024 do 21.09.2024 v nemocnici v meste Żywiec v Poľsku. Z týchto listín vyplýva, že otec pravidelne ročne absolvuje komplexné vyšetrenia v súvislosti s jeho ochorením trombóza dolných končatín (ľavostranná), s tým súvisiaci riziková pľúcna embólia a tiež hypertenzia. Keďže otec nie je zdravotne poistený v Slovenskej republike, vyšetrenia absolvuje v Poľsku, kde si necháva predpisovať aj lieky, ktoré pravidelne užíva, ako to vyplýva z predložených lekárskeho správ. Ochorenia, ktorými otec trpí, sú u neho liečené farmakologicky na pravidelnej báze. Otec pravidelne užíva lieky určené na liečbu pálenia záhy, žalúdočných vredov a refluxu (Helides), na liečbu hypertenzie (Tritace), na liečbu krvných zrazenín – na riedenie krvi (Xiltess) a na liečbu nedostatku draslíka (Kalipoz). Súd konštatuje, že otcovi uvádzané ochorenia nie sú takého charakteru, aby mu úplne znemožňovali uplatnenie na trhu práce. V prípade hypertenzie, žalúdočných vredov, refluxu, pálenia záhy a nedostatku draslíka ide o ochorenia, ktoré sa bežne vyskytujú v populácii, pričom znižujú možnosť zamestnať sa len minimálne. V prípade trombózy sú prítomné určité obmedzenia a odporúčania, ako nosenie kompresných pančúch, obmedzenie dlhého sedenia, zvýšenie fyzickej aktivity ap., avšak uvedené

ochorenie nediskvalifikuje otca z jeho uplatnenia na trhu práce v absolútnej miere, ako sa to otec snažil prezentovať v konaní, keď vyhlásil, že bude práceneschopný do konca života. Otec poukazoval na to, že bude žiadať o invalidný dôchodok, avšak doposiaľ bol v tejto otázke absolútne pasívny. Pokiaľ tvrdí, že uvedenými ochoreniami trpí viac ako 10 rokov, nie je súdu jasné, prečo až v tomto čase uvažuje o požiadaní o invalidný dôchodok a prečo tak doposiaľ neurobil. V rozpore s tvrdeniami otca o jeho zdravotnom stave a nemožnosti vykonávať akúkoľvek prácu sú jeho vlastného tvrdenia o tom, že prerobil celé horné poschodie rodinného domu, kde býva s družkou a maloletými deťmi. Otec súdu menoval stavebné práce, ktoré robil kompletne pri prerábaní domu, a to elektrina, voda, rozvody, kúrenie, výmena okien a dverí, sadrokartóny, pokladanie podlahy a zateplenie strechy. Ak by otec nebol spôsobilý výkonu týchto práce pre nepriaznivý zdravotný stav, ako to sám o sebe tvrdí, tak by tieto práce nevykonal. Rovnako podľa jeho vlastného vyjadrenia bol minimálne do roku 2020 pracovne činný, aktívny v podnikaní (kamiónová preprava, zatepľovanie budov, stavebné práce, montovanie plynov do kamiónov), dokonca v zamestnávaní iných ľudí a vystupoval ako sprostredkovateľ práce v Poľsku i na Slovensku. Z výpovede otca na pojednávaní vyplynulo, že prestal podnikáť kvôli zdravotnému stavu, avšak v čase aktívneho podnikania a výkonu iných, ním menovaných pracovných činností, už dávno mal diagnostikované vyššie uvedené ochorenia, no napriek tomu dokázal byť pracovne činný. Preto skutočnosť, že aktuálne otec nepracuje súd neprisuduje objektívnym dôvodom vyplývajúcim z jeho zdravotného stavu, ale jedine jeho ľahostajnému a maximálne nezodpovednému prístupu, keď všetku finančnú záťaž rodiny ponecháva na matku a spolieha sa na to, že matka zabezpečí všetky potreby detí.

20. Nad všetko uvedené je otázne, akým spôsobom sa otec pričiňuje o to, aby jeho zdravotný stav bol lepší, resp. minimálne aby bol stabilizovaný. Ako vyplynulo z výpovede matky, ako aj z rozhodnutí v rámci trestného konania vedeného proti osobe otca (RK-1T/18/2022), otec nemá užívanie alkoholu pod kontrolou. Dopustil sa protiprávneho konania pod vplyvom alkoholu. V skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia sa neosvedčil z dôvodu spáchania priestupku pod vplyvom alkoholu. V domácom prostredí dlhodobo užíva alkohol a nezaujíma sa o potreby rodiny, ani o potreby maloletých detí. Napriek absolvovaniu ambulantného protialkoholického liečenia, otec pokračuje v nadmernom užívaní alkoholu. Otec nie je matke nápomocný v starostlivosti o deti. Matka bola nútená v dome odčleniť bývanie s deťmi na hornom poschodí domu z dôvodu, že spolužitie s otcom je kvôli alkoholu neznesiteľné. Ak otec v súvislosti s nemožnosťou platiť výživné v súdom určenej výške poukazuje na svoj zdravotný stav, tak tento zdravotný stav si on sám zámerne zhoršuje tým, že požíva alkohol. Otec si vedome poškodzuje zdravie najmä s ohľadom na to, že užíva lieky na riedenie krvi, aby sa zabránilo vzniku trombov v končatinách a popri užívaní týchto liekov užíva alkohol, ktorý absolútne účinnosť týchto liekov potláča. Je bez rozdielu, či medikamentóznou liečbu otec podstupuje alebo nie, ak zároveň je pravidelným konzumentom alkoholu. Z týchto dôvodov, keďže otec riadne nedodržiava ani liečbu ani preventívne opatrenia pri jeho ochoreniach, dochádza k zhoršeniu jeho zdravotného stavu v podobe vzniku pľúcnej embólie ako dôsledku vzniku krvných zrazenín putujúcich v cievach do pľúc, čo vedie k život ohrozujúcim stavom. Z dokazovania vyplynulo, že zdravotný stav otca nie je taký, aby mu úplne znemožňoval uplatnenie na trhu práce. Otec priznal, že prostriedky na živobytie kým nenastúpil do výkonu trestu si zabezpečoval brigádne cez kamaráta, ktorú mu zohnal prácu. Išlo o takú prácu, keď niečo potreboval vybaviť do Poľska, tak on to telefonicky vybavil, prekladal do poľského jazyka. Takúto prácu zvláda, fyzicky ťažké práce nie. Z uvedeného je zrejmé, že otec je schopný sa uplatniť na trhu práce a nájsť si prácu, ktorej vykonávanie mu jeho zdravotný stav umožňuje. Súd opätovne zdôrazňuje, že otec si svoje zdravie ničí vlastným nezodpovedným konaním, keď nad únosnú mieru požíva alkohol, napriek ochoreniam, ktorými trpí a napriek liekom, ktoré pravidelne užíva, vo vzťahu ku ktorým alkohol znižuje ich účinky, resp. ich úplne vylučuje.

21. Pokiaľ je otec aktuálne vo výkone trestu a teda jeho možnosť uplatniť sa na trhu práce je aj týmto sťažená, táto skutočnosť sama o sebe neodôvodňuje zníženie výživného, keď navyše je otec vo výkone trestu odňatia slobody pre vlastnú úmyselnú trestnú činnosť. Na zníženie, prípadne stratu príjmu povinného súd prihliada len v prípade jednoznačného preukázania takého dôležitého dôvodu, ktorý vznikol objektívne bez zavinenia povinného. Výkon trestu odňatia slobody však takýmto dôvodom nie je. Rovnako životná úroveň rodiča nemôže byť posudzovaná len so zreteľom na aktuálne „ne“dosahovaný príjem. Zníženie výživného nie je v záujme maloletých detí. Matka maloletých detí aktuálne dosahuje mzdu na úrovni 1.100 eur vrátane daňového bonusu. K tomu poberá prídavky na deti vo výške 120 eur a náhradné výživné vo výške 130 eur a 120 eur. Výkon trestu odňatia slobody nie je dôvodom, pre ktorý by sa nemal uplatniť princíp potenciality príjmov, z ktorej súd vychádzal aj pri určení výživného v konaní sp. zn. 20P/96/2024, v zmysle ktorého súd neprihliada len na skutočné (faktické) príjmy osoby

povinnej platiť výživné, ktoré dosahuje v čase vyhlásenia rozsudku, ale vychádza sa z jej potenciálnych príjmov, t. j. príjmov, ktoré by mohla mať vzhľadom na svoj vek, zdravotný stav, schopnosti, stupeň dosiahnutého vzdelania a jeho zamerania, prax, jazykové znalosti, dopyt na trhu práce a podobne. Súd preto vychádzal z potenciality a nie fakticity príjmu otca. Súd mal preukázané, že otec vzhľadom na svoj vek, zdravotný stav, dosiahnuté vzdelanie – všeobecné stredoškolské vzdelanie s maturitou a jeho rozsiahle pracovné skúsenosti, je schopný dosahovať taký príjem, ktorý mu umožňuje platiť výživné vo výške 130 eur na maloletého A. B. a 120 eur na maloletého D.. Otec si dokázal v minulosti zabezpečiť adekvátny zdroj príjmu nielen na slovenskom, ale aj zahraničnom trhu. Aj aktuálne napriek zdravotnému stavu v prípade jeho ochorenia existujú zamestnania, ktoré môže otec vykonávať, ktoré aj sám menoval, že robil v rámci príležitostnej práce pre známeho. Ide o práce rôzneho sporostredkovateľského či logistického charakteru, s ktorými má otec už skúsenosti, najmä práce prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie (telefón, e-mail, online komunikácia). Otec má tiež výhodu znalosti poľského jazyka a uplatnenie tak môže rozšíriť aj na Poľsko, ako už aj v minulosti sprostredkoval prácu pre slovenský aj poľský trh. Rovnako pokiaľ otec požiada o invalidný dôchodok a tento mu bude priznaný, pôjde o ďalší príjem na jeho strane. Súd nemal preukázané žiadne skutočnosti, ktoré by odôvodňovali zníženie výživného na maloleté deti, obzvlášť za situácie, keď otec zostal v predchádzajúcom konaní sp. zn. 20P/96/2024 absolútne nečinný, zámerne nepreberal zásielky súdu mysliac si, že pokiaľ si nič nepreberie, nebudú sa ho týkať ani žiadne povinnosti. Jeho konanie bolo účelové a nemôže ísť na úkor maloletých detí. Otec žije v predstave, že jeho vkladom do života detí je prerobený rodinný dom, v ktorom bývajú, za ktorý sa nemusí platiť hypotéka. Ďalej sa otec na zabezpečení potrieb detí nemá záujem finančne podieľať a pravidelne mesačne sa nepodieľa už niekoľko rokov. Otec si však musí uvedomiť, že je zo zákona viazaný vyživovacou povinnosťou k deťom, ktoré sú výživou na neho ako na rodiča odkázané. Neodkážu si svoje potreby zabezpečiť sami. Pokiaľ by matka zvolila rovnaký prístup ako otec, deti by zostali v ohrození a nemali by zabezpečené základné denné životné potreby.

22. Výška odôvodnených mesačných potrieb maloletých detí je od posledného rozhodovania súdu (november 2024) nezmenená. Na každé z detí súd ustálil mesačné výdavky na oprávnené potreby podľa vyčíslenia matkou na sumu približne 300 eur, pri zahrnutí výdavku na pomernú časť mesačných nákladov na bývanie vo výške 51,11 eur, ktorá suma bol vypočítaná zo súčtu súm 50 eur (elektrina) + 20 eur (voda) a 83,33 eur (kúrenie pri ročnom výdavku na peletky 1000 eur) : 3 osoby v domácnosti = 51,11 eur. Ďalej mesačné výdavky pozostávajú z nákladov na depozit na stravu v škole pre každé dieťa približne 6 až 8 eur, školské potreby 10 eur, sporenie 21,40 eur. Maloletý D. navštevuje školský klub detí, kde je výdavok vo výške 12 eur mesačne. Obe deti navštevujú futbalový krúžok, kde sú výdavky na zakúpenie kompletnej futbalovej výstroje, kopačiek, chráničov ap. vo výške 70 eur ročne na každé dieťa. V prípade oboch detí k uvedeným výdavkom je potrebné pripočítať aj výdavok na základný hygienický štandard, oblečenie a obuv vo výške približne 50 eur, ako aj výdavok na stravu minimálne vo výške 150 až 200 eur. Rovnako je k týmto výdavkom potrebné pripočítať aj nepravidelné ročné výdavky najmä na sezónne oblečenie, sezónne športy (lyžiarsky, plavecký), na kurzy a školy v prírode, tiež výdavky súvisiace so zdravím, voľnočasovými aktivitami (freestylový park, kolobežky, bicykle, kino, prázdninové aktivity, tábory). Matka v decembri zakúpila deťom mobilné telefóny za sumu 135 eur pre každé dieťa. Výživné vo výške 130 eur na maloletého A. B. a vo výške 120 eur na maloletého D. nepokrýva ani polovicu výdavkov na oprávnené základné a nevyhnutné mesačné potreby maloletých detí a nezodpovedá všetkým potrebám detí, keď predstavuje na deň čiastku 4,26 eur v prípade výživného vo výške 130 eur mesačne (130/30,5) a čiastku 3,93 eur na deň v prípade výživného vo výške 120 eur mesačne (120/30,5), čo reálne ťažko pokryje náklady čo i len na stravu maloletých detí. Pritom výživné má zabezpečiť všestranný rozvoj dieťaťa, nielen v úzkom zmysle slova výživa, ale aj ostatné odvodnené potreby dieťaťa (vzdelávanie, zdravotná starostlivosť, kultúrne a spoločenské potreby, šport, záujmová činnosť ap.). Svojím postojom otec neprejavuje dostatočnú mieru rodičovskej zodpovednosti a starostlivosti, spolieha sa na to, že matka bude v plnej miere suplovať rodičovskú rolu aj za neho, nemá záujem podieľať sa na výchove, starostlivosti, zdravom vývoji svojich maloletých detí, nemá záujem poskytovať im žiaduci pozitívny vzor mužského správania. Po vyhodnotení preukázaného skutkového stavu súd považoval návrh otca na zníženie výživného za nedôvodný, zásadne odporujúci záujmom maloletých detí. Súd v tomto smere apeluje na otca, aby bol zodpovedným rodičom a prejavil dostatočne svoju rodičovskú zodpovednosť a kompetenciu, aby počas výkonu trestu zmenil a prehodnotil svoje postoje a následne sa správal zodpovedne jednak voči sebe samému a vedome si neničil zdravie alkoholom, jednak voči maloletým deťom, zabezpečil si zdroj príjmu, aby on sám mohol žiť dôstojne a aby sa tiež podieľal na vyživovacej povinnosti, ktorá mu vyplýva priamo

zo zákona voči maloletým deťom, ktoré si nedokážu zdroj príjmu zabezpečiť sami, ale sú plne výživou odkázané na rodičov.

23. Podľa § 52 zák. č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP), žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. Súd o náhrade trov konania rozhodol podľa § 52 CMP a žiadnemu z účastníkov konania nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko v mimosporových konaniach je v zásade vylúčený nárok na náhradu trov konania, pričom súd nezistil naplnenie žiadnej z výnimiek upravených v ustanoveniach § 53 a nasl. CMP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať v lehote 15 dní od jeho doručenia odvolanie na Okresnom súde Liptovský Mikuláš. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Žiline.

Podľa § 363 CSP, sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie na peňažné plnenie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov, alebo návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému podľa § 370 a nasl. CMP.