

Súd: Mestský súd Bratislava IV
Spisová značka: 24Csp/7/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1424205423
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 06. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Redenkovičová Koprďová
ECLI: ECLI:SK:MSBA4:2025:1424205423.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava IV v konaní pred sudkyňou JUDr. Tatianou Redenkovičovou Koprďovou, v spore žalobcu: KOMUNÁLNA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom ul. Štefánikova č. 17, 811 05 Bratislava, IČO: 31 595 545, v zastúpení: FELIX NEUPAUER s.r.o., so sídlom ul. Šoltésovej č. 14, 811 08 Bratislava, IČO: 56 711 832, proti žalovanému: O.č G., nar. XX.XX.XXXX, občan Q. republiky, trvale bytom Z. X., Z. U. XXX, Q. republika, t. č. ÚVTOS Q. XXXX/XX XXX XX B. B., v konaní o zaplatenie 90.007,03,- eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- Žalovaný je p o v i n ý zaplatiť žalobcovi sumu 90.007,03,-eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,5 % p.a. zo sumy 90.007,03,- eur odo dňa 08.04.2024 do zaplatenia a to všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.
- Žalobcovi súd p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100%.
- O výške náhrady trov konania súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Návrhom na vydanie platobného rozkazu doručeným Mestskému súdu Bratislava sa žalobca domáhal zaviazania žalovaného k zaplateniu istiny 90.007,03,-eur s príslušenstvom s odôvodnením, že žalobca a spoločnosť T.P.D. Transport, s.r.o., so sídlom Považská 2, 940 67 Nové Zámky, IČO: 36532771 (poistený) uzavreli poisťovňu, predmetom ktorej bolo havarijné poistenie motorových vozidiel:
- PZ 6826997174 (ďalej len „PZ1“) - ťahač zn. V., EČV: Z (ďalej len „MV1“)
- PZ 6827294729 (ďalej len „PZ2“) - náves zn. A., EČV: Z (ďalej len „MV2“)
- PZ 6828312255 (ďalej len „PZ3“) - náves zn. N., EČV: Z (ďalej len „MV3“)
- PZ 6818713477 (ďalej len „PZ4“) - náves zn. A., EČV: Z (ďalej len „MV4“)
- PZ 6818521272 (ďalej len „PZ5“) - ťahač zn. V., EČV: Z (ďalej len „MV5“)
Dňa 19.03.2023 došlo na MV1, MV2, MV3, MV4 a MV5 ku škodovým udalostiam, spôsobeným konaním žalovaného, a to tak, že v čase približne o 21:40 hod. na adrese X. X v Z. I. v areáli, kde sídlia viaceré spoločnosti, žalovaný polial vnútro kabíny odstaveného ťahača zn. J. X. XXX, EČV: Z (patriace spoločnosti TST LOGISTICS s.r.o., so sídlom molta 42, IČO: 50388428) (ťahač), neznámou horľavinou s obsahom toluénu, ktorý zapálil, čím vznikol v kabíne ťahača neovládateľný a živelný požiar, ktorý sa, okrem iných objektov, rozšíril aj na MV1, MV2, MV3, MV4 a MV5 patriacim Poistenému. Žalovaný bol za tento skutok právoplatne odsúdený Rozsudkom Okresného súdu Z. I. sp. zn. 1T/65/2023 zo dňa 07.12.2023. Poistený si v súvislosti s vyššie uvedenou škodovou udalosťou u Žalobcu uplatnil poisťovňu plnenie z PZ1, PZ2, PZ3, PZ4 a PZ5. Žalobca eviduje škodu spôsobenú:
- na MV1 pod č. PU 8810943912 (ďalej len „Poisťovňa udalosť 1“),
- na MV2 pod č. PU 8810943955 (ďalej len „Poisťovňa udalosť 2“),

- na MV3 pod č. PU 8810943883 (ďalej len „Poistná udalosť 3“),
- na MV4 pod č. PU 8810943824 (ďalej len „Poistná udalosť 4“),
- na MV5 pod č. PU 8810943816 (ďalej len „Poistná udalosť 5“),
Žalobca poskytol poistenému v rámci likvidácie poistnej udalosti 1 sumu 17.482,04 Eur, spočívajúcu v náhrade nákladov za opravu MV1 , žalobca poskytol Poistenému v rámci likvidácie Poistnej udalosti 2 sumu 13.488,51 Eur (z čoho následne odpočítal poistné z PZ2, t.j. Poistenému plnil vo výške 13.391,96 Eur), spočívajúcu v náhrade všeobecnej hodnoty vozidla, nakoľko na MV2 bola spôsobená totálna škoda. Žalobca poskytol Poistenému v rámci likvidácie Poistnej udalosti 3 sumu 10.252,31 Eur, spočívajúcu v náhrade nákladov za opravu MV3 (Dôkaz: Faktúra č. 6624710 - Poistná udalosť 3, Oznámenie o poistnom plnení - Poistná udalosť 3, Exkaso 3). Žalobca poskytol poistenému v rámci likvidácie poistnej udalosti 4 sumu 8.592,89 Eur (z čoho následne odpočítal poistné z PZ4, takže poistenému plnil vo výške 8.368,90 Eur), spočívajúcu v náhrade všeobecnej hodnoty vozidla, nakoľko na MV4 bola spôsobená totálna škoda (Dôkaz: Oznámenie o totálnej škode - Poistná udalosť 4, Výpočet všeobecnej hodnoty vozidla - MV4, Oznámenie o poistnom plnení - Poistná udalosť 4 , Exkaso 4). Žalobca poskytol Poistenému v rámci likvidácie Poistnej udalosti 5 sumu 39.831,28 Eur (z čoho následne odpočítal poistné z PZ5, takže Poistenému plnil vo výške 38.909,15 Eur), spočívajúcu v náhrade všeobecnej hodnoty vozidla, nakoľko na MV5 bola spôsobená totálna škoda (Dôkaz: Oznámenie o totálnej škode - Poistná udalosť 5, Výpočet všeobecnej hodnoty vozidla - MV5, Oznámenie o poistnom plnení - Poistná udalosť 5, Exkaso 5). Spolu tak Žalobca poskytol poistenému sumu 90.007,03 Eur. V zmysle ust. § 813 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník: „Ak poistený má proti inému právo na náhradu škody spôsobenej poistnou udalosťou, prechádza jeho právo na poistiteľa, a to do výšky plnenia, ktoré mu poistiteľ poskytol.“ V zmysle vyššie uvedeného ustanovenia, nakoľko Poistený mal voči Žalovanému nárok na náhradu spôsobenej škody, tento nárok prešiel na Žalobcu. Žalobca písomne vyzval Žalovaného na zaplatenie náhrady poistného plnenia. Žalovaný však náhradu poistného plnenia Žalobcovi neposkytol, a to ani sčasti (Dôkazy: Výzva na zaplatenie náhrady poistného plnenia, Doručka). Na základe vyššie uvedeného si Žalobca ako poistiteľ uplatňuje v tomto konaní právo na náhradu poistného plnenia vo výške 90.007,03 Eur. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaný sa dostal do omeškania s plnením svojho dlhu, Žalobca si zároveň uplatňuje zákonný úrok z omeškania z dlžnej sumy podľa ust. § 517 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v spojení s ust. § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, a to vo výške 9,5 % ročne z dlžnej sumy odo dňa 08.01.2024 do zaplatenia (t.j. po uplynutí 15 dní od doručenia výzvy). Žalobca si zároveň touto cestou vyčíslil trovy právneho zastúpenia, ktoré ku dňu podania návrhu predstavovali sumu vo výške 1.486,90 EUR [t. j. 2 úkony právnej služby (1. prevzatie a príprava zastúpenia, 2. písomné podanie na súd) po 605,81 EUR + 2 x režijný paušál 13,73 EUR + DPH].

2. Dňa 29.11.2024 (l. č. 96) žalovaný prevzal uznesenie č. k. 24Csp/7/2024 - 56 zo dňa 12.09.2024 (Výzvu súdu na vyjadrenie sa k podanej žalobe § 167 ods. 2 CSP), k podaniu žalobcu sa vyjadril podaním zo dňa 11.12.2024 (l. č. 105) tak, že na svoju obhajobu nepredkladá žiadne vyjadrenie sa k predmetu žaloby, ani nepredkladá žiadne skutočnosti na svoju obranu, či listiny alebo dôkazy. Vo veci súd vytýčil pojednávanie na deň 24.06.2025 (l. č. 108).

3. Podľa ust. § 37b zákona č. 97/1963 Zb. o medzinárodnom práve súkromnom a procesnom: Právomoc slovenského súdu je daná aj:

- a) vo veciach nárokov na náhradu škody z iného ako zmluvného vzťahu, ak ku skutočnosti, ktorá zakladá nárok na náhradu škody, došlo alebo by mohlo dôjsť na území Slovenskej republiky,
- b) vo veciach nárokov na náhradu škody, ktorá bola spôsobená trestným činom, ak trestné konanie vedú slovenské orgány činné v trestnom konaní.

4. Na pojednávanie konané dňa 24.06.2025 (Zápisnica o pojednávaní) sa nedostavil sa žalobca a právny zástupca žalobcu , podaním zo dňa 20.06.2025 (l. č. 126) sa žalobca ospravedlnil, právny zástupca žalobcu uviedol, že súhlasí s vykonaním pojednávania v neprítomnosti žalobcu, pričom v celom rozsahu trval na podanej žalobe a doterajších vyjadreniach. Nemal ďalšie návrhy na doplnenie dokazovania a navrhol, aby súd žalobe v celom rozsahu vyhovel. Bol predvedený žalovaný (eskorta), ktorý okrem iného uviedol, že ľutuje toho čo sa stalo, je ochotný žalovanú sumu splácať, ale zatiaľ je vo výkone trestu odňatia slobody, tam má malú výplatu, pričom iný majetok nemá.

5. V predmetnej veci súd vykonal dokazovanie výsluchom žalovaného, oboznámením sa s listinnými dôkazmi, ktoré sú súčasťou súdneho spisu a zistil nasledovný skutkový stav zhodný s obsahom žaloby a dôkazov k nej pripojeným. Žalovaný nepoprel uplatnený nárok a skutkové tvrdenia uvedené v žalobe. Po vyhlásení rozsudku sa vzdal práva na podanie opravného prostriedku (odvolania).

6. Podľa § 797 ods. 2 Občianskeho zákonníka, právo na plnenie vznikne, ak nastane skutočnosť, s ktorou je spojený vznik povinnosti poistiteľa plniť (poistná udalosť).

7. Podľa § 813 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak poistený má proti inému právo na náhradu škody spôsobenej poistnou udalosťou, prechádza jeho právo na poistiteľa, a to do výšky plnenia, ktoré mu poistiteľ poskytol.

8. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

9. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

10. Podľa § 3 nariadenia Vlády SR č. 87/1995 Z. z., výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

11. Z predložených listinných dôkazov, ako aj skutočností, ktoré neboli medzi stranami sporu sporné, mal súd za preukázané, že žalobca a spoločnosť T.P.D. Transport, s.r.o., so sídlom Považská 2, 940 67 Nové Zámky, IČO: 36532771 uzavreli poistné zmluvy, predmetom ktorej bolo havarijné poistenie motorových vozidiel:

PZ- ťahač zn. V., EČV: Z

PZ 6827294729- náves zn. A., EČV: Z

PZ 6828312255- náves zn. N., EČV: Z

PZ 6818713477- náves zn. A., EČV: Z

PZ 6818521272- ťahač zn. V., EČV: Z

12. Dňa 19.03.2023 došlo na uvedených MV (motorových vozidiel) ku škodovým udalostiam, spôsobeným konaním žalovaného, a to tak, že v čase približne o 21:40 hod. na adrese Považská 2 v Z. I. v areáli, kde sídlia viaceré spoločnosti, Žalovaný polial vnútro kabíny odstaveného ťahača zn. Renault X. XXX, EČV: Z (patriace spoločnosti TST LOGISTICS s.r.o., so sídlom molta 42, IČO: 50388428) neznámou horľavinou s obsahom toluénu, ktorý zapálil, čím vznikol v kabíne ťahača neovládateľný a živelný požiar, ktorý sa, okrem iných objektov, rozšíril aj na predmetné MV patriacim Poistenému.

13. Žalovaný bol za tento skutok právoplatne odsúdený Rozsudkom Okresného súdu Z. I. sp. zn. 1T/65/2023 zo dňa 07.12.2023 (je súčasťou súdneho spisu).

14. Poistený si v súvislosti s vyššie uvedenou škodovou udalosťou u žalobcu uplatnil poistné plnenie z poistných zmlúv a žalobca eviduje škodu spôsobenú na predmetných MV: žalobca poskytol poistenému sumu 90.007,03,- Eur. Ak poistený má proti inému právo na náhradu škody spôsobenej poistnou udalosťou, prechádza jeho právo na poistiteľa, a to do výšky plnenia, ktoré mu poistiteľ poskytol.

15. Poistený mal voči žalovanému nárok na náhradu spôsobenej škody, tento nárok prešiel na žalobcu. Žalobca písomne vyzval žalovaného na zaplatenie náhrady poistného plnenia. Žalovaný náhradu poistného plnenia žalobcovi neposkytol, a to ani sčasti. Žalovaný sa dostal do omeškania s plnením svojho dlhu. Úroky z omeškania majú povahu sankcie (sankčné úroky) za omeškanie dlžníka so splnením záväzku (§ 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka) a platia sa popri samotnom dlžnom plnení stanoveným percentom z tej časti dlhu, z ktorej je dlžník v omeškaní, teda ktorú ešte nezaplatil. Omeškanie dlžníka s plnením záväzku má zo zákona za následok obsahovú zmenu práv veriteľa a povinností dlžníka, respektíve ich doplnenie novými právami a povinnosťami. Omeškaním teda nastáva zo zákona zmena obsahu právneho vzťahu, a to taká, že povedľa trvajúcej povinnosti splniť záväzok

vznikajú aj nové (ďalšie) práva a povinnosti, bez ohľadu na to, či dlžník omeškanie zavinil alebo nie. Žalobca si uplatnil zákonný úrok z omeškania z dlžnej sumy podľa ust. § 517 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v spojení s ust. § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, a to vo výške 9,5 % ročne z dlžnej sumy odo dňa 08.04.2024 do zaplatenia (t.j. po uplynutí 15 dní od doručenia výzvy). Súd s poukazom na uvedené dospel k záveru, že žaloba podaná žalobcom je dôvodná, preto jej v celom rozsahu vyhovel a žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi v žalobe uplatnenú sumu 90.007,03,-eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,5 % p.a. zo sumy 90.007,03,- eur odo dňa 08.04.2024 do zaplatenia a to všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

16. Podľa ust. § 262 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z. z. civilný sporový poriadok v platnom znení, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

17. Podľa ust. § 262 ods. 2 zák. č. 160/2015 Z. z. civilný sporový poriadok v platnom znení, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

18. Trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva. Nakoľko súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí, rozhoduje o nároku na náhradu trov konania, pričom prizná nárok na náhradu trov konania strane v spore úspešnej, pre toto rozhodovanie je nevyhnutné primárne je ustáliť aké výdavky v priebehu konania v spore úspešnej strane vznikli, teda v akej výške vynaložila výdavky, pričom tieto výdavky strana musí aj reálne zaplatiť (napr. súdny poplatok, hotové výdavky a pod.), aby bolo možné vôbec uvažovať o existencii trov konania na konkrétnej procesnej strane, ktoré je povinná neúspešná strana nahradiť. Prvotne je teda potrebné, aby určité výdavky strana zaplatila (v zmysle CSP každý platí výdavky, ktoré mu v konaní vzniknú) a následne, pokiaľ bude táto strana v spore úspešná, vzniká jej nárok na náhradu týchto ňou platených výdavkov (za podmienok podľa CSP, t. j. preukázania, odôvodnenosti a účelnosti). V prejednávanej veci súd o náhrade trov konania súd rozhodol podľa CSP a žalobcovi, ktorého čistý pomer úspechu vo veci bol 100%, priznal plný nárok na náhradu trov konania ako plne úspešnej strane s tým, že o výške náhrady trov konania súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Žalovaný sa po vyhlásení rozsudku, odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku

vzdal odvolania proti rozsudku do zápisnice pred súdom.

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje, zo strany žalobcu.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolaie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak strana, ktorej bola uložená povinnosť, nesplní uloženú povinnosť, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.