

Súd: Mestský súd Bratislava II
Spisová značka: 5Pc/16/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1225200875
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 06. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Tomáš Kelner
ECLI: ECLI:SK:MSBA2:2025:1225200875.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava II sudcom Mgr. Tomášom Kelnerom v konaní o zapretie otcovstva k maloletému dieťaťu: E. Z. G., narodená XX.XX.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Odbor sociálnych vecí a rodiny, Oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately so sídlom Vazovova 7/A, Bratislava, dieťa matky: V. V. H., W., narodená XX.XX.XXXX, bytom R. 3, A., proti mužovi, ktorého otcovstvo má byť zapreté: V. P. G., narodený XX.XX.XXXX, bytom Q. 2, A., zastúpený: doc. JUDr. Hana Kováčiková, PhD., advokátka, so sídlom Nábr. arm. gen. L. Svobodu 32, Bratislava takto

rozhodol:

- I Súd určuje, že V. P. G., narodený XX.XX.XXXX nie je otcom E. Z. G., narodenej XX.XX.XXXX, ktorej narodenie je zapísané v knihe narodení matričného úradu Bratislava - Karlova Ves, vo zv. 5, ročník XXXX, strana XXX, pod por. č. XXXX.
- II Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1 Návrhom zo dňa 06.12.2024 sa navrhovateľka - matka domáha zapretia otcovstva k maloletému dieťaťu - E. Z. G., narodená XX.XX.XXXX (ďalej len „maloletá“). Návrh odôvodnila tým, že s domnelým otcom uzatvorili manželstvo dňa 17.09.2016, v roku 2020 opustil spoločnú domácnosť. Od toho roku spolu nežili, nehospodárili ani sa intímne nestýkali. Manželstvo bolo rozvedené rozsudkom Mestského súdu Bratislava II č. k. 5P/60/2023 - 145 zo dňa 26.03.2024. Na rodny list maloletej bol bývalý manžel zapísaný len na základe domnienky otcovstva. Ešte v roku 2020 sa matka zoznámila s F. T., z ktorého vzťahu sa dňa XX.XX.XXXX narodila maloletá. F. T. otcovstvo nepopiera. Matka žiadala nepriznať účastníkom náhradu trov konania a vrátiť súdny poplatok.

2 Muž, ktorého otcovstvo má byť zapreté sa vyjadril zhodne s matkou tak, že s matkou maloletej nežije a popiera akýkoľvek intímny vzťah od roku 2021, otcovstvo k maloletej preto vylučuje. Žiadal, aby mu súd priznal náhradu trov konania, čo odôvodnil tým, že nechcel, aby hradil trovy konania on, uplatnil si trovy právneho zastúpenia.

3 Podľa § 84 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len „Zákon o rodine“), otcovstvo sa určuje na základe domniek otcovstva ustanovených v tomto zákone súhlasným vyhlásením rodičov alebo rozhodnutím súdu.

4 Podľa 85 ods. 1 Zákona o rodine, ak sa narodí dieťa v čase od uzavretia manželstva do uplynutia trojstého dňa po zániku manželstva alebo po jeho vyhlásení za neplatné, považuje sa za otca manžel matky.

5 Podľa § 87 ods. 1 Zákona o rodine, ak sa narodí dieťa v čase medzi stoosemdesiatym dňom od uzavretia manželstva a trojším dňom po tom, čo manželstvo zaniklo alebo bolo vyhlásené za neplatné, možno otcovstvo zaprieť len vtedy, ak je vylúčené, že by manžel matky mohol byť otcom dieťaťa.

6 Podľa § 88 ods. 1 Zákona o rodine, aj matka môže do troch rokov od narodenia dieťaťa zaprieť, že otcom dieťaťa je jej manžel. Ustanovenia o práve na zapretie otcovstva manželom matky dieťaťa sa použijú primerane.

7 Súd vykonal dokazovanie oboznámením s obsahom súdneho spisu: návrh, vrátane listinných dôkazov, rodný list, vyjadrenie účastníkov konania a ich výsluch, ako aj vlastnou činnosťou (oboznámenie sa so spismi sp. zn. 5P/60/2023 a sp. zn. 5P/57/2023), pričom zistil nasledovný skutočný stav vecí:

Dieťa - E. Z. G. sa narodila matke, V. V. H., W., dňa XX.XX.XXXX. Manželstvo V. V. H., W. a V. P. G. bolo rozvedené rozsudkom Mestského súdu Bratislava II č. k. 5P/60/2023 - 145 zo dňa 26.03.2024. V rodnom liste maloletej je uvedený otec - V. P. G. v zmysle § 85 ods. 1 Zákona o rodine. K určení otcovstva v prospech bývalého manžela matky tak v tomto prípade došlo bez akéhokoľvek prejavu vôle zo strany otca alebo matky.

8 Z výsluchu účastníkov ako aj z pomerov zistených z predchádzajúcich konaní (o rozvode) je zrejmé, že maloletá nie je dieťaťom Mgr. P. G., čo nepopiera ani jeden z účastníkov konania, preto táto otázka nebola v konaní sporná. Dokazovaním bolo zistené, že V. P. G. a matka spolu od roku 2021 nežijú, intímne sa nestýkajú, je preto vylúčené, aby bol bývalý manžel matky otcom maloletej. Matka uvádza za otca pána F. T., ktorý podľa jej vyjadrenia otcovstvo nepopiera. Domnelý otec uvedené potvrdil, údajne poplatok za súdne konanie zaplatil pán T.. Kolízny opatrovník s návrhom matky na zapretie otcovstva súhlasil, nakoľko matka priznala, že p. G. nie je otcom maloletej, čo on potvrdil. Na základe uvedeného, súd návrhu matky ako dôvodnému vyhovel (výrok I).

9 Súd konštatuje, že navrhovateľka podala návrh na zapretie otcovstva v lehote podľa § 88 ods. 1 Zákona o rodine.

10 Podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (CMP), žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

11 Podľa § 53 CMP, v konaní vo veciach určenia rodičovstva a v konaniach vo veciach notárskych úschov môže súd priznať náhradu trov konania účastníkom, ktorí mali vo veci úspech, proti účastníkom, ktorí úspech nemali, ak to možno spravodlivo požadovať.

12 Súd uvádza, že náhrada trov konania plní v civilnom procese dve základné funkcie, a to funkciu preventívnu a funkciu sankčnú. Sankčná funkcia má eliminovať možnosti zneužívania súdneho systému v prípade, že by konanie existovalo bez nutnosti znášať náklady, ktoré sú s konaním spojené. Sankčná funkcia je obrazom štandardného sporového konania, ktorý slúži na ochranu súkromnoprávných záujmov. Sankciu nesie spravidla ten, kto spôsobil, že je nevyhnutné brániť v konaní na súde svoje individuálne práva. Uvedené zásady nie je možné uplatňovať v konaní podľa CMP, a to vzhľadom na okruh vecí, ktoré sú prejednávané v režime tohto zákona, ako aj z dôvodu prítomnosti verejného záujmu. V konaniach podľa CMP, v dôsledku verejného záujmu, ktorý je prítomný v prevažnom okruhu týchto vecí, nie je možné uplatňovať ani sankčnú funkciu trov konania, ktorá by sa mala pomeriavať v súlade so zásadou úspechu. V týchto konaniach preto platí, že každý z účastníkov si platí trovy konania sám (§ 49 CMP) a žiaden z nich nemá ani nárok na ich náhradu od iného účastníka. Toto všeobecné pravidlo formulované ako generálna klauzula je síce možno prelomiť, vo všetkých konaniach podľa CMP, ak je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé (§ 55 CMP), čo však v danom prípade, podľa názoru súdu, nie je.

13 Súd v prvom rade poznamenáva, že za súdne konanie bol uhradený súdny poplatok v zmysle ustanovení zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v sume 100 eur, pričom uhradené súdne poplatky sa nevracajú.

14 Matka má maloleté dieťa narodené v roku 2024, toho času je na rodičovskej dovolenke a má ďalšie dve vyživovacie povinnosti, výživné nehradí. Podľa vyjadrenia matky je jej príjem vo výške 411 eur (rodičovský príspevok), pomáhajú jej rodičia. Otec síce uviedol, že tieto skutočnosti nie sú pravdivé, žije z predaja domu (býva už vo štvrtom dome), má masérske aktivity, auto, ktoré šoféruje denne (na ktoré má tiež určité náklady), kupuje deťom hračky. Výživné na maloletého V. a Z. však nehradí. Otec podal aj trestné oznámenie, nemá doposiaľ o konaní žiadne informácie, polícia nevie matku preveriť, nevedia ju zastihnúť, má aj exekučné konanie (5 900 eur), otec poukázal, že matka má majetok. Matka sa voči exekučnému konaniu odvolala, otec nemá ďalšie informácie. Matka maloleté deti neoblieka, neprispieva maloletým nijakým spôsobom, s otcom nekomunikuje, deti naďalej unáša zo školy (odhlasuje ich), otca prepiera v novinách, očierňuje ho. Chodí na lyžovačky, RC zrazy, cestuje, má drahé vybavenie (bicykel) o čom sa prezentuje na sociálnych sieťach, pričom tvrdí, že nemá na zaplatenie ničoho. Otec nevie ako matka žije, uviedol však, že matka o svojej finančnej situácii klame, nie je ani samoživiteľka, maloletá má otca, ktorý to nepopiera, pomáha matke.

15 Súd domnelému otcovi nepriznal náhradu trov konania, nakoľko matka je toho času na rodičovskej dovolenke, vykazuje príjem 411 eur, má ďalšie dve vyživovacie povinnosti. Súd ďalej nemá dostatočne preukázané sociálne pomery matky, ktoré by odôvodňovali platenie výživného. V danom prípade by bolo potrebné vykonať ďalšie dokazovanie, ktoré by bolo nehospodárne.

16 O trovách konania súd preto rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiadnemu z účastníkov trovy konania nepriznal (výrok II).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku môže matka podať odvolanie, a to v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Mestskom súde Bratislava II.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Vzhľadom na skutočnosť, že ostatní účastníci sa po vyhlásení rozsudku vzdali práva podať odvolanie, ich odvolanie bude právne neúčinné.

Ak povinný/á dobrovoľne nespĺní, čo mu/jej ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený/á podať návrh na výkon rozhodnutia podľa osobitného predpisu.