

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 4P/9/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8521200114
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 07. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Sroková
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2021:8521200114.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa sudkyňou Janou Srokovou v rodinnoprávnej veci starostlivosti súdu o mal. T. R., nar. X.X.XXXX, trvale bytom R. XXX/XXXX, t.č. Centrum pre deti a rodiny Prešov, Požiarnická 3, Prešov, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa, deti rodičov: matky D. R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom R. XXXX/XXX a otca D. R., nar. X.X.XXXX, trvale bytom R. XXXX/XXX v konaní o zvýšenie výživného takto

rozhodol:

I. Súd m e n í rozsudok Okresného súdu Stará Ľubovňa č. k. 4P/136/2019-37 zo dňa 10.6.2020 vo výroku o výživnom pre mal. dieťa tak, že toto výživné zo strany matky mal. dieťaťa, D. R., nar. XX.X.XXXX zvyšuje pre mal. T. R., nar. X.X.XXXX zo sumy 28,79 eur na sumu 30,- eur a zo strany otca mal. dieťaťa, D. R., nar. X.X.XXXX zvyšuje výživné pre mal. T. R., nar. X.X.XXXX zo sumy 28,79 eur na sumu 30,- eur, ktoré výživné sú rodičia povinní uhrádzať vždy do 15 - tého dňa toho - ktorého mesiaca vopred na účet Centra pre deti a rodiny Prešov, Požiarnická 3, Prešov počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov tohto konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Uznesením zo dňa 19.1.2021 začal súd z úradnej povinnosti konanie o zvýšenie výživného pre mal. dieťa z dôvodu ustanovenia §62 ods. 3 Zákona o rodine, pretože naposledy bolo o výživnom rozhodnuté Okresným súdom Stará Ľubovňa rozsudkom č.k. 4P/136/2019 zo dňa 10.6.2020 a odvtedy došlo v zmysle Zákona o rodine k zvýšeniu sumy minimálneho výživného.

2. Súd uznesením č.k.4P/9/2021 ustanovil mal. dieťaťu kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Starej Ľubovni /ďalej ÚPSVaR/.

3. Súd doručil účastníkom poučenia o ich procesných právach a povinnostiach, vo veci nariadil pojednávanie. Keďže rodičia mal. dieťaťa sa na pojednávanie nedostavili, predvolanie na pojednávanie mali riadne a včas vykázané, svoju neúčast' neospravedlnili, súd vo veci pojednával v zmysle ust. §180 CSP a § 31 CMP v ich neprítomnosti.

4. Na pojednávaní kolízna opatrovníčka uviedla, že situácia na strane rodičov nezmenená. Otec príležitostne brigáduje, pri poslednej návšteve úradu 2.7.2021 uviedol, že sa chystá v 7. mesiaci ísť pracovať do Rakúska. Bude pracovať na živnosť - maliarske práce. Predtým robil v Nemecku a Rakúsku príležitostne, ale neuviedol sumu koľko zarobil, len uviedol, že všetky peniaze mu pohltila exekúcia. S mal. T. sa kontaktujú veľmi málo, sám to priznal, naposledy pred 2 mesiacmi, a to z dôvodu, že im to nerobí dobre, že sa musí 3 mesiace dávať dokopy, keď vidia T.. Centrum pre deti a rodiny im poslalo nejaké fotky o dieťati a sami rodičia uviedli, že sú maximálne schopní uhrádzať na dieťa po 35,- eur

mesačne, pretože matka je na predĺženom materskom príspevku, ktorý normálne skončil, ale vzhľadom na to, že je COVID-19, tak ho má predĺžený. A ešte majú aj prídavky na deti. Inú prácu rodič neuviedol.

5. Súd vykonal dokazovanie výsluchom kolízneho opatrovníka, oboznámil sa s obsahom predmetného spisu a zistil nasledovný skutkový stav.

6. Rozsudkom Okresného súdu Stará Ľubovňa č.k. 4P/68/2018 bola u mal. dieťaťa nariadená ústavná starostlivosť, ktorá sa vykonáva v Centre pre deti a rodiny, Požiarnicka 3 Prešov. Rozsudkom Okresného súdu Stará Ľubovňa č.k. 136/2019-37 zo dňa 10. 6. 2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 17. 6. 2020 súd zvýšil výživné zo strany matky mal. dieťaťa D. R. a zo strany otca mal. dieťaťa D. R. pre mal. T. R., nar. X. X. XXXX zo sumy 28,08 eur mesačne na sumu 28,79 eur mesačne, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku.

7. Ako vyplýva zo správy ÚPSVaR v Starej Ľubovni nikto z príbuzných neprejavil záujem o výkon náhradnej rodinnej starostlivosti. Vzhľadom na zdravotný stav a nízke vek, t.č. neodporúča zaradenie mal. dieťaťa do prehľadu detí, ktorým je potrebné sprostredkovať náhradnú rodinnú starostlivosť.

Na základe uvedeného súd právne uzatvára.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre mal. dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa ods. 3 cit. zák. ustanovenia pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa ods. 2 citovaného zákonného ustanovenia obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa ods. 3 citovaného zákonného ustanovenia každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

8. Súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že sú splnené podmienky na zvýšenie výživného zo strany rodičov mal. dieťaťa z toho dôvodu, že doposiaľ určené výživné nezodpovedá zákonnej výške minimálneho výživného. Matka mal. dieťaťa na na rodičovskej dovolenke, poberá rodičovský príspevok v sume 279,90 eur mesačne a prídavky na 2 mal. deti v sume 51,- eur mesačne. Otcovi tunajší úrad vyplácal od októbra 2020 do marca 2021 SOS dotáciu vo výške 300,- eur mesačne.

9. V zmysle zákona o rodine každý rodič je povinný, bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery plniť svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa zák. č. 601/2003 Z.z. o životnom minime v znení neskorších predpisov. Táto suma sa každý rok k 01. júlu mení, z čoho vyplýva, že dochádza aj k zmene výšky minimálneho výživného. Stanovená minimálna výška výživného t.č. činí sumu 29,87 eur.

Nakoľko ide o minimálnu výšku výživného určenú zákonom o rodine, t.j. výšku, v ktorej je každý rodič mal. dieťaťa povinný plniť si svoju vyživovaciu povinnosť, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia, s poukazom na cit. zákonné ustanovenia a návrh kolízneho opatrovníka výživné zvýšiť na sumu 30,- eur mesačne.

10. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 CMP, tak žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom Okresného súdu Stará Ľubovňa, písomne, v štyroch vyhotoveniach. (§ 59 ods. 1 CMP)

V odvolaní sa má uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, ktorej veci sa týka a čo sleduje, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), musí byť podpísané a uvedená spisová značka konania. [(§ 127 a § 363 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“)]

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolanie. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (62 ods. 1 CMP)

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 CMP)

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 C.m.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie v časti, v ktorej bola upravená starostlivosť o maloleté dieťa, styk s maloletým dieťaťom alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému dieťaťu, oprávnený môže podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa § 370 a nasl. Civilného mimosporového poriadku.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie v časti, ktorým bola upravená peňažná povinnosť, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku. Exekúciu možno vykonať zrážkami zo mzdy a z iných príjmov, príkazom pohľadávky, predajom hnutelných vecí, predajom cenných papierov, predajom nehnuteľnosti, predajom podniku, príkazom na zadržanie vodičského preukazu.