

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 14C/13/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6725201091  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 06. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ľudmila Ostrolucká  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2025:6725201091.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

14C/13/2025  
– 2 –

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudkyňou Mgr. Ľudmilou Ostroluckou, v právnej veci žalobkyne: A. B., C. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. E. XXX, XXX XX D. E., proti žalovanému: F. B., C. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. E. XX, XXX XX D. E., o obnovenie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, takto

### rozhodol:

14C/13/2025  
– 2 –

I. Súd o b n o v u j e bezpodielové spoluvlastníctvo manželov A. B., C. A., nar. XX.XX.XXXX a F. B., nar. XX.XX.XXXX počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku.

II. Žiadna zo strán n e m á nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

14C/13/2025  
– 2 –

1. Žalobkyňa sa žalobou zo dňa 25.03.2025, ktorá bola doručená dňa 25.03.2025, domáhala voči žalovanému obnovenia bezpodielového spoluvlastníctva manželov, ktoré bolo zrušené za trvania ich manželstva rozsudkom Okresného súdu Zvolen Sp.zn.: 14C/21/2021-33 zo dňa 31.08.2021, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 20.09.2021 a ktorým súd zrušil bezpodielové spoluvlastníctvo žalobkyne a žalovaného za trvania manželstva podľa § 148a ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, v znení neskorších predpisov (ďalej len „Občiansky zákonník“).

2. Žalovaný so žalobou súhlasil.

3. Podľa § 151 Občianskeho zákonníka, ak za trvania manželstva bezpodielové spoluvlastníctvo zaniklo, môže sa obnoviť len rozhodnutím súdu vydaným na návrh jedného z manželov.

4. Po vykonanom dokazovaní súd dospel k záveru, že v súdnej veci sú splnené hmotnoprávne podmienky na obnovenie bezpodielového spoluvlastníctva žalobkyne a žalovaného za trvania manželstva v zmysle § 151 Občianskeho zákonníka, keď potom žalobe za splnenia týchto podmienok vyhovel.

5. Podľa § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

6. Žiadna zo strán nežiadala priznať nárok na náhradu trov konania, preto súd rozhodol o nároku strán na náhradu trov konania tak, že žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania.

7. Podľa § 221 písm. a/ CSP, písomné vyhotovenie rozsudku nemusí obsahovať odôvodnenie, ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých strán alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania.

8. Na pojednávaní dňa 24.06.2025 rozsudok bol vyhlásený za prítomnosti obidvoch strán sporu. Tieto sa vzdali odvolania voči vyhlásenému rozsudku. Preto písomné vyhotovenie rozsudku neobsahuje odôvodnenie (§ 221 písm. a/ CSP).

#### **Poučenie:**

14C/13/2025

– 2 –

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení (§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, § 364 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť vyhotovené v písomnej

forme, podpísané a v prípade doručenia podania do prebiehajúceho konania s uvedením spisovej značky (§ 127 CSP).

Odvolyvanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolyvanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolyvacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a/ sa týkajú procesných podmienok,
- b/ sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c/ má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d/ ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti – Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov).

Nakoľko sa strany sporu po vyhlásení rozsudku, jeho odôvodnení a po poučení o odvolaní vzdali práva podať odvolanie voči vyhlásenému rozsudku, toto právo im už preto nepatrí. Rozsudok nadobudne právoplatnosť dňom doručenia poslednej strane sporu.