

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 38Nt/10/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4125010314  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 06. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Križanová  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2025:4125010314.2

## Uznesenie

Okresný súd Nitra, samosudkyňou JUDr. Janou Križanovou, v trestnej veci odsúdeného A. B., pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a), písmeno g), odsek 2 písmeno b), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona, o návrhu odsúdeného na obnovu konania, na verejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 24.6.2025, takto

### rozhodol:

Podľa § 399 odsek 2 Trestného poriadku súd návrh odsúdeného A. B., nar. XX.XX.XXXX v Nitre, trvale bytom C., C. D. XX/XX, na povolenie obnovy konania v trestnej veci pôvodne vedenej na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 21T/63/2023, ktoré skončilo právoplatným rozsudkom Okresného súdu Nitra, sp. zn. 21T/63/2023 zo dňa 04.12.2023, z a m i e t a, pretože nezistil podmienky obnovy konania podľa § 394 Trestného poriadku.

### odôvodnenie:

Odsúdený A. B. (ďalej len „odsúdený“) podal dňa 5.3.2025 návrh na obnovu konania pôvodne vedeného na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 21T/63/202, ktorý doplnil prostredníctvom obhajcu dňa 17.3.2025. Ako nový dôvod pre povolenie obnovy konania uviedol novelu Trestného zákona účinnú od 6.8.2024 (zákon č. 40/2024 Z.z., ktorým sa mení a dopĺňa zákona č. 300/2005 Z.z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony v spojení s Nálezom Ústavného súdu Slovenskej republiky č.k. PL. ÚS 3/20254-761 zo dňa 3.7.2024) vo vzťahu ku ktorej je toho názoru, že po povolení obnovy konania a opätovnom prehodnocovaní viny, druhu a výmery trestu by mohlo dôjsť k zmene právnej kvalifikácie oproti vtedajšej právnej úprave, v jeho prípade v trestných sadzbách a uložení nižšej výmery trestu. V pôvodnom konaní nebol upozornený na zmenu právnej kvalifikácie, ktorá bola prísnejšia, teda v jeho neprospech.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že v konaní Okresného súdu Nitra sp.zn. 21T/63/2023 došlo k procesnej chybe na základe toho, že sa použila aplikácia § 138 j) Trestného zákona, ktorá spočíva v tom, že dve spoločnosti ktoré okradol nie sú viac osôb. Urobil chybu, že sa neodvolal som na Krajský súd. Tým, že sa neodvolal, stratil možnosť podať dovolanie, namietol že tak rozsudok nie je právne správny. Jednotlivé skutky vykonal v iný dátum a nie na viacerých osobách. Lútuje tento čin, bral drogy a kradol ale keď je za niečo vinný a má sedieť tak nech je to právne správne.

Obhajca poukázal na skutočnosti uvedené v návrhu na obnovu konania a navrhol aby súd podľa § 394 ods. 1 Trestného poriadku povolil obnovu konania Okresného súdu Nitra sp. zn. 21T/63/2023 v prospech odsúdeného.

Prokurátor navrhol žiadosť odsúdeného zamietnuť preto, že nie sú splnené podmienky obnovy konania.

Súd sa na verejnom zasadnutí oboznámil s obsahom spisu 21T/63/2023 a to najmä s rozsudkom Okresného súdu Nitra zo dňa 28.9.2020 spisová značka 21Tk/2/2020 ktorým bol odsúdený uznaný vinným zo spáchania prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a), písmeno g), odsek 2 písmeno b),

odsek 3 písmeno b) Trestného zákona a bol mu uložený spoločný a súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 roky rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Zároveň bola odsúdenému uložená povinnosť nahradiť poškodeným škodu a ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou. Na hlavnom pojednávaní dňa 4.12.2023 odsúdený vyhlásil že je vinný a súd toto vyhlásenie prijal. Následne súd vyhlásil rozsudok, pričom odsúdený sa po zákonom poučení vzdal práva na -podanie odvolania (čl. 367-375). V spise sa tiež nachádzajú žiadosti odsúdeného zo dňa 25.8.2025 a 20.10.2024, z ktorých obsahu okrem iného vyplýva, že odsúdený žiadal súd aby zmenil rozsudok z dôvodu novely Trestného zákona, na čo mu súd doručil vyjadrenie že v jeho prípade nie sú splnené podmienky na postup podľa § 405a, 405b Trestného poriadku.

Podľa § 394 odsek 1 Trestného poriadku, obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 399 odsek 2 Trestného poriadku, súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394.

Súd po preštudovaní pripojeného spisu Okresného súdu Nitra sp. zn. 21T/63/2023 a návrhu odsúdeného skúmal, či sú v danom prípade splnené zákonné podmienky pre povolenie obnovy konania v súlade s ustanovením § 394 Trestného poriadku.

Pre to aby súd povolil obnovu konania je okrem podania návrhu oprávnenou osobou potrebné splniť súčasne aj dve podmienky a to, že musí ísť o skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme a tieto skutočnosti musia samy o sebe, alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi viesť k inému rozhodnutiu, než ako bolo pôvodné právoplatné rozhodnutie.

Odsúdený v prvom rade ako novú skutočnosť uviedol novelu Trestného zákona účinnú od 6.8.2024 (zákon č. 40/2024 Z.z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 300/2005 Z.z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony v spojení s Nálezom Ústavného súdu Slovenskej republiky č.k. PL. ÚS 3/20254-761 zo dňa 3.7.2024 ) a tiež skutočnosť, že ho súd neupozornil na možnosť prísnejšej právnej kvalifikácie skutku a že skutky nespáchal na viacerých osobách. Pri posudzovaní podmienok pre povolenie obnovy konania súd vyhodnotil, že v danom prípade nejde o také skutočnosti a dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a. V návrhu na povolenie obnovy konania nemožno uvádzať hocijaké nové skutočnosti a dôkazy. Musí ísť o také, ktoré by mohli samy o sebe alebo v spojení s inými odôvodniť iné rozhodnutie. Samozrejmosťou je, že tieto skutočnosti alebo dôkazy boli súdu v pôvodnom konaní neznáme. Novou skutočnosťou treba rozumieť také skutočnosti, ktoré neboli zisťované alebo neboli predmetom dokazovania v pôvodnom konaní. Za nové skutočnosti nemožno považovať skutočnosti, ktoré sú zistiteľné z obsahu spisov, a to aj v prípade keď sa s nimi súd nevyrovnal alebo ich prehliadol, prípade zle vyhodnotil (R 6/1997). Takéto skutočnosti odsúdený neuviedol a v podstate sa domáha uloženia miernejšieho trestu na základe aplikácie ustanovení novely Trestného zákona na jeho právoplatne skončenú vec. Novelizácia zákonného predpisu ale nepredstavuje takú novú skutočnosť alebo nový dôkaz, ktoré by boli spôsobilé sami o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi skôr známymi, odôvodniť iné rozhodnutie o treste odsúdeného, predovšetkým jeho zmiernenie. Úmyslom zákonodarcu v súvislosti s novelizáciou Trestného zákona účinného od 06.08.2024 nebolo prehodnocovanie každého právoplatne uloženého trestu odňatia slobody, ktorý bol uložený podľa platných a účinných predpisov do 05.08.2024. Uvedené vyplýva aj z prechodného ustanovenia § 438k odsek 7 Trestného zákona, ktorý upravuje situáciu v prípade, že došlo k právoplatnému uloženiu trestu pred účinnosťou novely Trestného zákona za čin, ktorý už nie je definovaný ako trestný čin, čo ale nie je tento prípad, keďže odsúdenému bol uložený trest za spáchanie prečinu krádeže podľa § § 212 odsek 1 písmeno a), písmeno g), odsek 2 písmeno b), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona, ktorého trestnosť novelou podľa § 84 Trestného zákona

nezanikla (je síce pravdou že došlo k zániku trestnosti prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g) Trestného zákona, avšak odsúdený bol nielen preto že by bol v posledných 12 mesiacoch za obdobný čin postihnutý - § 212 odsek 1 písmeno g) Trestného zákona účinného do 5.8.2024, ale aj za to, že bol za taký čin v predchádzajúcich 12 mesiacoch odsúdený a čin spáchal na viacerých osobách - § 212 odsek 2 písmeno a), odsek 2 písmeno b) odsek 3 písmeno b) Trestného zákona účinného do 5.8.2024). Len samotná zmena príslušných ustanovení Trestného zákona v čase po nadobudnutí právoplatnosti rozsudku vyhláseného v pôvodnom konaní nie je dôvodom na povolenie obnovy konania, ak zákon neustanovuje inak. Pokiaľ ide o možnosť aplikácie neskoršieho, pre páchatel'a priaznivejšieho zákona, zo znenia ustanovenia § 2 odsek 1 Trestného zákona vyplýva, že trestnosť činu sa posudzuje a trest na ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatel'a priaznivejší. Z uvedeného vyplýva, že neskorší zákon, ktorý je pre páchatel'a priaznivejší, možno použiť len do vyhlásenia rozsudku v danej veci. Preto v konaní o povolenie obnovy konania ako mimoriadneho opravného prostriedku nemožno bez relevantných nových dôkazov či nových skutočností súdu skôr neznámych (ktoré odsúdený nepredložil) nanovo posudzovať trestnosť činu či primeranosť trestu uloženého v pôvodnom konaní.

Odsúdený tiež ako novú skutočnosť uviedol, že sa skutku nedopustil na viacerých osobách a že ho súd neupozornil na prísnejšiu právnu kvalifikáciu skutku, čo ale taktiež nie sú nové skutočnosti a dôkazy ktoré by boli spôsobilé odôvodniť povolenie obnovy konania. Účelom obnovy konania totiž nie je revízia pôvodného trestného konania a ani spochybňovanie spôsobu, akým dôkazy hodnotili súdy v pôvodnom konaní. Nie je možné preskúmať správnosť pôvodného rozhodnutia, jeho zákonnosť a odôvodnenosť ani zákonnosť postupu súdu v pôvodnom konaní v tom smere, či sa súd pri rozhodovaní a to vrátane rozhodovania o treste, vysporiadal so všetkými okolnosťami významnými pre rozhodnutie a obhajobou obvineného, či rešpektoval zásady bezprostrednosti a ústnosti pri dokazovaní, či bolo zachované právo na obhajobu, či vykonal a prihliadol na všetky do úvahy prichádzajúce dôkazy a podobne.

Obnova konania je mimoriadny opravný prostriedok, účelom ktorého je odstrániť nedostatky v skutkových zisteniach právoplatných rozhodnutí, pokiaľ dodatočne vyšli najavo nové skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli súdu skôr známe a teda v právoplatnom rozsudku sa ani nemohli brať do úvahy. Súčasne ale tieto nové skutočnosti musia byť tak závažné, že odôvodňujú zásah do stability a nezmeniteľnosti právoplatného odsudzujúceho rozsudku. Ako už súd uviedol, takouto skutočnosťou nie je novelizácia Trestného zákona ani poukazovanie na domnelé chyby súdu v pôvodnom konaní. Navyše súd uvádza, že odsúdený sa v pôvodnom konaní priznal, urobil vyhlásenie o vine a nakoniec sa aj vzdal opravného prostriedku proti rozsudku, pričom bol riadne zastúpený obhajcom, takže si musel byť vedomý svojich procesných práv.

V danom prípade z odsúdeným uvádzaných skutočností neboli zistené žiadne také skutočnosti, ktoré by odôvodňovali obnovu konania. Z uvedeného dôvodu súd návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania podľa § 399 odsek 2 Trestného poriadku zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 3 pracovných dní odo dňa jeho oznámenia na Okresnom súde Nitra.  
O sťažnosti rozhoduje nadriadený súd.