

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 9Co/128/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7618202658  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 07. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Popovičová  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2021:7618202658.2

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Dany Popovičovej a členiek senátu JUDr. Gizely Majerčák a JUDr. Táne Veščičikovej v spore žalobcov: 1. N. I., P. XX.XX.XXXX, Y. J. H. P. J., X. X. D. XXXX/XX, V. N. U. - D. O., H..Z..A., H. H.I. J. Y., O. X, X. G. Č., P. XX.XX.XXXX, Y. J. H. P. J., X. J. XXXX/X, X. D. Č., P. XX.XX.XXXX, Y. J. H. P. J., X. J. XXXX/X, E. Ž. X. M.P. U.A.J.Á.Č.J.Á., Z. O.M.E.J.Á., (I. Ú.D.N.: X.X.XXXX) (P.M.H. J.O.N.H.X.U.), P. XX.XX.XXXX, V. H.A.J. E.A.Ý. B.A.P., Y. XX, Y. XXX XX, M.Č.A.: XX XXX XXX, X. Š. U., Z. U., P. XX. XX.XXXX, Y. J. H. P. J., H.O.A. XXXX/X, X. O.Ý.I. I.A.D.Č.J., Z. U., (I. Ú.Z.M. XX.X.XXXX) (P. J.), P.N.Z. XX.XX.XXXX, X. G.Á.P. U.S. (P. J.O.), V. H.A.P. E.J.Ý. B., Y. XX, Y.M.H.O.N.J. XXX XX, M.: XX XXX XXX, X. J.Z.M. U.A.Á. (P. J.), V. H. E.A.J. B., Y.I. XX, Y. XXX XX, M.: XX XXX XXX, X. G. S. (P. J.), V. H. E. B., Y. XX, Y.X.H. XXX XX, M.: XX XXX XXX, X. J.M.U. S., Z. X. (P. J.H.X.Í.U.), V. H.O.A.U.Ý. E. B., Y. XX, Y.M.H.O.N.J. XXX XX, M.: XX XXX XXX, X. G. Z.T.A.Š. (P.T. J.P.U.), V. H. E. B., Y. XX, Y.Z.N. XXX XX, M.: XX XXX XXX, X. D.Á.Z. Z.A.A., Z. N.J.Á. (P.P.Ý. J.), V.N. H.T.P. E. B., Y. XX, Y.H.O. XXX XX, M.Č.A. XX XXX XXX, XX. N. U.A.J. (P. J.), V. H.H.Ý. E.Ý. B., Y. XX, Y. XXX XX, M.Č.: XX XXX XXX, XX. M. B. (P.T.V. J.U.), V.N.H. H.H.U. E.J.Ý. B., Y. XX, Y.Z.N. XXXXX, M.Č.A.: XX XXX XXX, XX. L.O.T. D.U.A., Z. D.O.R. (P.M.H. J.), V. H.J.T.H.U. E. B., Y.U.A.Á. XX, Y.M.H. M.Č.: XX XXX XXX, XX. A. Z.H.U., Z. G.Z.A.Á., P. XX.XX.XXXX, Y. J. H. P. J., V. XXXX/XX, XX. N.O.B. X. (P.T.V.H.X.Ý. J.N.H.), V.N.H. H.J.T. E. B., Y.Á. XX, Y.X.M. XXX XX, M.Č.A.: XX XXX XXX, XX. Y.Z.X. X. Z. Č.Z.P. (P.M.H.P.Ý. J.), V. H. E.T.D.U.A.Ý. B., Y. XX, Y.N.X.M.H. XXXXX, M.: XX XXX XXX, XX. G. I. (P. J.O.N.P.Í.), V.H.X. H.O.A.Ý. E. B., Y.I.U. XX, Y.X.M. XXX XX, M.: XX XXX XXX, XX. D. I.A.J. (P.X.T. J.O.N.), V. H.H.U.Ý. E. B., Y.U.A.Á. XX, Y.N.X.M.H. XXXXX, M.: XX XXX XXX, XX. J.M.O.M. I. (P.M.H.Ý. J.), V. H.Ý. E. B., Y.Á. XX, Y.J.N. XXX XX, M.Č.A.: XX XXX XXX, XX. N. B., Z. I.Š.A. (P. J.), V.N. H. E.J.Ý. B., Y.Á. XX, Y.O.N. XXX XX, M.: XX XXX XXX, XX. N.X.N. B., Z. I.J.Á. (P.Ý. J.O.N.H.), V. H.Ý. E.T.D.Ý. B., Y.A.Á. XX, Y.X.M.J.N. XXXXX, M.Č.: XX XXX XXX, XX. Š. G.N. (P.M.H. J.U.), V. H.P.H. E.A.Ý. B., Y.I.U.A.J. XX, Y.X.M.H.O. XXX XX, M.: XX XXX XXX, XX. L.O.T. G., Z. D. (P.P.Ý. J.X.P.), V.H.X. H.H.U. E.A. B.P.I., Y.U.A. XX, Y.Z.N.M.H.O.N.J. XXX XX, M.: XX XXX XXX, XX. A. U.Ň.U. (P.M.H. J.O.N.), V. H.P.H.Ý. E. B., Y. XX, Y. XXX XX, M.: XX XXX XXX, XX. D. U.Z.W.Ň.U., Z. U.A.O. (P.T.V. J.O.U.), V. H.O.A. E.J.Ý. B., Y.Ú.Á. XX, Y. XXX XX, M.: XX XXX XXX, XX. N. J.M.H., Z. H.O.U. (P. J.Í.U.), V.N. H.U. E.J. B., Y.I. XX, Y. XXXXX, M. XX XXX XXX, XX. B. X. (P. J.), V. H. E. B. Y. XX, Y. XXXXX, M.Č. XX XXX XXX, XX. J. J.Á. (P. J.O.H.X.P.), V. H. E. B. Y. XX, Y. XXXXX, M. XX XXX XXX, XX. G.A.H. U. (P. J.P.Í.), V. H.A.J. E.J. B., Y.Ú.I.J.Á. XX, Y. XXX XX, M.: XX XXX XXX, XX. D. H. P. J., Z.M.Č. P. X, H. P.Á. J., M.: XXXXXXXX, XX. G.A. G., Z. G., P. XX.XX.XXXX, Y. J. H. P. J., M. H. XXXX/, XX. M. G., Z. G., P.N.Z. XX.XX.XXXX, Y. J. H. P. J., V. Š. XXXX/X, XX. Q.X.T. A., Z. A., P.N.Z. XX.XX.XXXX, Y. J. H., D. XXXX/XX, XX. L.Z. A., Z. A., P. XX.XX.XXXX, Y. I. Č. XX, XX. G. D., Z. A., P. XX.XX.XXXX, Y. J. H., H.P.Á. XX, XX. T. U., Z. A.Á., P. XX.XX.XXXX, Y. J. E., H. XX, XX. I.N.Z. U., Z. A.N.H.A.J.Á., P. XX.XX.XXXX, Y. J. X., P. L.O.M. XX, XX. M.P. Z.S.D.P.Í.U.A.J.Á., Z. A.A.J.Á., P. XX.XX.XXXX, Y.X. J. H., V. U.Š.X. X/XX, XX. Q. A., Z. A., P. XX.XX.XXXX, Y. J. H. X., U.A.H. XXX/XX, XX. U. H., Z. A., P. XX.XX.XXXX, Y. J. H., H. XXX/X, XX. D. W., Z. A.Z.H.X.Á., P. XX.XX.XXXX, Y.R.X. J. H. P. J., L. XXXX/X, XX. E. G., Z. G., Y. P.Á. E.U.N. XXXX/X, G. P. P., Č. Z., XX. J. O., Z. G., P. XX.XX.XXXX, Y. J. H. P. J., Z. XXX/XX, XX. I. D.T.C., Z. G., P. XXX.XX.XXXX, Y. J. H. P. J., C. X/XX, XX. G.U.N. Č.T., Z. G.J.A., P. XXX.XX.XXXX, Y. J. H. P. J., U. X/X, XX. T. L.J., Z. G.J.A., P. XX.XX.XXXX, Y. J. L., O.Č.H. XXX/XXX, o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, o odvolaní žalobkyne v 1. rade proti uzneseniu Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 10.07.2019 č.k. 14C/11/2018 - 59 v spojení s opravným uznesením zo dňa 04.02.2020 č.k. 14C/11/2018 - 68

## rozhodol:

Z r u š u j e uznesenie v spojení s opravným uznesením a v r a c i a vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

## odôvodnenie:

1. Okresný súd Spišská Nová Ves uznesením v spojení s opravným uznesením uvedenými v záhlaví tohto rozhodnutia odmietol podanie žalobcov doručené súdu 27.04.2018 a nepredĺžil lehotu na doplnenie tohto podania. Rozhodnutie odôvodnil tak, že žalobcovia podali dňa 27.04.2018 na súde podanie, ktoré podľa svojho obsahu môže byť žalobou resp. podaním vo veci samej. Toto podanie je čiastočne neúplné, resp. nezrozumiteľné a absentujú v ňom viaceré zákonné náležitosti podania ako takého ale aj žaloby ako podania vo veci samej. Preskúmaním predmetného podania súd zistil, že nie je splnená podmienka nerozlučného okruhu účastníkov konania podľa § 77 ods. 1 C.s.p., pretože za účastníkov konania nie sú správne označení všetci spoluvlastníci, resp. ich právni nástupcovia.

2. Súd prvej inštancie s poukazom na § 129 C.s.p. odmietol podanie žalobcov, doručené súdu dňa 27.04.2018 vzhľadom na to, že žalobcovia nespĺnili súdom uloženú povinnosť doplniť toto podanie v stanovenej lehote tak, ako im bolo uložené uznesením zo dňa 10.05.2019 č.k. 14C/31/2018-50. Týmto uznesením súd uložil žalobcom doplniť podanie v súlade s § 127 ods. 1 a § 132 ods. 1 C.s.p. v lehote 10 dní pod následkom odmietnutia podania po tom, ako zistil, že podanie je čiastočne neúplné, resp. nezrozumiteľné, keďže v ňom absentujú viaceré zákonné náležitosti. Preskúmaním podania súd zistil, že nie je splnená podmienka nerozlučného okruhu účastníkov konania v zmysle § 77 ods. 1 C.s.p., pretože za účastníkov nie sú správne označení všetci spoluvlastníci, resp. ich právni nástupcovia. Uznesenie, ktorým boli žalobcovia vyzvaní na odstránenie väd podania prevzal právny zástupca žalobkyne v 1. rade dňa 27.05.2019, avšak v lehote stanovenej súdom podanie nedoplnil.

3. S poukazom na ust. § 117, § 118 ods. 1, 2 C.s.p. po preskúmaní žiadosti právneho zástupcu žalobkyne v 1. rade o predĺženie lehoty na doplnenie podania, tejto žiadosti nevyhovel. Súd bol toho názoru, že v žiadosti nebol žiadnym spôsobom preukázaný relevantný dôvod, pre ktorý by strana sporu nemohla doplniť svoje podanie v súdom stanovenej lehote a uloženým spôsobom, akým by bolo napr. náhle zhoršenie zdravotného stavu. Vzhľadom na dátum prevzatia uznesenia právny zástupcom, dátum doručenia žiadosti o predĺženie lehoty a dátum vyhotovenia napadnutého rozhodnutia už de facto podľa názoru súdu prvej inštancie došlo k predĺženiu lehoty, avšak právny zástupca žalobcov žalobu nedoplnil. Preto rozhodol tak, že lehotu na doplnenie žaloby nepredĺžil.

4. Proti tomuto uzneseniu v spojení s opravným uznesením v zákonnej lehote podala odvolanie žalobkyňa v 1. rade cestou svojho právneho zástupcu a odvolaciemu súdu navrhla, aby uznesenie zrušil a vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. V dôvodoch odvolania vytkla súdu prvej inštancie, že uznesenie zo dňa 10.05.2019 č.k. 14C/11/2018-50, ktorým vyzval žalobcov na doplnenie podania, nedoručil žalobcom v 2. a 3. rade, ktorých nezastupuje. Dopustil sa tak nesprávneho procesného postupu, keď napriek absencii doručenia spomínaného uznesenia ostatným žalobcom, podanie odmietol. Nad rámec týchto dôvodov vytkol súdu prvej inštancie neakceptovateľný zásah do práva na spravodlivý proces, keď neprihliadol na povahu veci a žalobcom stanovil krátku lehotu na doplnenie podania. Navyše sa súd mohol s účasťou „nezistených vlastníkov“ vypoariadať aj počas konania. Žalovaných označili žalobcovia na základe údajov uvedených v katastri nehnuteľností, ktoré sú hodnoverné, ak sa nepreukáže opak. Za takto označených nezistených vlastníkov pozemkov koná Slovenský pozemkový fond v zmysle § 13 a § 16 zák. č. 180/1995 Z.z.

5. Krajský súd v Košiciach ako súd odvolací prejednal odvolanie žalobkyne v 1. rade bez nariadenia pojednávania v zmysle ust. § 385 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“) v rozsahu danom ust. § 379 a § 380 C.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie žalobkyne v 1. rade je opodstatnené.

6. Po preskúmaní odvolania odvolací súd zistil, že súd prvej inštancie sa dopustil procesného pochybenia, v dôsledku čoho znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. Tento nesprávny procesný postup mal za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

7. Po oboznámení sa s obsahom spisu odvolací súd zistil, že súd prvej inštancie procesne pochybil, pokiaľ odmietol podanie žalobcov v 1. až 3. rade v zmysle § 129 C.s.p. bez toho, aby predtým uznesením vyzval žalobcov v 2. a 3. rade na doplnenie podania, čím nie je splnená procesná podmienka uvedená v § 129 ods. 1 C.s.p. Z obsahu spisu totiž vyplýva, že uznesenie zo dňa 10.05.2019 č.k. 14C/31/2018-50, ktorým súd uložil žalobcom povinnosť doplniť podanie, nebolo doručené žalobcom v 2. a 3. rade. Za takejto situácie možno uzavrieť, že v danom prípade neboli splnené zákonné podmienky pre odmietnutie podania.

8. Nad rámec vyššie uvedeného odvolací súd dodáva, že procesnoprávnu subjektivitu „neznámeho“, resp. „nezisteného“ vlastníka byť stranou sporu je potrebné odvodiť z ust. § 13 a § 16 ods. 1 písm. b), ods. 2 zák. č. 180/1995 Z.z., z ktorých vyplýva, že za vlastníkov, ktorí sú známi, ale ich miesto trvalého pobytu alebo sídla je neznáme a za neznámych vlastníkov (§ 8 ods. 1 písm. c) a d) zák. č. 180/1995 Z.Z.) koná v konaní pred súdmi alebo orgánmi verejnej správy Slovenský pozemkový fond. Zákomom tak bol ustanovený zákonný mechanizmus nakladania Slovenského pozemkového fondu s pozemkami, ktorých vlastníkom je známy, ale ktorého miesto trvalého pobytu alebo sídlo nie je známe a s pozemkami, ktorých vlastníkom nie je známy. Zákon tak priznáva Slovenskému pozemkovému fondu v týchto prípadoch oprávnenie na zastupovanie týchto vlastníkov v konaniach pred súdmi. Táto právna konštrukcia spôsobuje udržateľnosť označenia Slovenského pozemkového fondu za zástupcu presne označeného (i v žalobe či v inom podaní určenom súdu, prinajmenšom menom a priezviskom identifikovaného evidovaného vlastníka pozemkov spadajúcich do rámca definície vyplývajúceho z § 8 ods. 1 písm. c/, d/ spomínaného zákona). Ani z tohto dôvodu nemožno považovať napadnuté rozhodnutie za správne, keďže vychádza z nesprávnej aplikácie zákona pri skúmaní procesnej subjektivity a otázky zastúpenia.

9. Na základe týchto úvah odvolací súd napadnuté uznesenie v spojení s opravným uznesením v súlade s § 389 ods. 1 písm. b) C.s.p. zrušil a vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

10. Úlohou súdu prvej inštancie bude ďalej konať v súlade s normami procesného práva, berúc do úvahy právny názor odvolacieho súdu vyslovený v tomto uznesení.

11. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,

b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo  
c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1,2 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1,2 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 C.s.p.).