

Súd: Mestský súd Bratislava I  
Spisová značka: 5T/31/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1124011987  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 06. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tomáš Hajduk  
ECLI: ECLI:SK:MSBA1:2025:1124011987.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava I samosudcom JUDr. Tomášom Hajdukom v trestnej veci obžalovaného F. A. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), b) Tr. zák. a iné, na hlavnom pojednávaní dňa 24.06.2025 v Bratislave, takto

### rozhodol:

F. A., narodený XX.XX.XXXX Q. W., trvale bytom Bratislava - F.É. W., bez prihlásenia

sa uznáva za vinného, že

1/ dňa 14.08.2023 v čase od 08:10 hod. do 08:15 hod. neoprávnene vnikol do otvoreného bytu poškodenej Y. E., nachádzajúceho sa na X. poschodí na ul. Č. Č.. X Q. W., odkiaľ následne odcudzil z obývačky zo stola tablet zn. Apple iPad, Wi-Fi 32 GB, sivej farby, výrobné číslo: T., kupovaný v roku 2020 za sumu 419 €, ďalej z kuchyne odcudzil švajčiarske zlaté hodinky nezistenej značky kupované v roku 2007 v hodnote približne 200 € a spolu ohodnotené na základe odborného vyjadrenia na sumu 164,50 €, ako aj finančnú hotovosť v minciach približne vo výške 30 €, ktoré boli vložené v červenom sklenenom popolníku na stole v kuchyni, čím spôsobil F. Y. E., A. XX.XX.XXXX, trvale bytom Č. Č.. X, Bratislava, škodu v celkovej výške 194,50 €,

2/ v čase od 21.23 hod. do 21.24 hod. dňa 09.03.2024 v reštaurácii Amerikanos, OC Eurovea 2, Pribinova č. 36 v Bratislave vykonal vlámanie do barového priestoru cez uzamknutú roletu, a to tak, že oboma rukami násilím nahor zdvihol roletu na vstupe do reštaurácie, kde došlo ku poškodeniu rolety s mechanizmom na ovládanie, následne vošiel do priestoru, kde z barového pultu medzi počítačom a terminálom odcudzil voľne odložený mobilný telefón zn. Samsung Galaxy A54, zelenej farby, IMEI 1: XXXXXXXXXXXXXXXX a IMEI 2: XXXXXXXXXXXXXXXX a následne opustil priestory reštaurácie, čím poškodenej spoločnosti JT FERKO s. r. o., so sídlom Liptovská č. 42, Bratislava, IČO: 50 882 961 spôsobil škodu krádežou mobilného telefónu vo výške 283 € a poškodením rolety na ovládanie vo výške 572,40 €,

t e d a

1/ neoprávnene vnikol do obydlia iného,

2/ prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním,

č í m s p á c h a l

1/ prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák. účinného od 06.08.2024 (ďalej len „Tr. zák.“),

2/ prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b) Tr. zák.

Za to sa mu

u k l a d á

Podľa § 194 ods. 1 Tr. zák. v spojení s § 36 písm. l) Tr. zák., § 37 písm. h), m) Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák. a § 41 ods. 1 Tr. zák. úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. sa na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. sa mu ukladá nahradiť poškodenej: Y. E., narodená XX.XX.XXXX v obci Č., S. W. Č. Č.. X, Bratislava škodu vo výške 194,50 € a poškodenej spoločnosti: JT FERKO s. r. o. so sídlom Liptovská č. 42, Bratislava, IČO: 50 882 961 škodu vo výške 855,40 €.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. por. súd poškodených Y. E. a spoločnosť JT FERKO s. r. o. so zvyškom ich nároku na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

#### **o d ō v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava II (ďalej len „prokurátor“) dňa 09.05.2024 podal na Mestský súd Bratislava I (ďalej len „mestský súd“) obžalobu zo 07.05.2024, č. k.

1 Pv 103/24/1102-6, na obvineného F. A. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), b) Tr. zák. spáchaný v jednočinnom súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák. na skutkovom základe uvedenom v bode 2/ vyššie; predmetná vec bola na mestskom súde zapísaná pod sp. zn. 5T/31/2024.

Zároveň prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava I podal dňa 03.07.2024 na toho istého obvineného obžalobu z 02.07.2024, č. k. 3 Pv 170/23/1101-19, pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák. na skutkovom základe uvedenom v bode 1/ vyššie; táto vec bola zapísaná pod sp. zn. 27T/20/2024. Obe veci súd uznesením z 08.11.2024 spojil na spoločné konanie a rozhodnutie s tým, že bude vedená pod sp. zn. 5T/31/2024.

Na hlavnom pojednávaní z 24.04.2025 mestský súd po prednesení obžalôb (v kontexte novely č. 40/2024 Z. z.) upravil právnu kvalifikáciu skutkov, aby potom obžalovaný A. po poučení podľa § 257 ods. 1 písm. a), b), c), ods. 2, ods. 3, ods. 4, ods. 5 a ods. 8 Tr. por. dal vo vzťahu k obom skutkom vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por., t. j. že je vinný. Vzhľadom na toto vyhlásenie samosudca obžalovanému položil otázky podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g) a h) Tr. por., pričom obžalovaný na všetky otázky odpovedal kladne. Následne - po tom ako obžalovaný vyhlásil, že spôsobenú škodu nespochybňuje a je ochotný ju uhradiť a prokurátor jeho vyhlásenie o vine navrhol prijať, súd podľa § 257 ods. 7, ods. 8 Tr. por. jeho vyhlásenie prijal a vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutkov nevykoná a vykoná len dôkazy súvisiace s výrokmi o treste a o ochrannom opatrení.

V tomto smere súd postupom podľa § 269 Tr. por. v spojení s § 2 ods. 11 Tr. por. oboznámil výpis z OR SR (č. I. 167), lustrácie z REGOB, ZVJS, CESDaP, GP SR, RT, SP z 23.04.2025 (č. I. 168 - 189), ako aj podstatný obsah spisu Okresného súdu Bratislava I

sp. zn. 11T/51/2022, aby dospel k záveru, že sa oba skutky stali, sú trestnými činmi [v bode 1/ prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák. a v bode 2/ prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b) Tr. zák.] a spáchal ich obžalovaný.

Pri zvažovaní druhu trestu a jeho výmery súd Súd u obžalovaného zistil jednu poľahčujúcu zbral do úvahy najmä spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy, jeho správanie po spáchaní trestného činu, najmä jeho úsilie o náhradu škody a odstránenie škodlivého následku trestného činu a na jeho úsilie o dosiahnutie urovnania s poškodeným, ako aj dobu, ktorá uplynula od spáchania

trestného činu. K spôsobu a následku trestného činu súd konštatuje, že obžalovaný v bode 1/ vošiel do bytu poškodenej dôchodkyne (čím zasiahol do jej domovej slobody) a v bode 2/ zas do prevádzky poškodenej spoločnosti, v ktorých popri drobnej hotovosti odcudzil aj vyššie popísané veci. Je preto evidentné, že v konaní obžalovaného išlo o priamy úmysel, teda so zisťným motívom chcel porušiť záujem chránený Trestným zákonom.

okolnosť podľa § 36 písm. l) Tr. zák. (obžalovaný sa k obom skutkom priznal a úprimne ich oľutoval) a dve príťažujúce okolnosti podľa § 37 písm. h) Tr. zák. (spáchal viac trestných činov) a § 37 písm. m) Tr. zák. (bol už za trestný čin odsúdený). Kvôli mnohosti trestnej činnosti mu súd podľa § 41 ods. 1 Tr. zák. ukladal úhrnný trest. Pri konečnej výmere trestu mal súd na mysli jednak to, že obžalovaný dal vyhlásenie o vine (a uznal aj spôsobenú škodu, ktorú - minimálne verbálne, bol ochotný nahradiť), čím v zmysle § 257 ods. 8 Tr. por. odpadla potreba ďalšieho dokazovania, ako aj relatívne nízku spôsobenú škodu. Na strane druhej, v jeho prípade ide o opakovane - 21 krát trestanú osobu (hlavne za majetkovú trestnú činnosť), u ktorej ani skôr uložené nepodmienečné tresty nevedli k náprave. Predovšetkým preto kvôli jeho trestnej minulosti neprichádzal do úvahy iný ako nepodmienečný trest odňatia slobody (prinajmenej) v strednej časti zákonného rozpätia (0 - 2 roky).

Z týchto úvah súd vychádzal, keď dospel k záveru, že zásadám pre ukladanie trestov podľa § 34 a nasl. Tr. zák. bude zodpovedať trest odňatia slobody vo výmere 1 roka (trestným rozkazom z 24.05.2024 ukladaný trest sa týkal len skutku 2/), na výkon ktorého ho súd podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. (ako opakovane trestaného) zaradil do ústavu na výkon so stredným stupňom stráženia. Vzhľadom na poškodenými uplatnený nárok na náhradu škody (§ 56 ods. 8 Tr. zák.), ako aj nedostatočné majetkové pomery súd obžalovanému peňažný trest neukladal. Súd zároveň obžalovaného podľa § 287 ods. 1 Tr. por. zaviazal k náhrade škody

vo výške 194,50 € u poškodenej E. a 855,40 € u spoločnosti JT FERKO s. r. o.

So zvyškom nároku na náhradu škody (ktorá nezodpovedá zisteniam orgánov činných v trestnom konaní) poškodených podľa § 288 ods. 2 Tr. por. odkázal na civilný proces. Na základe týchto úvah súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti rozsudku.

#### **Poučenie:**

Poučenie: Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Krajský súd v Bratislave, a to cestou Mestského súdu Bratislava I. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takej osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok.