

Súd: Mestský súd Bratislava IV  
Spisová značka: B1-15C/13/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1123202347  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 06. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Belanová  
ECLI: ECLI:SK:MSBA4:2025:1123202347.3

## Uznesenie

Mestský súd Bratislava IV v sporovej veci žalobcu: ČSOB Poist'ovňa, a.s., Žižkova 11, 811 02, Bratislava, IČO: 31 325 416, zastúpený Malata, Pružinský, Hegedúš & Partners s.r.o., Twin City Tower, Mlynské nivy 10, 821 09 Bratislava, IČO: 47 239 921, proti žalovanej: A. B., nar.XX.XX.XXXX, bytom XX. XXXXXX XX/B., XXXXX C., o zaplatenie 141,44 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Súd platobný rozkaz Okresného súdu Bratislava I zo dňa 5.5.2023 vydaný pod číslom konania 15C/13/2023 – 38 zrušuje.

II. Súd konanie zastavuje.

III. Súd priznáva žalobcovi proti žalovanej náhradu trov konania v rozsahu 100%.

IV. Upravuje sa prevádzkovateľ systému, aby vrátil žalobcovi: ČSOB Poist'ovňa, a.s., Žižkova 11, 811 02, Bratislava, IČO: 31325416, súdny poplatok vo výške 6,50 eur v lehote 30 dní od doručenia odpisu tohto právoplatného uznesenia.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou bývalému Okresnému súdu Bratislava I súdu 16.3.2023 domáhal proti žalovanej zaplatenia 141,44 eur s príslušenstvom.

2. Žalobca dňa 16.11.2023 zaplatil súdny poplatok za žalobu vo výške 16,50 eur.

3. Okresný súd Bratislava I dňa 5.5.2023 vydal platobný rozkaz č.k. 15C/13/2023 – 38, ktorým uložil žalovanej do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatiť žalobcovi sumu 141,44 eur s príslušenstvom alebo v tej istej lehote podať na tomto súde odpor s odôvodnením vo veci samej.

4. Platobný rozkaz bol žalovanej doručovaný na adresu jej trvalého pobytu aj inú súdom zistenú adresu a žalovaná si na uvedenej adrese zásielku neprevzala ani v odbernej lehote. Inú adresu pobytu žalovanej sa súdu zistiť nepodarilo, napriek šetreniu cez Sociálnu poisťovňu, evidenciu väzňov, register obyvateľov SR.

5. Podľa § 265 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), ak je možné vo veci samej alebo o jej časti rozhodnúť na základe skutočností tvrdených žalobcom, o ktorých súd nemá pochybnosti, najmä ak tieto skutočnosti vyplývajú z listinných dôkazov, možno o žalobe rozhodnúť bez vyjadrenia žalovaného a bez nariadenia pojednávania aj platobným rozkazom, v ktorom sa žalovanému uloží, aby do 15 dní od doručenia zaplatil uplatnenú peňažnú pohľadávku alebo jej časť a nahradil trovy konania alebo aby v tej istej lehote podal odpor.

6. Podľa § 266 ods. 1 CSP, platobný rozkaz spolu so žalobou súd doručuje žalovanému do vlastných rúk.

7. Podľa § 266 ods. 2 CSP na doručovanie platobného rozkazu sa nepoužijú ustanovenia § 111 ods. 3 a § 116.

8. Podľa § 266 ods. 3 CSP, ak nemožno doručiť čo i len jednému subjektu na strane žalovaného, súd platobný rozkaz zruší v plnom rozsahu; to neplatí, ak ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76.

9. Nakoľko súdu sa nepodarilo žalovanej platobný rozkaz doručiť, súd platobný rozkaz zrušil v plnom rozsahu v súlade s citovaným ustanovením § 266 ods. 3 Civilného sporového poriadku.

10. Žalovaná podaním zo dňa 10.1.2025 doručeným súdu dňa 20.1.2025 súdu oznámila, že pohľadávku, ktorá je predmetom tohto konania uhradila žalobcovi dňa 4.9.2023.

11. Žalobcovi bolo podanie žalovanej doručené dňa 10.6.2025 a žalobca podaním doručeným súdu dňa 11.6.2025, skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu alebo pojednávanie, vzal žalobu v celom rozsahu späť a navrhol konanie zastaviť z dôvodu, že žalovaná žalobcovi dňa 5.9.2023 po podaní žaloby uhradila pohľadávku, ktorá je predmetom tohto konania v celom rozsahu a navrhol konanie zastaviť a priznať žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. .

12. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku žalobca môže vziať žalobu späť.

13. Podľa § 145 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

14. Podľa § 146 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

15. Podľa § 146 ods. 2 Civilného sporového poriadku súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

16. Žaloba bola žalobcom vzatá späť v celom rozsahu a nie sú splnené podmienky v § 146 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku, súd preto s poukazom na § 145 ods. 1 Civilného sporového poriadku konanie zastavil.

17. Podľa § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

18. O trovách konania súd rozhodol podľa § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku, keď žalobca vzal žalobu voči žalovanej späť a dôvodom späťvzatia žaloby bolo uhradenie pohľadávky po podaní žaloby žalovanou, teda dôvodom späťvzatia žaloby bolo správanie žalovanej, preto platí, že žalovaná procesne zavinila zastavenie konania a žalobcovi má nahradiť trovy konania. Súd preto priznal žalobcovi proti žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

19. Podľa § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné. Ak sa návrh na začatie konania o rozvod manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnej inštancii súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní pred správny súdom sa poplatok vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa správna žaloba, kasačná sťažnosť alebo žaloba na obnovu konania odmietla alebo vzala späť pred prejednaním veci.

20. Podľa § 11 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch okrem poplatku v konaní o rozvod manželstva a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia

krátený o 1%, najmenej však 10 eur. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevrubuje.

21. Súd priznal žalobcovi právo na vrátenie súdneho poplatku zaplateného za žalobu v krátenej výške v zmysle citovaných ustanovení § 11 ods. 3 a 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení jeho neskorších zmien, pretože sa konanie zastavilo pred začatím pojednávania vo veci samej.

### **Poučenie:**

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené procesné podmienky,

b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.