

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 4Tos/54/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7623010785
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 06. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislav Sojka, PhD.
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2025:7623010785.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Stanislava Sojku, PhD. a sudcov JUDr. Františka Ševčoviča a JUDr. Mateja Čintalu, v trestnej veci odsúdeného A. B., v konaní o neosvedčení sa v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia, na neverejnom zasadnutí dňa 24. júna 2025, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 23.5.2025, sp. zn. 1T/120/2023 takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods.1 písm. c) Tr. por. z a m i e t a sťažnosť odsúdeného A. B..

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd podľa § 50 ods. 4 Tr. zák. vyslovil, že odsúdený A. B. sa v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia z trestného rozkazu Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 1T/120/2023 zo dňa 20.12.2023 neosvedčil a trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyri) mesiace vykoná.

Podľa § 48 ods.2 písm. a) Tr. zák. odsúdeného na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Proti tomuto uzneseniu, bezprostredne po jeho vyhlásení, odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku zahlásil sťažnosť odsúdený, ktorú bližšie písomne neodôvodnil.

Krajský súd na podklade takto podanej sťažnosti podľa § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia, pričom dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Po preskúmaní spisu krajský súd zistil, že odsúdený bol trestným rozkazom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 1T/120/2023 zo dňa 20.12.2023 uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b) Tr. zák. formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák. sčasti (v bode I.) v štádiu pokusu podľa § 14 ods.1 Tr. zák. a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyroch) mesiacov s podmieneným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

Tento trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 5.1.2024.

Krajský súd po preskúmaní spisu zároveň zistil, že odsúdený má v centrálnej evidencii priestupkov evidované 3 záznamy o priestupkoch, keďže dňa 21.3.2024 riadil osobné motorové vozidlo bez vodičského oprávnenia, čím sa dopustil priestupku podľa § 22 ods.1 písm. c) Zák. č. 372/1990 Zb., za čo mu bola uložená pokuta v sume 550,- eur a zákaz činnosti riadiť motorové vozidlá na dobu 24 mesiacov, dňa 21.6.2024 opätovne riadil osobné motorové vozidlo bez vodičského oprávnenia, čím sa dopustil priestupku podľa § 22 ods.1 písm. c) Zák. č. 372/1990 Zb., za čo mu bola uložená pokuta v sume 700,- eur a zákaz činnosti riadiť motorové vozidlá na dobu 30 mesiacov a dňa 2.7.2024 opätovne riadil osobné motorové vozidlo bez vodičského oprávnenia, čím sa dopustil priestupku podľa § 22 ods.1 písm. c) Zák.

č. 372/1990 Zb., za čo mu bola uložená pokuta v sume 700,- eur a zákaz činnosti riadiť motorové vozidlá na dobu 36 mesiacov.

Odsúdený sa dopustil skutkov v dňoch 21.3.2024, 21.6.2024 a 2.7.2024, t.j. počas skúšobnej doby podmiennečného odsúdenia.

Podľa § 50 ods. 4 Tr. zák., ak odsúdený viedol v skúšobnej dobe riadny život a splnil povinnosť nahradiť škodu spôsobenú trestným činom alebo zaplatiť dlh alebo zameškané výživné, ak boli uložené, súd vysloví, že sa osvedčil; inak rozhodne, a to prípadne už v priebehu skúšobnej doby, že sa trest odňatia slobody vykoná. Rovnako súd postupuje aj v prípade iných obmedzení alebo povinností podľa § 51 ods. 3 a 4, ak boli uložené. Ak sa odsúdený nachádza vo výkone trestu odňatia slobody, súd rozhodne tak, aby výkony trestov odňatia slobody nasledovali plynule za sebou.

Krajský súd považuje za potrebné uviesť, že za vedenie riadneho života treba považovať tú skutočnosť, že odsúdený dodržiaval právny poriadok a ďalšie základné normy občianskej spoločnosti, plnil si svoje povinnosti voči štátu, rodine i spoločnosti, nezneužíval svoje práva voči spoluobčanom, nenarušoval občianske spolužitie v bydlisku ani zamestnaní, nedopúšťal sa priestupkov, iných deliktov a trestných činov. Pri posudzovaní otázky, či sa podmiennečne odsúdený osvedčil, možno hodnotiť len tie okolnosti, ktoré nastali v skúšobnej dobe. Pritom však treba skúmať správanie odsúdeného počas celej skúšobnej doby.

Zároveň krajský súd poukazuje aj na konštantnú judikatúru Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, v zmysle ktorej ak podmiennečne odsúdený závažným spôsobom poruší právne normy, najmä tým, že spácha úmyselný trestný čin, prípadne spácha závažný priestupok, svedčí to spravidla o tom, že sa neosvedčil, že podmiennečné odsúdenie nespĺnilo svoj cieľ, a že podmiennečne uložený trest je potrebné vykonať.

Krajský súd na základe vyššie uvedených skutočností dospel k záveru, že odsúdený nevyhovел zákonným podmienkam pre osvedčenie, uvedenými v ustanovení § 50 ods.4 Tr. zák., pretože počas skúšobnej doby nevedol riadny život, keďže spáchal tri priestupky tej istej povahy, keď opakovane riadil osobné motorové vozidlo bez vodičského oprávnenia aj napriek tomu, že si bol vedomý podmiennečného odsúdenia, týchto priestupkov sa dopustil v krátkej dobe po právoplatnosti rozsudku a v páchaní priestupkov navyše pokračoval aj napriek potrestaniu za prvý, resp. druhý priestupok, z čoho je zrejmé, že na nápravu odsúdeného nemalo potrebný výchovný vplyv ani podmiennečné odsúdenie za trestný čin a ani postupné ukladanie trestov - pokút za páchanie rovnakého priestupku, a preto správne a zákonne postupoval prvostupňový súd podľa § 50 ods.4 Tr. zák., keď po vykonanom dokazovaní napadnutým uznesením rozhodol o neosvedčení sa odsúdeného v skúšobnej dobe a výkone trestu, uvedeného vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Prvostupňový súd postupoval správne a zákonne, keď zaradil odsúdeného na výkon trestu do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, pretože v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu nebol vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselný trestný čin.

S poukázaním na vyššie uvedené krajský súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.