

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 15Csp/99/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8124205730
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 06. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Johana Bertová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2025:8124205730.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Johanou Bertovou v právnej veci žalobcu: Východoslovenská distribučná, a.s., Mlynská 31, 042 91 Košice, proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, C. XXXX/X, XXX XX C., o zaplatenie 696,96 Eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 696,96 eur do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku

II. Žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 27.06.2024 domáhal toho, aby súd zaviazal žalovaného na úhradu istiny 696,96 euro.

2. Žalobca odôvodnil žalobu tým, že dňa 17.01.2022 bola u žalovaného vykonaná kontrola odberného miesta (odberného zariadenia) C. D. XXXX/X, C.. Vykonanou kontrolou bol na odbernom mieste (odbernom zariadení) C. D. XXXX/X, C. zistený neoprávnený odber elektriny v zmysle § 46 zákona číslo 251/2012 Z.z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Žalovaný pri neoprávnenom odbere elektrinu odoberal a je povinný uhradiť vzniknutú škodu.

3. Zápis o zistenom neoprávnenom odbere, výpočet škody spôsobenej neoprávneným odberom, faktúra, trestný rozkaz Okresného súdu Prešov 3Re/38/22 z 19.10.2022, dohoda o uznaní a splatení dlhu z 03.02.2022, upomienka - výzva s doručenkou.

4. V konaní súd vydal platobný rozkaz, ktorý nebolo možné žalovanému doručiť, preto ho súd uznesením zrušil.

5. Okresný súd Prešov vo veci vykonal zisťovanie pobytu žalovaného v zmysle § 116 ods. 1 CSP, avšak bez pozitívneho výsledku. Nakoľko sa súdu nepodarilo žalovanému doručiť na adresu zisťovania postupom podľa § 116 ods. 1 CSP, postupom podľa § 116 ods. 2 CSP. Súd zverejnil oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu. Žaloba sa považuje po pätnástich dňoch od zverejnenia oznámenia za doručenu, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

6. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

7. Súd vo veci na prejednanie sporu nenariadil pojednávanie v zmysle § 297 CSP, nakoľko išlo o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán sporu neboli sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1000 EUR.

8. S vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi predloženými žalobcom.

9. Vykonaným dokazovaním a nespornými tvrdeniami sporových strán súd zistil nasledovný skutkový stav:

10. Dňa 17.01.2022 došlo k zisteniu neoprávneného odberu obžalovaného.

11. Dňa 17.01.2022 žalobca vypočítal vzniknutú škodu podľa § 1 vyhlášky Ministerstva hospodárstva Slovenskej republiky číslo 292/2012 Z.z., § 1 ods. 6 písm. b) na 18 183 kwh.

12. Faktúrou variabilný symbol 6100022181 splatnou 04.02.2022 žalobca vyúčtoval žalovanému škodu spôsobenú neoprávneným odberom elektriny vo výške 996,96 euro.

13. Okresný súd Prešov trestným rozkazom spisová značka 3T/38/2022 z 19. októbra 2022 uznal žalovaného za vinného z prečinu krádeže na tom skutkovom základe, že došlo k neoprávnenému odberu od 19.07.2021 do 17.01.2022. Žalobcu odkázal s nárokom na náhradu škody na civilné konanie.

14. Dohodou o uznaní a splácaní dlhu zo dňa 03.02.2022 žalovaný uznal voči žalobcovi dlh vo výške 996,96 euro.

15. Uvedený skutkový stav súd právne posúdil:

16. Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ), každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti. 13. Podľa § 488 OZ záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

17. Podľa § 489 OZ, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

18. Podľa § 491 ods. 1 OZ, záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikať aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

19. Na základe z vyššie uvedeného súd právne uzatvára:

20. Súd konštatuje, že mal v konaní za preukázaný neoprávnený odber elektriny žalovaným, pričom rovnako bolo preukázané, že žalovaný za túto elektrickú energiu nezaplatil. Uvedené skutočnosti žalovaný žiadnym spôsobom nerozporoval. Napokon, konanie žalovaného korešponduje aj s právoplatne skončeným trestným konaním vo vzťahu k žalovanému.

21. Vzhľadom na uvedené súd prvej inštancie žalobe vyhovel, zaviazal žalovaného k úhrade 696,96 eur, teda rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti I. tohto rozsudku.

22. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

23. O trovách strán súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 CSP, teda vzhľadom na to, že úspešnému žalobcovi žiadne trovy konania nevznikli ani ich náhradu nežiadal, a neúspešný žalovaný nemá na náhradu trov konania právo, súd rozhodol tak, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia. Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.