

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 23To/9/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3824010611  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 06. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Valášek  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2025:3824010611.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu JUDr. Juraja Valáška a sudcov JUDr. Lucie Horvátovej a JUDr. Michala Antalu v trestnej veci proti obžalovanému mladistvému A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom C. D. XXX/XX, E. F., t. č. na slobode, pre zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 odsek 1 Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku, prejednal na verejnom zasadnutí konanom v Trenčíne dňa 24. júna 2025 odvolanie prokurátora Okresnej prokuratúry Partizánske v neprospech obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Prievidza zo dňa 07. novembra 2024 pod sp. zn. 20T/43/2024 a jednomyseľne takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Tr. poriadku s a odvolanie prokurátora z a m i e t a, pretože nie je dôvodné.

### odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Prievidza zo dňa 07. novembra 2024 pod sp. zn. 20T/43/2025, na podklade podanej obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Partizánske zo dňa 11. júla 2024 pod č. k. Pv 71/24/3305-21, doručenej okresnému súdu dňa toho istého dňa, bol obžalovaný ml. A. B., nar. XX.XX.XXXX (ďalej len „obžalovaný“) uznaný za vinného zo spáchania zločinu sexuálneho zneužívania podľa § 201 odsek 1 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že

v presne nezistenom dni v mesiaci január roku 2024, v presne nezistenom čase v Partizánskom, na lavičke nachádzajúcej sa v parku M. R. Štefánika vykonal s maloletou G. H., nar. XX.XX.XXXX bez násilia dokonanú sulož, hoci vedel, že maloletá G. H. nedovršila v tom čase 15. rokov veku svojho života.

Za to bol obžalovaný odsúdený podľa § 201 odsek 1 Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku, s poukazom na § 117 odsek 1 Trestného zákona, § 36 písmeno l) Trestného zákona, s použitím § 38 odsek 2, odsek 3, odsek 8 Trestného zákona, § 39 odsek 1 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov, ktorého výkon mu bol podľa § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na § 119 odsek 1 Trestného zákona odložený. Súčasne bola podľa § 119 odsek 1 Trestného zákona súdom určená mladistvému obžalovanému skúšobná doba v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

Citovaný rozsudok okresného súdu nenadobudol právoplatnosť, pretože ho v zákonnej lehote 15 dní od jeho oznámenia napadol písomným odvolaním doručeným okresnému súdu dňa 12. novembra 2024 čo do výroku o treste v neprospech obžalovaného prokurátor okresnej prokuratúry. V písomnom odôvodnení odvolania zo dňa 23. januára 2025 uviedol, že okresným súdom v napadnutom rozsudku uložený trest považuje za nezákonný a nesprávny, nakoľko je uložený mimo zákonom ustanovenej trestnej sadzby a v rozpore so zásadami ukladania trestov. Namietal, že súd pri ukladaní trestu obžalovanému použil ustanovenie § 39 odsek 1 Tr. zákona o mimoriadnom znížení trestu a tiež dôvody, ktoré okresný súd k tomuto postupu viedli. Poukázal na skutočnosť, že trestná sadzba, v prípade mladistvého bola už upravená vzhľadom na ukládanie trestu v zmysle ustanovení o ukladaní sankcií

mladistvým. Podľa názoru prokurátora prvostupňový súd nedostatočne prihliadal na závažnosť konania obžalovaného a okolnosti, za ktorých ku spáchaniu skutku došlo. Súčasne poukázal na niektoré negatívne poznatky o osobe obžalovaného týkajúce sa jeho správania v školskom prostredí a jeho dochádzky. S prihliadnutím na uvedené je toho názoru, že dôvody mimoriadneho zníženia trestu neboli v predmetnom prípade dané a uložený trest nie je v súlade ani s potrebou pôsobenia na spoločnosť vo forme generálnej prevencie a nevyjadruje ani morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou. Z uvedených dôvodov navrhol, aby krajský súd napadnutý rozsudok zrušil v časti výroku o treste a obžalovanému sám uložil primeraný podmienený trest odňatia slobody na dolnej hranici zákonného rozpätia upraveného v zmysle § 117 odsek 1 Tr. zákona s odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v dolnej polovici rozpätia v zmysle § 119 odsek 1 Tr. zákona.

Obžalovaný sa k odvolaniu prokurátora vyjadril prostredníctvom obhajcu v podaní zo dňa 23. júna 2025, v ktorom uviedol, že s odvolaním prokurátora sa nestotožňuje a považuje ho za nedôvodné. Je toho názoru, že okresný súd sa mimoriadne dôsledne vysporiadal so všetkými relevantnými okolnosťami a správne aj vyhodnotil postoj obžalovaného k trestnej činnosti, rodinné pomery, nízky vek a správy z poradenskopsychologického procesu. Poukázal na skutočnosť, že vo vzťahu k mladistvým páchatel'om je dôležité aj samotné prejednanie veci, ale aj práce s jeho osobou v rámci výchovného procesu, ktorých cieľom bolo pochopenie nesprávnosti jeho konania. Z uvedených dôvodov odvolanie prokurátora považuje za formalistické a neosobné a navrhuje ho ako nedôvodné zamietnuť.

Verejné zasadnutie odvolacieho krajského súdu bolo dňa 24. júna 2025 vykonané za splnenia všetkých procesných podmienok (§ 293 odsek 5, odsek 7 Tr. poriadku) v neprítomnosti poškodeného, ktorý mal upovedomenie o termíne verejného zasadnutia riadne a včas vykázané a svoju neúčast' neospravedlnil.

Prokurátor krajskej prokuratúry na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu v rámci konečného návrhu uviedol, že sa stotožnil v celom rozsahu s odvolaním podriadeného prokurátora a i s jeho písomnými dôvodmi a odvolaciemu súdu navrhol rozhodnúť spôsobom uvedeným v písomnom odôvodnení ich odvolania.

Obhajca obžalovaného na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu právom konečného návrhu poukázal na ich písomné vyjadrenie k dôvodom odvolania prokurátora a uviedol, že napadnutý rozsudok považuje za vecne správny a zákonný v celom rozsahu a navrhuje odvolanie prokurátora ako nedôvodné podľa § 319 Tr. por. zamietnuť.

Obžalovaný v rámci konečného návrhu vyjadril ľútosť nad svojim konaním a navrhol odvolanie prokurátora zamietnuť. Zákonný zástupca obžalovaného a zástupca ÚPSVaR Partizánske svoje právo konečného návrhu nevyužili.

Krajský súd v Trenčíne, ako odvolací súd, na podklade podaného odvolania prokurátora, ktoré mu spolu so spisom bolo predložené dňa 31. januára 2025, na verejnom zasadnutí dňa 24. júna 2025, postupom podľa § 317 odsek 1 Tr. poriadku preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť len prokurátorom napadnutého výroku o uloženom treste, proti ktorému prokurátor v neprospech obžalovaného podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo. Uvedeným postupom zistil, že odvolanie prokurátora, ktoré bolo podané oprávnenou osobou, včas i na správnom mieste, však dôvodné nie je. Odvolací súd nezistil pritom chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, a ktoré by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 odsek 1 Tr. poriadku /v danom prípade iba pre zásadný spôsob porušenia práva na obhajobu podľa písm. c) citovaného zákonného ustanovenia/.

Po splnení prieskumnej povinnosti odvolací krajský súd zistil, že prvostupňový okresný súd, vychádzajúc zo správne zisteného skutkového stavu a právneho posúdenia konania obžalovaného, teda výroku o vine, ktorý nebol napadnutý odvolaním, a ktorého správnosť krajský súd by ani nemohol preskúmať z dôvodu, že prvostupňový okresný súd na hlavnom pojednávaní právoplatne prijal vyhlásenie obžalovaného o uznaní viny /podľa

§ 257 odsek 1 písm. b) Tr. poriadku/ v zmysle § 257 odsek 7, odsek 8 Tr. poriadku, postupoval v súlade so zákonom pri ukladaní trestnoprávných sankcií obžalovanému, t. j. pri určení druhu a výmery trestu. Okresný súd jednak nepochybil pri identifikácii poľahčujúcich a priťažujúcich okolností,

keď obžalovanému priznal ako poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l) Tr. zákona, obžalovaný spáchanie žalovaného skutku priznal a uveriteľne aj jeho spáchanie úprimne oľutoval. Správne tiež u obžalovaného konštatoval neexistenciu priťažujúcich okolností podľa § 37 Tr. zákona. Správny bol tiež postup okresného súdu pri aplikovaní ustanovenia § 38 odsek 3 Tr. zákona (v znení účinnom v čase spáchania skutku) vzhľadom na zistenú prevahu poľahčujúcich okolností. Okresný súd správne a zákonne určil do úvahy pripadajúcu trestnú sadzbu, keď v zmysle ustanovení o ukladaní trestu mladistvému a prevažujúci pomer poľahčujúcich okolností, upravil základnú trestnú sadzbu za trestný čin zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 odsek 1 na trestnú sadzbu 18 mesiacov až 3 roky 10 mesiacov. Okresný súd taktiež správne zistil okolnosti odôvodňujúce mimoriadne zníženie trestu podľa § 39 odsek 1 Tr. zákona, nakoľko ukladania trestu obžalovanému v rámci vyššie uvedenej modifikovanej trestnej sadzby považoval za neprimerane prísne. Dôvodne pritom zohľadnil, že obžalovaný okrem spolupráce s orgánmi činnými v trestnom konaní urobil aj vyhlásenie o uznaní viny v celom rozsahu podľa § 257 odsek 1 písm. b) Tr. zákona, ktoré okresný súd aj právoplatne prijal, ďalej zohľadnil aj postoj obžalovaného k spáchanej trestnej činnosti, komplexné posúdenie okolností prípadu a poznatkov o osobe obžalovaného vrátane výsledkov psychologického poradenstva. Vzhľadom na uvedené bolo preto aj podľa krajského súdu na mieste ukladať obžalovanému trest vo výmere 6 mesiacov, t. j. pod dolnou hranicou modifikovanej trestnej sadzby s prihliadnutím na existenciu dôvodov mimoriadneho zníženia trestu podľa § 39 odsek 1 Tr. zákona. Za správne krajský súd považoval u obžalovaného aj ukládanie podmienčného trestu odňatia slobody u obžalovaného, podľa § 49 odsek 1 písm. a) Tr. zákona, s prihliadnutím na skutočnosť, že sa jedná o mladistvého a účel trestu s tým súvisiaci, rodinné väzby obžalovaného, a postoj k trestnej činnosti. Správne a v súlade s § 50 odsek 1 Tr. zákona bola okresným súdom určená aj primeraná skúšobná doba podmienčného odkladu výkonu trestu odňatia slobody na 1 rok. Krajský súd považoval takýto trest vzhľadom na uvedené okolnosti za plne konformný s očakávaným účelom trestu pri mladistvých páchateloch v zmysle § 97 odsek 1, odsek 3 Tr. zákona vrátane toho, že účelom trestu u mladistvého je predovšetkým vychovať ho na riadneho občana, má pôsobiť na predchádzanie protiprávných činov a súčasne viesť k obnoveniu narušených sociálnych vzťahov a k začleneniu mladistvého do rodinného a sociálneho prostredia. Odvolací súd preto napriek námietkam prokuratúry dospel k záveru, že vyššie uvedený trest odňatia slobody (s podmienčne odloženým výkonom) uložený obžalovanému súdom prvého stupňa so súčasným určením (dĺžkou) skúšobnej doby je trestom zákonným, pričom nejde o trest uložený súdom prvého stupňa mimo zákonom ustanovenú trestnú sadzbu alebo taký druh trestu, ktorý zákon za prejednávaný trestný čin nepripúšťa, čo by inak zakladalo dovolací dôvod /§ 371 odsek 1 písm. h) Tr. poriadku/.

Trest ako taký je právnym následkom trestného činu, a preto musí byť úmerný k spáchanému trestnému činu (zásada proporcionálnosti trestu). Úmernosť trestu okrem iného určujú aj pohnútky páchatel'a a možnosti jeho nápravy. Úsudok o možnosti nápravy páchatel'a si súd vytvára z veľkej časti už na základe hodnotenia povahy a závažnosti spáchaného trestného činu (t. j. či ide o prečin, zločin, obzvlášť závažný zločin) pri náležitom zhodnotení osoby páchatel'a. Záver súdu o možnosti nápravy páchatel'a musí byť vždy v plnom súlade s ochranou, ktorú súd uloženým trestom poskytuje záujmom spoločnosti, štátu a členom spoločnosti pred útokmi páchatel'ov trestných činov a výchovným pôsobením na ostatných členov spoločnosti.

Odvolací súd berúc do úvahy viaceré odvolacie námietky prokurátora konštatuje, že v prípade trestu uloženého obžalovanému bolo potrebné primárne prihliadať na osobitnú zákonnú úpravu účelu trestu pri mladistvých páchatel'och (§ 97 Tr. zákona), medzi ktorých patrí aj obžalovaný. Keď primárnym účelom trestu u mladistvého je predovšetkým vychovať ho na riadneho občana, ďalšie funkcie trestu spočívajúce v predchádzaní protiprávných činov a primeranej ochrane spoločnosti sú až následné a práve už skôr v rámci poradenského procesu boli napĺňané opätovným začlenením mladistvého do rodinného a sociálneho prostredia.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti odvolací súd dospel k záveru, že prvostupňový okresný súd rozhodol na základe náležite zisteného skutkového stavu veci a v súlade so zákonom, preto odvolanie prokurátora ako nedôvodné, podľa § 319 Tr. poriadku zamietol.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu n i e j e s ť a ť n o s ť p r í p u s t n á .