

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 16Csp/71/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120227717
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 07. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Tomáš
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6120227717.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v právnej veci pred sudcom JUDr. Pavlom Tomášom v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, v spore zastúpený: Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava - mestská časť Petržalka, IČO: 53 255 739, proti žalovanému: S. G., nar. XX. XX. XXXX, bytom K. F. 1, XXX XX S., o zaplatenie 1.045,13 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 1.045,13 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 976,15 Eur od 13. 12. 2017 do zaplatenia, všetko v lehote 15 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100% do 15 dní od právoplatnosti uznesenia, ktorým súd rozhodne o ich výške.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručitou Okresnému súdu Banská Bystrica, upomínacie oddelenie dňa 04. 05. 2020 domáhal proti žalovanému vydania platobného rozkazu v sume 1.045,13 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 976,15 Eur od 13. 12. 2017 do zaplatenia a trovy konania titulom nesplatennej pôžičky na základe zmluvy o Reiffeisen pôžičke č. 3500180634 zo dňa 22. 12. 2016 medzi právnym predchodcom žalobcu spoločnosťou Tatra banka, a.s., odštepny závod Reiffeisen banka, so sídlom Hodžovo námestie 3, 811 06 Bratislava, IČO: 00 686 930, ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom, spotrebiteľom. V žalobe žalobca uviedol, že pohľadávku uplatňovanú v tomto konaní nadobudol od pôvodného veriteľa na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok, ktorá bola uzatvorená dňa 12. 12. 2017. Právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému peňažné prostriedky v sume 1.000,- Eur. Žalovaný sa zaviazal dodržiavať podmienky uvedené v zmluve dojednanej s právnym predchodcom žalobcu a vo Všeobecných obchodných podmienkach. Pôžička bola poskytnutá žalovanému jednorázovo v sume 1.000,- Eur. Žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, pričom výška mesačných splátok bola v sume 24,12 Eur.

2. Žalobca k podanej žalobe pripojil a navrhol okrem iných dôkazov uvedených v spise vykonať tieto listinné dôkazy: zmluvu o Reiffeisen pôžičke č. 3500180634, predpis splátok k zmluve o pôžičke, aktuálny stav úveru, oznámenie o postúpení pohľadávky, zmluvu o postúpení pohľadávky s prílohou zo dňa 12. 12. 2017, predžalobnú výzvu+ doručenkou, plnú moc, osvedčenie o registrácii DPH, všeobecné obchodné podmienky, obchodné podmienky, sadzobník.

3. Okresný súd Banská Bystrica, upomínacie oddelenie vydalo dňa 17. 02. 2020 Platobný rozkaz č. k. 12Up/200/2020, ktorý sa žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk. Žalobca navrhol pokračovanie

v konaní. Dňa 16. 10. 2020 bola predmetná vec pridelená do oddelenia Spotrebiteľské spory na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 16Csp/71/2020.

4. Súd v rámci dokazovania vykonal všetky navrhnuté dôkazy, oboznámil sa s obsahom žalobcom predložených listín špecifikovaných v bode 2 odôvodnenia tohto rozsudku, pričom vykonaným dokazovaním zistil tento skutkový stav: Medzi právnym predchodcom žalobcu, spoločnosťou Tatra banka, a.s., odštepny závod Reiffeisen banka a žalovaným ako spotrebiteľom- fyzickou osobou, nepodnikateľom, bola uzatvorená zmluva o Reiffeisen pôžičke č. 3500180634 zo dňa 22. 12. 2016, na základe ktorých právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému pôžičku, ktorú sa zaviazal žalovaný splácať v mesačných splátkach vyplývajúcich zo zmluvy. Pohľadávka žalobcu predstavovala ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky sumu vo výške 1.045,13 Eur, ktorá pozostávala z istiny vo výške 976,15 Eur, z riadneho úroku vo výške 63,98 Eur, z úroku z omeškania vo výške 0,48 Eur a z poplatkov vo výške 4,- Eurá a zo sankčných poplatkov vo výške 0,52 Eur v súlade s prílohou zmluvy o postúpení pohľadávok, kde postupca deklaruje, že výška a špecifikácia pohľadávky uvedenej v predmetnej prílohe je generovaná bankovým systémom a predstavuje aktuálnu dlžnú sumu ku dňu postúpenia pohľadávky.

5. Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy (ďalej OZ) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

6. Podľa § 52 ods. 2 OZ ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

7. Podľa § 53 ods. 1 OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka").

8. Podľa § 54 ods. 1, 2 OZ zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

9. Podľa § 48 ods. 1, 2 OZ od zmluvy môže účastník odstúpiť, len ak je to v tomto alebo v inom zákone ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté. Odstúpením od zmluvy sa zmluva od začiatku zrušuje, ak nie je právnym predpisom ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak.

10. Podľa § 524 ods. 1 OZ, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

11. Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

12. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

13. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

14. Podľa § 145 ods. 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzátí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

15. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že v konaní bolo preukázané nasledovné: právny predchodca žalobcu a žalovaný uzatvorili zmluvu č. 3500180634 zo dňa 22. 12. 2016, na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému pôžičku vo výške 1.000,- Eur. Žalovaný sa zaviazal úver splácať riadne a včas mesačné splátky v sume 24,12 Eur, v celkovom počte splátok 72. V konaní bolo tiež preukázané, že právny predchodca žalobcu svoje zmluvné povinnosti splnil a poskytol pôžičku žalovanému v sume 1.000,- Eur. Žalovaný predmetný úver nesplácal riadne a včas, preto bola žaloba podaná dôvodne. Žalobca preukázal aktívnu legitimáciu zmluvou o postúpení pohľadávky, čím pohľadávka, ktorá je predmetom tohto sporového konania prešla z právneho predchodcu žalobcu na žalobcu. Žalobca žiadal, aby súd žalovaného zaviazal na sumu 1.045,13 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 976,15 Eur od 13. 12. 2017 do zaplatenia a trovy konania. Vzhľadom na to, že súd mal preukázané, že právny predchodca žalobcu riadne poskytol predmetnú pôžičku žalovanému, dohodnutá zmluva obsahovala všetky znaky a náležitosti zmluvy o pôžičke podľa zákona č. 513/1991 Zb. v spojení so zákonom č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a žalovaný ju využil. Nesplatil dlžnú sumu riadne a včas.

16. Žalovaný sa dostal do omeškania nezaplatením jednotlivých splátok, a dňom nasledujúcim po dni, kedy bol označený deň splatnosti jednotlivých splátok. Predchodca žalobcu listom zo dňa 05. 01. 2018 oznámil žalovanému postúpenie pohľadávky ku dňu 12. 12. 2017 a aktuálny stav pohľadávky. Žalobca si uplatnil úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 976,15 Eur od 13. 12. 2017 do zaplatenia, t. j. od nasledujúceho dňa po dni kedy prešla pohľadávka z právneho predchodcu žalobcu na žalobcu. Súd v zmysle dispozičnej zásady priznal žalobcovi úrok z omeškania zo žalovanej sumy v zmysle nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

17. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. V konaní bol úspešný žalobca, ktorému vzniklo právo na náhradu trov konania a preto mu ich súd priznal v plnom rozsahu.

18. Po právoplatnosti tohto rozsudku rozhodne o výške náhrady trov konania žalobcu súd samostatným uznesením (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie vo vyhotovení dvojmo do 15 dní od doručenia jeho písomného vyhotovenia, písomne na Okresný súd Banská Bystrica. V odvolaní treba popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok v znení neskorších predpisov.