

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 20CoCsp/23/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120311495
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 06. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Boroň
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2025:6120311495.2

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Michala Boroňa a členiek senátu JUDr. Daniely Babinovej a JUDr. Viery Kandrikovej v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Prievozská 2, 821 09 Bratislava-mestská časť Ružinov, IČO: 35 724 803, zastúpeného: Remedium Legal, s.r.o., advokátska kancelária, so sídlom Prievozská 2, 821 09 Bratislava-mestská časť Ružinov, IČO: 53 255 739, proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, naposledy bytom C. XXXX/X, XXX XX D., o zaplatenie sumy 2.152,15 eura s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Humenné č.k. 11Csp/59/2021-206 zo dňa 22.02.2022, takto jednohlasne

rozhodol:

- I. Zrušuje sa rozsudok a konanie sa zastavuje.
- II. Žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Humenné (ďalej len „súd prvej inštancie“ alebo „súd“) napadnutým rozsudkom rozhodol takto:

- „I. Súd žalobu o zaplatenie 2.152,15 eur s príslušenstvom zamietal.
- II. Súd žalovanému voči žalobcovi náhradu trov konania nepriznáva.“

2. V odôvodnení súd prvej inštancie konštatoval, že žalobca návrhom na vydanie platobného rozkazu proti žalovanému a E. B. podaným na upomínacom súde dňa 28.05.2020 navrhoval súdu vydať platobný rozkaz, ktorým žalovaných zaviazal zaplatiť mu sumu 2.152,15 eura s úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 1.446,49 eura od 22.05.2018 do 18.04.2019, zo sumy 1.396,49 eura od 19.04.2019 do 28.05.2019, zo sumy 1.346,49 eura od 29.05.2019 do 12.07.2017 a zo sumy 1.296,49 eura do zaplatenia a zaviazal ich na náhradu trov konania.

Ďalej uviedol, že právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému a jeho manželke ako dlžníkom spotrebiteľský úver vo výške 2.000,- eur, ktorý sa žalovaný s manželkou zaviazali vrátiť žalobcovi pravidelnými 120 mesačnými splátkami vo výške 39,63 eura s dátumom splatnosti prvej splátky 02.02.2012 a dátumom splatnosti poslednej splátky 02.01.2022. Žalovaný porušil svoju povinnosť splácať úver riadne a včas, preto žalobca ku dňu 11.07.2018 vyhlásil predčasnú splatnosť úveru. Súd mal tiež za preukázané, že žalovaný s manželkou jednotlivými splátkami už uhradil právnenému predchodcovi žalobcu a žalobcovi spolu sumu 2.664,43 eura.

Dospel k záveru, že poskytnutý spotrebiteľský úver formou pôžičky považuje podľa § 11 ods. 1 písm. a) zákona o spotrebiteľských úveroch za bezúročný a bez poplatkov, pretože v zmluve o pôžičke absentuje údaj požadovaný zákonom v ust. § 9 ods. 2 písm. j), a to všetky predpoklady pre výpočet ročnej percentuálnej miery nákladov (RPMN).

Uzavrel, že keďže zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahovala náležitosť v zmysle ustanovenia § 9 ods. 2 písm. j) zákona o spotrebiteľských úveroch, spotrebiteľský úver považuje sa v zmysle ustanovenia § 11 ods. 1 písm. b) citovaného zákona za bezúročný a bez poplatkov. Žalovaný je tak povinný žalobcovi vrátiť len sumu reálne čerpaných prostriedkov z úverovej zmluvy. V konaní bolo

preukázané, že žalovanému bola poskytnutá suma finančných prostriedkov vo výške 2.000,- eur, a že žalobcovi resp. jeho právnenému predchodcovi žalovaný uhradil 2.664,34 eura, a teda nesplatená časť spotrebiteľského úveru je vo výške 0,- eur. Vzhľadom na uvedené je zrejmé, že žalovaný pri povinnosti vrátiť len istinu bez úrokov a poplatkov zaplatil viac ako čerpal, a preto súd žalobu zamietol. O trovách konania rozhodol v zmysle § 255 a § 262 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“).

3. Proti tomuto rozsudku podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalobca, v ktorom okrem iného uviedol, že sa nestotožňuje s právnym názorom súdu, v zmysle ktorého súd deklaroval, že predmetná zmluva neobsahuje uvedenie konkrétnych predpokladov použitých na výpočet RPMN. Podľa názoru žalobcu súd vychádzal pri vytváraní predmetných záverov z nesprávneho zistenia skutkového stavu, ako aj z nesprávneho právneho posúdenia veci. Namietal, že nikde v ZoSÚ sa nenachádza požiadavka na uvedenie vzorca výpočtu RPMN a navyše záver súdu, v zmysle ktorého sa medzi predpoklady použité na výpočet RPMN má radiť vzorec na jeho výpočet je v priamom rozpore s rozhodovacou praxou Najvyššieho súdu Slovenskej republiky.

Navrhol, aby odvolací súd rozsudok v napadnutom rozsahu preskúmal a v zmysle ustanovenia § 388 CSP ho zmenil tak, že vyhovie žalobe žalobcu, resp. v zmysle ustanovenia § 389 ods. 1 CSP ho zrušil a vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Zároveň si vyčíslil trovy odvolacieho konania.

4. Krajský súd, ako súd odvolací, po vrátení veci dovolacím súdom opätovne preskúmal vec podľa § 379 a § 380 ods. 1 CSP bez nariadenia pojednávania odvolacieho súdu podľa § 385 ods. 1 CSP a dospel k záveru, že rozsudok súdu prvej inštancie je potrebné podľa § 389 ods. 1 písm. a) CSP zrušiť a konanie zastaviť podľa § 161 ods. 2 CSP.

5. Podľa § 61 CSP, procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.

6. Podľa § 62 CSP, ak strana nemá procesnú subjektivitu, súd konanie zastaví.

7. Podľa § 63 ods. 1 CSP, ak strana zomrie počas konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončí, súd posúdi podľa povahy sporu, či má konanie zastaviť, alebo či v ňom môže pokračovať.

8. Podľa § 63 ods. 2 CSP, ak konaní súd pokračuje najmä vtedy, ak ide o majetkový spor. Súd rozhodne, že v konaní pokračuje s dedičmi strany, prípadne s tými, na ktorých podľa výsledku dedičského konania prešlo právo alebo povinnosť, o ktorú v konaní ide, a to len čo sa skončí konanie o dedičstve.

9. Podľa § 161 ods. 1 CSP, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“).

10. Podľa § 161 ods. 2 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

11. Podľa § 380 ods. 2 CSP, na vady, ktoré sa týkajú procesných podmienok, prihliadne odvolací súd, aj keď neboli v odvolacích dôvodoch uplatnené.

12. V prejednávanej spore súd prvej inštancie rozsudkom č.k. 11Csp/59/2021-206 zo dňa 22.02.2022 zamietol žalobu žalobcu o zaplatenie 2.152,15 eura s príslušenstvom a nepriznal žalovanému voči žalobcovi náhradu trov konania. Na odvolanie žalobcu tunajší odvolací súd rozsudkom č.k. 20CoCsp/27/2022-249 zo dňa 25.08.2022 potvrdil rozsudok súdu prvej inštancie a stranám sporu nepriznal náhradu trov odvolacieho konania. Na dovolanie žalobcu Najvyšší súd SR uznesením sp.zn. 6Cdo/7/2023 zo dňa 26.06.2024 zrušil predmetný rozsudok odvolacieho súdu a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

13. Po vrátení veci z dovolacieho súdu bolo lustráciou v Registri obyvateľov zistené, že žalovaný zomrel dňa XX.XX.XXXX. Dedičské konanie po poručiteľovi (žalovanom) bolo vedené na Okresnom súde Humenné pod sp. zn. 10D/412/2023. Uznesením Okresného súdu Humenné zo dňa 04.09.2023 sp.zn. 10D/412/2023 (č.l. 289 spisu) bolo konanie o dedičstve po žalovanom ako poručiteľovi zastavené podľa

§ 187 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku, keďže porúčiteľ nezanechal žiadny majetok. Toto rozhodnutie sa stalo právoplatným dňa 13.10.2023.

14. Na nedostatok spôsobilosti byť stranou konania musí súd prihliadnuť aj bez návrhu a kedykoľvek v každom štádiu konania. Nedostatok tejto spôsobilosti je neodstrániteľný a má za následok zastavenie konania podľa § 62 CSP. Ak je stranou konania fyzická osoba, ktorá v priebehu konania zomrie, čím stratí spôsobilosť na práva a povinnosti a teda aj spôsobilosť byť stranou súdneho konania, súd podľa § 62 CSP posúdi podľa povahy sporu, či má konanie zastaviť, alebo či v ňom, najmä ak sa jedná o majetkový spor, môže pokračovať s dedičmi strany, prípadne s tými, na ktorých podľa výsledku dedičského konania prešlo právo alebo povinnosť, o ktorú v konaní ide, a to len čo sa skončí konanie o dedičstve. Či súd po strate spôsobilosti fyzickej osoby byť stranou konania konanie zastaví alebo preruší, alebo v ňom pokračuje závisí teda od povahy prejednávanej veci.

15. V prípadoch, kedy sú predmetom konania práva alebo povinnosti viažúce sa na osobu zomrelej strany konania, ktoré neprechádzajú na jeho dedičov /práva/ alebo za ktoré jeho dedičia nezodpovedajú /povinnosti/, súd konanie zastaví. Rovnako súd postupuje aj v prípadoch, kedy je síce predmetom konania majetková vec, ale dedičské konanie po zomrelej strane konania skončilo zastavením pre nemajetnosť porúčiteľa, teda strana konania zomrela bez toho, aby zanechala skutočných dedičov /teda dedičov, ktorí na základe rozhodnutia o dedičstve po porúčiteľovi dedia/. V takýchto prípadoch niet osoby, s ktorou by súd mohol v konaní pokračovať a konanie musí byť súdom zastavené. Súd je tak povinný postupovať aj v prípade, že bolo už vo veci vyhlásené rozhodnutie, ktoré však doposiaľ nie je právoplatné.

16. V predmetnom spore predmetom konania je majetková vec, avšak žalovaný - fyzická osoba v priebehu konania zomrel, teda stratil spôsobilosť byť stranou konania a dedičské konanie po ňom bolo zastavené pre nemajetnosť. Žalovaný tak zomrel bez skutočných dedičov a v sporovom konaní preto nemožno pokračovať.

17. Z tohto dôvodu odvolací súd podľa § 389 ods. 1 CSP napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a konanie podľa § 391 ods. 1 CSP zastavil, keď toto konanie trpí neodstrániteľným nedostatkom procesnej podmienky konania, nedostatkom spôsobilosti byť stranou konania na strane žalovaného, ktorý v priebehu konania zomrel a nezanechal skutočných dedičov.

18. O nároku na náhradu trov konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 2 CSP a § 453 ods. 3 CSP v spojení s ust. § 256 ods. 1 CSP tak, že žiadna zo strán konania nemá nárok na náhradu trov konania, a to tak prvoinštančného, odvolacieho, ako aj dovolacieho konania. K zastaveniu konania došlo z objektívnych dôvodov, ktorým bolo úmrtie žalovaného v priebehu, a preto ani jednej z procesných strán nebolo možné pričítať procesné zavinenie na zastavení konania.

19. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ má právo zvoliť si advokáta a možnosť obrátiť sa na Centrum právnej pomoci (§ 160 ods. 2 CSP).

Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva (§ 125 ods. 2 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).